

• | Quaderni della ricerca

2

Quaderni della ricerca

Comitato di redazione

Simonetta Bassi

Direttore del Dipartimento di Filosofia

Giuliano Campioni

Presidente del programma di dottorato in Discipline Filosofiche

Claudio Pogliano

Presidente del programma di dottorato in Storia della Scienza

Luca Bellotti

Segretario di redazione

Giovanni Paoletti

Segretario di redazione

Comitato scientifico

Il collegio dei docenti dei programmi di dottorato

Quaderni della ricerca

Studi dei dottorati
in Discipline filosofiche e Storia della scienza
della Scuola di dottorato in Discipline umanistiche
dell'Università di Pisa
e del dottorato in Filosofia del Dipartimento di Filosofia
dell'Università di Firenze

a cura di
Luca Bellotti



Edizioni ETS



www.edizioniets.com

*Pubblicato con un contributo dai fondi
del Dipartimento di Filosofia dell'Università di Pisa*

© Copyright 2012
EDIZIONI ETS
Piazza Carrara, 16-19, I-56126 Pisa
info@edizioniets.com
www.edizioniets.com

Distribuzione
PDE, Via Tevere 54, I-50019 Sesto Fiorentino [Firenze]

ISBN 978-884673377-1

Indice

<i>Prefazione</i>	7
Davide Pesaresi <i>Tra Aristotele e lo scettico. Note su una ricostruzione formale dell'elenchos</i>	9
Mariagrazia Granatella <i>Aristotele e la retorica del persuasivo. Spunti di riflessione</i>	27
Federico M. Petrucci <i>Tracce di teoria musicale aristotelica nell'esegesi di Teone di Smirne</i>	53
Caterina Agostini <i>L'uso della metafora in Plinio il Vecchio: «si describe la natura, in altre parole, la vita» (Plinio, Naturalis Historia, I.13)</i>	69
Dario Ferrari <i>In regione dissimilitudinis. La struttura delle Confessioni agostiniane alla luce della concezione dell'io</i>	89
Andrea Rabassini <i>Metafore e analogie nel platonismo di Marsilio Ficino</i>	109
Angelo Marinucci <i>Osservazioni su determinismo e prevedibilità tra Settecento e Ottocento</i>	121
Chiara Bisignano <i>Mente, mondo, fenomenicità. Linee per un confronto tra l'intuizione concettuale di McDowell e la sintesi trascendentale kantiana</i>	129
Leonard Mazzone <i>Il marxismo, tra realismo e "liberalism"</i>	155
Francesco Petruzzelli <i>Visioni teogoniche e metafore politiche nei Dialoghi filosofici di Ernest Renan</i>	173
Linda Bertelli <i>Dall'intuizione alla figura. Il Discorso sul metodo bergsoniano</i>	199
Marco Saraceno <i>La parabola dell'ergologia nell'opera di Angelo Mosso</i>	217
Francesco Lanzillotti <i>La nozione husserliana di formalità</i>	239

Emanuele Dettori <i>Tra Husserl e Heidegger. Jean-Luc Marion e le trasformazioni della fenomenologia</i>	261
Maurizio Candiotta <i>Predicazione e necessità</i>	275
Joseph A. Raho <i>La metafora morale e le questioni emergenti in bioetica. Il caso della biologia di sintesi</i>	287
<i>Abstracts</i>	309
<i>Gli autori</i>	317

DAVIDE PESARESI

Between Aristotle and the Skeptic.

Notes on a formal reconstruction of the elenchos

We consider a formalization of Aristotle's *elenchos*, proposed by Sergio Galvan, pointing out its actual 'inclusion' in the opposition between Aristotle and the Skeptic, contrary to its purported capability of representing an 'external outlook' on the whole argument. We make our point by means of a differentiated concept of negation (strong and weak negation, respectively).

MARIAGRAZIA GRANATELLA

Aristotle and the rhetoric of persuasion

This paper deals with the role played by the notion of *pithanon* in Aristotle's *Rhetoric*. The importance of this work in the current philosophical debate is my starting point. The aim of my argument is to demonstrate that a philosophical theory of human cognition lies at the core of the *Rhetoric*. This point of view will be explained by means of an analysis of rhetoric as a legitimate and philosophically relevant form of knowledge.

FEDERICO M. PETRUCCI

Traces of Aristotelian musical theory in the exegesis of Theon of Smyrna

Theon of Smyrna (I-II c. a. D.) was a Platonist and an exegete of Plato's *Timaeus*. In his *Expositio* he argued for the technical correctness of the musical structure of the soul of the world. Nevertheless, he found the musical and acoustic grounds of his work in different philosophical traditions. In particular, three musicological passages seem to stem from the Hellenistic systematization of the acoustic theory of Aristotle's *De anima* and *De sensu*.

CATERINA AGOSTINI

The use of metaphor in Pliny the Elder

This paper examines the use of metaphor in Pliny the Elder's *Natural history* as an instance of the close relationship between science and encyclopedic know-

ledge in the first century. Pliny's aim is to 'describe nature, that is to say, life', and the metaphorical way in which he goes about this task is illustrated with some examples.

DARIO FERRARI

The structure of Augustine's Confessions in the light of his conception of the ego

This paper attempts to explain the peculiar structure of Augustine's *Confessions* by establishing a direct connection with his ontological conception of the ego. The same theoretical instruments are used to explain the particular writing style ('in vocative') of this work, showing that the Foucaultean model of subjectification through self-writing does not apply to it.

ANDREA RABASSINI

Metaphors and analogies in the Platonism of Marsilio Ficino

Some of Marsilio Ficino's metaphors and analogies talk to us about his interests (e.g. art and medicine). Very considerable are metaphors he uses to describe the main ideas of his metaphysics, such as God and the soul. Sun and light, as metaphors of God, are remarkable because there is a real ontological link between them and God. Therefore Ficino frequently employs the analogies of sun and light. His method of *comparatio* (i.e., analogy) is related to a Neo-Platonic negative theology.

ANGELO MARINUCCI

Some remarks on determinism and predictability in the XVIII and XIX centuries

According to the deterministic science of the modern era, chaos had not epistemological worth in itself, even though before Poincaré scientists knew about physical problems and mathematical tools typical of chaos. This is a consequence of the particular relationship between mathematics and nature in modern science. In this article I point out that the basic concepts of this scientific approach are the mathematical concept of linearity and the corresponding philosophical concepts of order and simplicity of nature.

CHIARA BISIGNANO

Mind, world and phenomenon (between Kant and McDowell)

The paper draws a comparison between the conceptual intuition of John McDowell's *Mind and World* and Kant's schematism of the *Critique of Pure Reason*. Kant's theory is not a 'Myth of the Given' one, contrary to what McDowell argues. Kant's question is not how our thoughts can reach the objects, but how the object of knowledge is possible. Kant points out that intuition itself is not free

from the conceptual, but becomes possible only by means of the intellectual synthesis of sensitive data. Kant's transcendentalism conceives the object as a phenomenon, resulting from the cooperation among the intellect, categories, the imagination, schemes, and sensitive intuitions. The first *Critique* can then be seen as a good reply to McDowell's idealistic theory, which does not explain how intuitions can reach the empirical world.

LEONARD MAZZONE

Marxism between realism and liberalism

The article presents some arguments in favour of Michael Doyle's recent theory, according to which socialism represents an autonomous conception of international relations, which cannot be reduced neither to realism nor to liberalism. By analyzing the different interpretations provided by Martin Wight and Kenneth Waltz in this regard, we specify the main differences between them and Doyle's interpretation. Then we summarize Marx' and Engels' complex theories on this topic, so that it will be possible to consider them as the co-founders of a third conception of international relations.

FRANCESCO PETRUZZELLI

Theogonic visions and political metaphors in the Philosophical dialogues of Ernest Renan

A poetry of sacrifice and scientific faith enlivens the gloomy pages of Ernest Renan's *Dialogues philosophiques*, a novel on the divine *fieri* conceived by Renan in Versailles during his exile in 1871, while sheltered from the fury of the *Commune*. By despising the democratic *beotisme* and animated by a yearning for the transcendent, in his metaphorical theogony he translates his hope for a resurrected French monarchy into a paroxysmal nightmare of regaining paradise through a «scientific monarchy».

LINDA BERTELLI

From intuition to figure. The 'Discourse on method' of Bergson

Although there are many studies focused on the role of images in Bergson's work, few of them try to outline the relationship between the notion of image (as it emerges from *Matter and memory* and other essays) and his use of images understood as figures of speech. In order to outline Bergson's hypothesis on language, this paper tries to delineate this relationship by means of the notions of metaphor and metonymy, advancing the hypothesis that the connection is possible only if we consider as metonymies some figures of speech in his texts usually considered as metaphors.

MARCO SARACENO

The story of ergology in the work of Angelo Mosso

This paper focuses on the Italian physiologist Angelo Mosso, whose research is studied in order to outline the story of the positive ideal of social reforming in the science of work (ergology). At the end of the XIX century, on the basis of the results of his research on muscular effort, Mosso suggested a reform of the conditions of the workers; towards the end of his life, however, he abandoned these ideas of reform, developing a sociological theory in which fatigue was seen as a sign of election. This philosophical development is not only due to a political change but also to an epistemological change in the science of work.

FRANCESCO LANZILLOTTI

Husserl's notion of formality

This paper focuses on Husserl's notion of the 'formal' as it is investigated in the first part of *Formal and Transcendental Logic*. The three levels (tasks) of formal logic are analyzed (pure morphology, logic of non-contradiction, logic of truth) with respect to the corresponding levels of evidence. The single logical disciplines are framed within what is called 'logical architecture'. Within the logical systematization, the basis for the distinction between mathematics and pure logic is singled out.

EMANUELE DETTORI

Between Husserl and Heidegger. Jean-Luc Marion and the transformations of phenomenology

This paper aims to present Jean-Luc Marion's phenomenology as the result of a series of transformations of Husserl's and Heidegger's original concepts. At first glance, the immanent structure of givenness seems to take on the Husserlian model of phenomenality. Yet, this model is reversed and complicated with a Heideggerian hermeneutical element, shaped in its turn in epistemic rather than ontological terms. In this sense, the subject becomes the one who has the task to convert 'the given' into 'the shown'.

MAURIZIO CANDIOTTO

Predicating and necessity

Kripke attempts to refute the theory of token identity between mental and physical states on the basis of his own theory of rigid designation, i.e., as a corollary of his semantics (which implies an essentialist metaphysics) of designation. This, however, rests on an overestimation of the role of designation in dealing with mental states. Within the framework of anomalous monism (the very theory

Kripke is attacking), an alternative approach is suggested here, based on predicating, instead of naming. The required rigidity is thereby warranted, though without designation or essences.

JOSEPH A. RAHO

Moral metaphor and emerging issues in bioethics. The case of synthetic biology

Much of our everyday language is metaphorical. This paper provides a brief philosophical account of metaphor, briefly explains its relevance for the field of bioethics, and assesses the relative strengths and limitations of resort to metaphor in recent discussions of synthetic biology. The ultimate purpose will be to highlight the important role metaphor plays in our ethical assessments and to defend a view of metaphor that is applicable to moral debates in the public square.

Gli autori

Caterina Agostini è dottoranda in Storia della scienza presso l'Università di Pisa, con un progetto di ricerca sulla *Naturalis historia* di Plinio il Vecchio.

Linda Bertelli, laureata in Filosofia all'Università di Pisa, ha conseguito il dottorato in Discipline Filosofiche presso la stessa Università, con una tesi sulle nozioni di immagine e rappresentazione nel pensiero di Henri Bergson, attualmente in corso di pubblicazione.

Chiara Bisignano è dottoranda in Filosofia presso l'Università di Firenze. Il suo principale ambito di ricerca è l'estetica. Attualmente sta lavorando a una tesi sul rapporto tra narrazione e immagine, a partire dalla filosofia di Walter Benjamin. Si è laureata nel 2009 presso l'Università «La Sapienza» di Roma. È autrice di contributi relativi ai rapporti tra rappresentazione pittorica, narrativa e gestuale.

Maurizio Candiotto è dottorando in Discipline Filosofiche presso l'Università di Pisa. Sta preparando una tesi in filosofia della logica. Ha pubblicato un libro sulla deduzione trascendentale kantiana e numerosi articoli su temi di fenomenologia e filosofia analitica.

Emanuele Dettori ha conseguito la Laurea specialistica in Filosofia e forme del sapere all'Università di Pisa ed è attualmente dottorando in Discipline Filosofiche presso la stessa Università. I suoi studi vertono principalmente sulla fenomenologia francese contemporanea, con particolare riferimento per il pensiero di Jean-Luc Marion.

Dario Ferrari è dottore di ricerca in Filosofia ed è cultore della materia presso l'Università di Pisa. Ha lavorato soprattutto sui rapporti tra filosofia e letteratura e sulla filosofia francese contemporanea.

Mariagrazia Granatella è dottoranda in Discipline Filosofiche presso l'Università di Pisa, in cotutela con l'*École Doctorale Culture et Sociétés* dell'Université Paris-Est. Si occupa di teorie filosofiche e modelli critici connessi al concetto di *mimesis*.

Francesco Lanzillotti si è addottorato in Filosofia all'Università di Pisa nel

2011 con una tesi sul rapporto tra sensibilità e intelletto nella teoria della conoscenza di Edmund Husserl. Attualmente si interessa di fenomenologia, in particolare del rapporto tra intuizione e logica in teoria della conoscenza.

Angelo Marinucci è dottore di ricerca in Filosofia ed è cultore della materia presso l'Università di Pisa. Studioso di filosofia della fisica moderna e contemporanea, collabora con il CISSC (Centro interdisciplinare per lo studio dei sistemi complessi).

Leonard Mazzone si è laureato presso l'Università degli Studi di Torino con una tesi di Filosofia politica sulle teorie contemporanee della giustizia sociale. Attualmente è dottorando in Filosofia presso l'Università di Firenze, svolgendo un progetto di ricerca sul pensiero di Elias Canetti.

Davide Pesaresi è dottorando in Discipline Filosofiche presso l'Università di Pisa. I suoi studi vertono attualmente sulla qualificazione dello statuto delle leggi logiche, in particolare il principio di non contraddizione, nello Husserl delle *Ricerche logiche* e di *Idee I*.

Francesco Petruzzelli è dottorando in Discipline filosofiche presso l'Università di Pisa. Studioso del panorama intellettuale francese del XIX secolo, si occupa prevalentemente della riscoperta del pensiero di Ernest Renan, ed è membro della *Société des Études Renaniennes*.

Federico M. Petrucci è dottorando in Discipline Filosofiche presso l'Università di Pisa. Si occupa di filosofia antica; ha pubblicato saggi su Platone e sulla tradizione platonica, in particolare sull'esegesi medio-platonica del *Timeo*.

Andrea Rabassini è dottore di ricerca in Filosofia e dottorando in Storia della scienza presso l'Università di Pisa. Docente di ruolo nella scuola secondaria, dopo la laurea in Filosofia è stato borsista presso l'Istituto Italiano per gli Studi Storici di Napoli. Ha pubblicato contributi di storia della filosofia del Rinascimento, con particolare riguardo a Marsilio Ficino.

Joseph A. Raho è dottorando in Filosofia presso l'Università di Pisa, con una tesi in bioetica (con particolare attenzione alla sedazione palliativa come trattamento per pazienti in fase di fine vita). Dopo la laurea in Filosofia (Providence College, 2005), ha lavorato (2006-2009) con diversi ruoli di ricerca presso il President's Council on Bioethics (Washington, D.C., USA).

Marco Saraceno è dottorando in Storia della scienza presso le Università di Pisa e Paris Ouest. Interesse principale delle sue indagini è l'origine del moderno concetto di lavoro nella storia delle idee. La sue attuali ricerche vertono sulla storia dello studio scientifico del corpo al lavoro.

Edizioni ETS
Piazza Carrara, 16-19, I-56126 Pisa
info@edizioniets.com - www.edizioniets.com
Finito di stampare nel mese di settembre 2012

non c'è quella distinzione tra "teoria dell'esperienza" e prospettiva trasale che McDowell vi legge, distinzione secondo la quale Kant dapprima be – nella sua teoria dell'esperienza, che sarebbe da mantenere – le porrebbe che l'intuizione percepisce come concettuali e poi porrebbe, al mondo – nella visione trascendentale – l'intuizione come soggetta ad una realtà concettuale, e addirittura soprassensibile. In Kant, infatti, l'intuizione empirica riceve la forma di un fenomeno, non della realtà noumenica. In maniera si può rispondere a un'altra critica di McDowell, quando afferma che critica: «ci viene chiesto di supporre che la struttura fondamentale del empirico sia in qualche modo un prodotto della soggettività, in interazione a realtà soprassensibile, che, non appena inserita nella concezione, ci si come la sede della vera oggettività»¹³⁶. Come si è visto, infatti, in Kant la a fondamentale" dell'empiria non è determinata dalla costituzione del singolo, ma possibile solo sulla base di condizioni logico-trascendentali. E gli unici oggetti possibili della conoscenza sono i fenomeni: adisce più volte come quello di noumeno non sia che un concetto-limite,ibile per la conoscenza e privo di un significato in un ambito che non sia rativo dell'agire e del volere. L'oggettività è, per il criticismo, il risultato ività complessa, sensibile e intellettuale, fondata sul cooperare di intelletorie, immaginazione, schemi e intuizioni sensibili.

grafia

- D., (1984), *On the Very Idea of a Conceptual Scheme*, in *Inquiries into Truth and Detachment*, Clarendon Press, Oxford; trad. it. di R. Brigati, *Verità e Interpretazione*, di E. Picardi, Il Mulino, Bologna 1994.
- 781), *Kritik der reinen Vernunft*; trad. it. *Critica della Ragion Pura*, a cura di G. Adelphi, Milano 1976.
- Il, J. (1994), *Mind and World*, Harvard University Press; trad. it. di C. Nizzo, *e Mondo*, Einaudi, Torino 1999.
- (2002), *Sapere e interpretare*, Guerini, Milano 2002.
- V. (1953), *Two Dogmas of Empiricism*, in *From a Logical Point of View*, Harvard University Press, Cambridge (Mass.) 1961; trad. it. di E. Mistretta, *Il Problema del soggetto*, Ubaldini, Roma 1966.
- L. (1968), *Scritti kantiani*, La Nuova Italia, Firenze 1999.
- (1956), *Empiricism and the Philosophy of Mind*, in Feigl H. e M. Scriven (a cura di), *Minnesota Studies in the Philosophy of Science*, University of Minnesota Press, apolis 1956, vol. 1; trad. it. di E. Sacchi, *Empirismo e Filosofia della Mente*, Einaudi, Torino 2004.

, p. 45.

LEONARD MAZZONE

IL MARXISMO, TRA REALISMO E "LIBERALISM"

Il presente articolo si propone di presentare alcuni argomenti a favore della tesi recentemente sostenuta da Michael Doyle, secondo cui il socialismo rappresenterebbe un'autonoma scuola di pensiero delle relazioni internazionali, distinta dal realismo e dal *Liberalism*. L'analisi delle differenti interpretazioni avanzate da Martin Wight e Kenneth Waltz a tal proposito consentirà di precisare meglio i termini del loro dissenso con Doyle (§1).

Si tenterà poi di dare una sintesi del complesso itinerario concettuale compiuto da Marx ed Engels sul tema in questione (§2), così da appurare se i rispettivi testi possano essere legittimamente considerati come il luogo d'ispirazione teorica di una terza scuola di pensiero delle relazioni internazionali (§3).

1. Riduzionismo, rivoluzionarismo o socialismo?

In *Man, the State and War* Waltz propone di ordinare in tre grandi immagini le strategie ideate dalla filosofia politica per conseguire la pace sulla scena internazionale. A monte di tale tripartizione, Waltz indica altrettante interpretazioni delle cause prime della guerra, centrate sulla natura corrotta degli uomini¹, sulle deficienze interne dei singoli stati² e sull'anarchia vigente tra di essi a livello internazionale.

Secondo Waltz, non si può stabilire l'influenza da assegnare alla struttura interna degli stati (così come alla natura umana) senza tenere in debito conto il più ampio contesto internazionale di cui esse fanno parte. Ciò che distingue le politiche internazionali da quelle interne degli stati, infatti, è proprio l'asse delle relazioni che fa da sfondo alle une e alle altre: nel secondo caso, infatti, lo stato media relazioni gerarchiche tra governanti e governati ed è tenuto a proteggere i propri cittadini; nel primo caso, invece, nessun altro potere eccetto quello degli

¹ Pur condividendo la diagnosi della prima causa della guerra, le concezioni pessimistiche e ottimistiche della *natura umana* che ricentrano nella prima immagine divergono tra loro a seconda, rispettivamente, del carattere immutabile o perfezionabile associato ad essa e, quindi, sulla possibilità stessa di rimediare alla corruzione dei vizi che la insediano.

² Indicando nella struttura e nelle deficienze interne degli stati la vera e unica scaturigine della guerra internazionale, i fautori ottimisti della seconda immagine individuano come *conditio sine qua non* della pace internazionale la riforma interna degli stati stessi.

stati in competizione tra loro sulla scacchiera internazionale detiene un diritto legalmente riconosciuto di ricorrere alla violenza. Ciò costringe ciascuno di essi a perseguire il proprio utile, il proprio auto-interesse (*self-help*), e non consente a nessuno di essi di astenersi dalla lotta per accumulare potere militare. Il contesto di anarchia internazionale, quindi, riproduce continuamente la condizione di reciproca sfiducia e di insicurezza che minaccia ogni stato³.

La logica sottesa alla terza immagine, dunque, denuncia il carattere illusorio delle pretese avanzate da liberali e socialisti, che negherebbero la possibilità di guerre in un mondo di democrazie politiche o di democrazie sociali: nonostante la diversità delle soluzioni intraviste da ciascuno degli autori della seconda immagine per rimediare alle deficienze interne degli stati, infatti, esse condividerebbero un atteggiamento riduzionistico nei confronti della politica estera degli stati. Oltre al liberalismo *à la* Wilson e al cosmopolitismo di matrice kantiana, Waltz fa rientrare Marx e la tradizione ispiratasi alla sua opera nella seconda immagine⁴. Tuttavia, l'argomentazione waltziana mostra come le accuse mosse contro il *Liberalism* e la tradizione socialista dipendano direttamente dall'idoneità della loro collocazione entro la seconda immagine.

Pur condividendo l'assunto realista secondo cui la lotta per il potere rimarrà una costante del sistema internazionale fintanto che l'anarchia continuerà a vigere in esso, il razionalismo ha rimproverato al realismo waltziano di trascurare lo scopo per cui le relazioni tra stati sono regolate da convenzioni normative⁵. Nonostante le evidenti divergenze con il realismo, tuttavia, anche i razionalisti respingono l'ideale di un'emancipazione umana universale rivendicato dai "rivoluzionari", il cui implicito assolutismo morale finirebbe per estendere violenza e fanatismo su scala globale. In *The Three Traditions*, Martin Wight delineò aspetti comuni e discontinuità di tre tradizioni teoriche interne alla teoria delle relazioni internazionali in base alle rispettive assunzioni antropologiche, cui è connessa una specifica filosofia della storia e una determinata concezione delle relazioni internazionali: i realisti pensano la storia ciclicamente, i rivoluzionari linearmente, mentre i razionalisti sottolineano piuttosto la contingenza e l'imprevedibilità degli eventi internazionali. Tendenzialmente ottimisti, i rivoluzionari concepiscono gli uomini come esseri naturalmente buoni e liberi, ma la loro natura è ostacolata dai vincoli sociali: compito della politica è quindi ristabilire, anche con metodi coercitivi, l'originaria purezza della natura umana. Come per Waltz, Marx e gli altri rivoluzionari ridurrebbero la politica internazionale a quella interna.

La classificazione delle teorie delle relazioni internazionali fornita da Wight, però, non si limita a condividere con Waltz gli assi analitici su cui realismo e razio-

³ Cfr. K. Waltz (1979, pp. 73-88).

⁴ Cfr. K. Waltz (1959, pp. 119-120).

⁵ A. Linklater (1990, p. 17): alla riproduzione del sistema degli stati – retto dal principio dell'auto-interesse – prediletto dalla prospettiva realista, il razionalismo oppone l'interesse verso la riproduzione e la trasformazione di *diversi* sistemi degli stati.

nalisi
cont
autor
umar
marz
tre p
dal m
ciali
ciasc
sunzi
Waltz
appre
ra un
testo
ziona
tenzi
tori r
ment
cessa
Pu
marx
progi
tifica
sta, l
guerr
ziona
delle
filiaz
stato,
di un
regim
tro e
sotte
sono
ment
fetti
stato
princ

nalismo palesano le loro differenze (natura umana, struttura interna degli stati e contesto internazionale), ma fa rientrare entro la categoria di rivoluzionari quegli autori – tra cui Marx – che condividono una concezione ottimistica della natura umana e che assumono una prospettiva marcatamente più deontologica rispetto ai razionalisti. Secondo Doyle, tuttavia, realismo, *Liberalism* e socialismo condensano tre possibili combinazioni di concezioni del mondo, insieme normative e cognitive, dal momento che nessuna di esse prescinde da un'analisi puntuale dei processi sociali e istituzionali che presiedono al loro funzionamento⁶: gli autori riconducibili a ciascuna di queste tradizioni, quindi, non possono essere distinti in base alle assunzioni più o meno realistiche o idealistiche delle loro teorie, come vorrebbero Waltz e Wight; né – in accordo con Wight e in disaccordo con Waltz – adottano approcci basati su livelli di analisi unilaterali, focalizzati esclusivamente sulla natura umana, sulla struttura interna degli stati o, ancora, sull'anarchia vigente nel contesto internazionale. Infine, diversamente da Wight, Doyle non denomina rivoluzionaria la terza famiglia teorica, accanto a quella realista e a quella *Liberal*: se l'attenzione si sofferma sull'anarchia del contesto internazionale, infatti, anche gli autori realisti e quelli *liberal* possono essere qualificati come rivoluzionari. Diversamente da Kant, del resto, Marx non argomentò mai che il cambiamento fosse necessario al fine di sanzionare definitivamente dei principi morali assoluti⁷.

Pur denunciando il carattere ideologico di ogni questione normativa, infatti, i marxisti contano su un'idealistica intesa sul benessere umano che individua nel progresso internazionale una caratteristica essenziale della loro descrizione scientifica e del loro piano per la liberazione rivoluzionaria. In una prospettiva socialista, la politica estera coincide con la solidarietà intraclasse e, insieme, con la guerra interna ed esterna tra le classi. Soggetto dei cambiamenti a livello internazionale, dunque, le classi sono unità distinte dagli stati, dalle costituzioni interne delle società, così come dagli individui: i socialisti condividono con i *Liberals* la filiazione della politica estera dalle necessità imposte dagli interessi interni di uno stato, ma si discostano da costoro perché rinvergono la caratteristica costitutiva di uno stato non nel consenso individualmente e comunitariamente prestato al regime politico interno, ma nel conflitto strutturalmente vigente tra le classi, dentro e fuori i confini statali. Il marxismo evidenzia quindi i fattori socioeconomici sottesi alle relazioni internazionali: le iniquità socio-economiche a livello globale sono al centro di una teoria dinamica delle relazioni internazionali, contrariamente alla stabilità di un bilanciamento dei poteri o a teorie comparative degli effetti delle istituzioni democratiche liberali: laddove i realisti si soffermano sullo stato e sui capi politici, considerando la sicurezza e il potere come gli obiettivi principali delle relazioni internazionali, e i liberali sulla rappresentanza, sull'indi-

⁶ Cfr. M.W. Doyle (1997).

⁷ Sul carattere improprio del termine "rivoluzionarismo" assegnato da Wight alla terza tradizione, cfr. Linklater (1990, p. 22).

viduo e sui suoi diritti, i socialisti si focalizzano sulle classi e sugli interessi materiali incorporati in esse.

Doyle analizza quindi analogie e differenze sussistenti tra gli autori che condividono la medesima scuola di pensiero, rifacendosi alle rispettive interpretazioni su armonia, cooperazione, conflitto e, in particolare, sulle questioni esplicative e morali a monte delle strategie della guerra e della pace⁸; su quando è richiesto un intervento militare; infine, su quando i paesi ricchi dovrebbero assistere quelli poveri sulla scacchiera internazionale⁹. Se dunque per Doyle l'opera marxiana e la tradizione marxista richiamata ad essa meritano a pieno titolo di comparire nel loro insieme quale alternativa teorica vera e propria accanto al realismo e al *Liberalism*, per Waltz esse rappresentano una variante tra le tante del cosiddetto riduzionismo, solito guardare alle relazioni internazionali a partire da una prospettiva interna ai singoli stati. Infine, secondo l'interpretazione suggerita da Wight, esse rappresentano una semplice variante della cosiddetta interpretazione rivoluzionaria delle relazioni internazionali. Al fine di valutare quale di queste interpretazioni si adatti meglio ai testi di Marx ed Engels, nel capitolo seguente si tenterà di offrire una panoramica generale della loro concezione delle relazioni internazionali.

2. Marx ed Engels al cospetto delle relazioni internazionali

Invitando i proletari di tutti i paesi a unirsi tra loro, le celebri parole che concludevano il *Manifesto del partito comunista* lasciavano in eredità ai movimenti operai attivi nei paesi più industrializzati l'onere di far convergere le lotte avviate entro i confini dei loro stati in un contesto internazionale: dal momento che «con l'antagonismo delle classi all'interno delle nazioni scompare la posizione di reciproca ostilità fra le nazioni»¹⁰, Marx riteneva che gli operai non avessero patria¹¹. Il certificato di nascita della moderna borghesia risaliva, infatti, all'espansione dei mercati e alla crescita della grande industria, entrambi facilitati da scoperte geografiche e da innovazioni tecnologiche che resero insufficienti e anacronistiche le strutture feudali in rapporto allo sviluppo dei rapporti di produzione del nascente capitalismo: tali novità storico-sociali non potevano esimersi il proletariato stesso dall'allentamento delle sue appartenenze nazionali e

⁸ Realisti, socialisti e *liberal* difendono il principio di non intervento a partire da diversi presupposti: i primi, per promuovere l'interesse e la sicurezza nazionali; i secondi per promuovere la rivoluzione socialista; infine, i terzi, per proteggere e promuovere i diritti umani.

⁹ Per quanto concerne le politiche redistributive a livello globale, i realisti ritengono del tutto utopici i presupposti di una simile istanza; d'altra parte, i marxisti considerano del tutto insufficienti i tentativi di distribuire gradualmente risorse a livello globale; secondo i *liberal*, infine, la politica estera dovrebbe tutelare i diritti individuali, anche se non vi è convergenza sull'interpretazione più o meno rigorosa del principio della sovranità nazionale degli stati.

¹⁰ K. Marx (1848a, p. 29).

¹¹ Cfr. anche F. Engels (1885, p. 63).

ricondurli

Agli oc
tenata vic
no: parto
nuove cla
di lotta. I
contribui
due schie
Creando
sieme le
possibile
al potere
Né il car
rando la
rapporti
conquista
ghesia si
sovrapp
fino ad al
prietà: se
tali rapp
sulla scer
stare il p
passato, i
lendo il s
sere dapp
to di cias

¹² Cfr. J

¹³ Com
lano il comp
rità teorico-
stituire l'ide
principio he
menzione d
per mezzo c
mancipazio
comparsa d

¹⁴ K. M

¹⁵ Qua
distintive tr
liari interess
fezionare la

¹⁶ K. M
parlare con

si mate-
condivi-
zioni su
re e mo-
o un in-
lli pove-
e la tra-
nel loro
beralism,
duzioni-
va inter-
sse rap-
zionaria
azioni si
li offrire
li.

che con-
vimenti
te avvia-
nto che
osizione
avessero
tti, all'e-
facilitati
ficianti e
i di pro-
vano esi-
zionali e

pposti: i pù-
ialista; inc-

mo unopaci à
ivi di còsmo-
elare i còsmo-
la sovranità

riconduirlo alla consapevolezza della sua matrice economico-sociale¹².

Agli occhi di Marx, la moderna società borghese condivideva con ogni sua antenata vicina o lontana la sussistenza di antagonismi fra classi diverse al suo interno: partorita nel senso della società feudale, essa aveva sostituito alle precedenti nuove classi, nuove condizioni di oppressione e, conseguentemente, nuove forme di lotta. Diversamente da ogni epoca precedente, tuttavia, quella borghese aveva contribuito a semplificare gli antagonismi di classe scindendo l'intera società in due schieramenti avversi e tra loro contrapposti, la borghesia e il proletariato. Creando forze produttive più colossali di quanto non avessero mai fatto tutte insieme le epoche del passato, tale inedita semplificazione storica e sociale fu resa possibile dall'accumulazione di capitali da parte della borghesia e dalla sua ascesa al potere politico, di cui lo stato rappresentativo moderno costituiva l'emblema¹³. Né il carattere rivoluzionario della borghesia poteva essere colto appieno trascurando la rivoluzione permanente che essa stava imprimendo agli strumenti e i rapporti di produzione, e, dunque, alla totalità dei rapporti sociali: «[...] con la conquista di nuovi mercati e con lo sfruttamento più intenso dei vecchi»¹⁴, la borghesia si era dotata delle risorse per affrontare le costanti crisi commerciali. La sovrapproduzione che ne derivava, tuttavia, rendeva superflue le forze produttive fino ad allora sfruttate per promuovere la civiltà borghese e i suoi rapporti di proprietà: secondo Marx, proprio tali forze produttive, ostacolate dalla sussistenza di tali rapporti, avrebbero finito per rovesciarli. La storia delle lotte di classi svoltasi sulla scena del mondo, inoltre, era stata caratterizzata dal loro intento di conquistare il potere per garantire la posizione di vita già acquisita: diversamente dal passato, i proletari possono conquistare le forze produttive della società solo abolendo il suo sistema di appropriazione¹⁵. La forma di tale lotta sarebbe dovuta essere dapprima nazionale, anche se solo formalmente: «è naturale che il proletariato di ciascun paese debba anzitutto sbrigarsela con la propria borghesia»¹⁶.

¹² Cfr. K. Marx (1848a, p. 11).

¹³ Come rilevato da Norberto Bobbio, i *Manoscritti economico-filosofici* composti da Marx nel 1844 suggellano il compimento del periodo della sua maturazione filosofica e inaugurano quello della vera e propria maturità teorico-critica (N. Bobbio [1948], p. XV): la concezione materialistica della storia aveva ormai iniziato a sostituire l'idealismo hegeliano, estendendo dalla religione alla vita sociale l'interpretazione feuerbachiana del principio hegeliano dell'alienazione umana, cfr. K. Marx (1843; 1844a, pp. 152-153). Pur non facendo ancora menzione dell'agente storico concreto deputato a risolvere la contraddizione radicale tra cittadino e borghese per mezzo dell'emancipazione umana universale, ne *La questione ebraica* Marx denunciò l'insufficienza dell'emancipazione politica, cfr. K. Marx (1844b, p. 363). Risale all'*Introduzione alla Critica del diritto hegeliano* la comparsa del termine "proletariato", cfr. K. Marx (1843-1844).

¹⁴ K. Marx (1848a, p. 13).

¹⁵ Quattro anni più tardi, Ne *Il 18 Brumaio di Luigi Bonaparte* Marx avrebbe delineato le caratteristiche distinte tra la rivoluzione borghese e quella proletaria: quest'ultima non differisce dalla prima solo per i peculiari interessi di classe che persegue, ma per la permanenza delle sue realizzazioni e per il suo disinteresse a perfezionare la macchina statale allo scopo di sfruttare le masse.

¹⁶ K. Marx (1848a, p. 19). In *Principi del Comunismo* Engels aveva chiarito come di rivoluzione non si potesse parlare con riferimento esclusivo a un singolo paese: cfr. F. Engels (1845; 1847a, p. 95); K. Marx (1848a, p. 29).

Nella *Prefazione* all'edizione tedesca del Manifesto del 1872, Engels avrebbe scritto che, per quanto negli ultimi venticinque anni la situazione sociale e politica europea fosse venuta mutando profondamente con il progresso della grande industria e con la contemporanea organizzazione della classe operaia in partito, i principi generali enucleati nel Manifesto conservavano ancora la loro attualità: tuttavia, «di fronte alle esperienze pratiche della rivoluzione di febbraio prima, e poi ancora molto più della Comune di Parigi, nella quale il proletariato ha tenuto per la prima volta il potere politico per due mesi, questo programma è oggi invecchiato in vari punti»¹⁷. Tale passo della prefazione assume un rilievo particolare se confrontata con le parole della sezione seconda del *Manifesto*: qui infatti, oltre a chiarire identità e fini dei comunisti in relazione ai proletari, Marx specificò l'identità dei primi nella promozione degli interessi comuni del proletariato intero, *indipendentemente* dalle varie nazionalità, seppur entro le lotte nazionali avviate dai proletari medesimi¹⁸.

Le rivoluzioni del biennio 1848-1849 si configurarono, dunque, quale vero e proprio banco di prova per le tesi enucleate negli scritti precedenti da Marx ed Engels¹⁹. Se i pilastri teorici della concezione materialistica della storia erano infatti stati ben saldati sul terreno delle lotte storiche in atto sul continente europeo, lo svolgimento di queste ultime non poteva esimere Marx ed Engels dall'abbozzo di strategie politiche atte a preparare lo scontro finale con la classe borghese²⁰.

La sconfitta proletaria del giugno parigino sancì una battuta d'arresto per l'internazionalismo professato nelle pagine del *Manifesto*, riconducibile a una dicotomia classista sempre meno riscontrabile nel panorama internazionale della seconda metà del XIX secolo. Non a caso, il tono di Marx e di Engels si inasprì in riferimento non tanto allo scontro tra borghesia e proletariato, ma in rapporto ai prerequisiti politico-territoriali della semplificazione del loro antagonismo, la guerra tra nazioni e stati: la sconfitta parigina istigò la reazione contro-rivoluzio-

¹⁷ K. Marx, F. Engels (1872, p. 102).

¹⁸ Cfr. anche F. Engels (1847a, pp. 97-98).

¹⁹ Determinante per l'intuizione marxiana dell'economia politica come anatomia della società civile fu senza dubbio l'incontro con Engels nel 1844 proprio a Parigi: tra il settembre e il novembre del 1844 i due scrissero *La Sacra Famiglia*, dove viene intravista la fine della proprietà privata nella miseria fisica e spirituale da essa prodotta e resasi consapevole attraverso la creazione del proletariato (K. Marx, F. Engels, 1844, p. 43). Insieme alla presa di distanza dai filosofi tedeschi post-hegeliani che si fa definitiva, l'*Ideologia Tedesca* riporta a chiare lettere le premesse di quella concezione materialistica della storia che fornirà le coordinate per lo sviluppo teorico di Marx e di Engels, secondo cui non è la coscienza a determinare la vita ma la vita a determinare la coscienza, cfr. K. Marx, F. Engels (1847a). Il rapporto tra teoria e prassi rivoluzionarie fu ulteriormente approfondito nel 1847 da Marx ne *La miseria della filosofia*, dove l'associazione alle categorie classiche dell'economia di un significato differente da quello tradizionale consentiva a Marx di svelarne il mascheramento ideologico nei confronti di quelle condizioni sociali che palesavano le contraddizioni della società borghese, cfr. K. Marx (1847).

²⁰ Deputati a tale scopo furono gli articoli pubblicati da entrambi tra il giugno e il novembre del 1848 sulla *Neue Rheinische Zeitung*: cfr., ad esempio, K. Marx (1848b, p. 147), dove la guerra civile scoppiata in Francia forniva la prova storica del conflitto irriducibile tra proletariato e borghesia e si configurava come un segno del tempo che annunciava nella storia dei paesi europei l'imminenza del riscatto proletario su scala internazionale.

narìa
un pc
Marx
forze
radica
craticl

All'
gels su
dici: i
tariate
putate
tentati
menti
svilup
consis
emanc
stere c
domin
te, un

Un
sieme
dipenc
prolet
quindi
occasi
sta, se
intellig
piersi.

²¹ N
applicato
zionari ne
serva con
co indipe
per la pri
nismo sci
voro salari
pici. L'ele
zatasi dur
del resto,
dalle cate

²² Pe
confini ar

²³ Cf

s avrebbe
e e politi-
la grande
partito, i
attualità:
prima, e
ha tenuto
è oggi in-
partico-
ui infatti,
 Marx speci-
olariato
nazionali

le vero e
Marx ed
erano in-
europeo,
'abbozzo
ese²⁰.
per l'in-
ma dico-
della se-
nasprì in
porto ai
ismo, la
ivoluzio-

ivile fu sen-
ue scrissero
da essa pro-
insieme alla
hiare lettere
o teorico di
scienza, cfr.
to nel 1847
significato
onfronti di

l 1848 sulla
in Francia
n segno del
nazionale.

itaria della borghesia alleatasi con le forze aristocratiche di stampo feudale sparse un po' ovunque nei paesi europei. Negli articoli apparsi tra il 1848 e il 1849, Marx ed Engels ribadirono che si sarebbe potuta prevenire tale disfatta solo se le forze rivoluzionarie avessero riscosso successo nel sottoporre a un cambiamento radicale le strutture delle società europee²¹; l'alleanza tra borghesia e forze aristocratiche invece impedì di concludere la rivoluzione democratico-borghese.

All'indomani degli eventi rivoluzionari del 1848, i riferimenti di Marx ed Engels sull'inevitabilità dell'internazionalismo proletario si fecero sempre più sporadici: i continui appelli al nazionalismo provenivano anche da quello stesso proletariato che, nella concezione materialistica della storia, era il soggetto storico deputato a realizzare l'emancipazione dell'intero genere umano. A ciò si devono i tentativi da parte di Marx ed Engels di comprendere il ruolo che anche i movimenti nazionali avrebbero potuto esercitare nella trasformazione delle società più sviluppate sul piano economico: il problema fondamentale intravisto da Engels consisteva nel fatto che nessuna società avrebbe potuto aspirare alla sua piena emancipazione continuando a esercitare il suo dominio politico su altre. Il persistere di relazioni coloniali tra società diverse perpetuava l'alleanza tra la classe dominante e quella subordinata ad essa nella nazione colonizzatrice; d'altra parte, un meccanismo simile nasceva nella nazione colonizzata²².

Ungheria, Polonia e Italia divennero il campo di osservazione privilegiato insieme agli altri paesi europei, dal momento che una vittoria delle loro istanze indipendentiste era direttamente collegata alla battaglia condotta in Europa dal proletariato contro la borghesia²³: presupposto di ogni rivoluzione socialista, quindi, erano l'autonomia e l'unità nazionali. Come Engels ebbe a ricordare in occasione della prefazione all'edizione italiana del *Manifesto del partito comunista*, senza di esse «né l'unione internazionale del proletariato, né la tranquilla e intelligente cooperazione di coteste nazioni verso fini comuni potrebbero compiersi. Immaginate, se vi riesce, un'azione comune degli operai italiani, ungheresi,

²¹ Ne *Le lotte di classe in Francia, dal 1848 al 1850* il metodo della concezione materialistica della storia fu applicato per la prima volta a un intero periodo storico, peraltro contemporaneo. Analizzando gli eventi rivoluzionari nel paese europeo che più di tutti aveva mostrato il carattere di classe delle sue lotte interne, Marx osserva come nel giugno del 1848 per la prima volta il proletariato si era mostrato al mondo come un attore storico indipendente e autonomo. Non a caso, proprio in occasione della stesura del testo in questione, Marx usò per la prima volta l'espressione di "dittatura del proletariato"; delineò gli obiettivi cardine del cosiddetto comunismo scientifico (socializzazione dei mezzi di produzione nelle mani della classe lavoratrice, abolizione del lavoro salariato e delle sue annesse relazioni produttive), di contro le istanze sollevate dai cosiddetti socialisti utopici. L'elemento più rilevante delle *Lotte di classe in Francia*, tuttavia, consiste nella ratifica dell'alleanza realizzata durante i moti tra la piccola borghesia, contadini e proletariato contro il sistema borghese: tale alleanza, del resto, confermava il ruolo di attore primario svolto dal proletariato, la cui emancipazione avrebbe liberato dalle catene anche le classi non ancora sciolte nelle sue fila.

²² Perciò Marx ed Engels supportarono la liberazione degli irlandesi, che avrebbe contribuito a indebolire i confini artificiali tra la classe lavoratrice di entrambe le società, cfr. F. Engels (1848a, p. 447; 1848b, pp. 466-467).

²³ Cfr. K. Marx (1848d, pp. 101-105).

tedeschi, polacchi, russi, nelle condizioni politiche precedenti al 1848»²⁴, quando l'indipendenza di Italia, Germania, Ungheria, Polonia e Russia era ancora un miraggio e, d'altra parte, la borghesia non poteva ancora mirare al potere politico. D'altra parte, l'alleanza ricercata dall'Austria con la Russia zarista minacciava di sedare non solo la sollevazione ungherese, ma l'intero movimento rivoluzionario europeo. Non a caso, Engels attaccò duramente il cosiddetto panslavismo, risultato del tentativo austriaco di aggregare i popoli slavi contro quello ungherese²⁵.

Il 2 Dicembre del 1851 il colpo di stato di Luigi Bonaparte aveva apposto il sigillo alla vittoria delle forze controrivoluzionarie in Europa: la fine della seconda Repubblica, insieme a quella delle istituzioni democratiche a favore della monarchia bonapartista sanciva in tal modo la pressoché totale disfatta dei movimenti rivoluzionari in Francia, Germania, Italia e Ungheria. Lo scenario internazionale stesso mostrava il volto, se non del primato, certamente dell'autonoma soggettività della politica: da parte sua, la borghesia europea non aveva esitato a schierarsi al fianco delle forze reazionarie, pur di mantenere stabili la posizioni sociali già acquisite e di schierarsi contro il proletariato in crescente aumento²⁶.

All'indomani dell'incarcerazione dei membri della Lega dei Comunisti in Germania che quindi venne sciolta, Marx ed Engels continuarono a pubblicare i loro articoli sulle pagine della carta stampata della borghesia progressista: il *New-York Daily Tribune*, infatti, offrì a entrambi la possibilità di esprimere legalmente la loro prospettiva rivoluzionaria a partire dall'agosto del 1851, soprattutto in riferimento alla società inglese, maggiormente sviluppata rispetto agli altri paesi europei. Ma oltre all'attività propagandistica rivolta alla classe lavoratrice inglese e americana²⁷, gli interessi maggiori che occuparono Marx ed Engels coincisero con la *politica coloniale dei paesi capitalisti* e l'annessa questione della *liberazione nazionale dei popoli oppressi*. L'internazionalismo proletario doveva convogliare

²⁴ F. Engels (1893, p. 114).

²⁵ Se prima delle rivoluzioni del 1848 Marx ed Engels avevano simpatizzato con le lotte per l'indipendenza dei popoli slavi (cfr. F. Engels, 1848c, pp. 530-536; 1848d, pp. 553-556), l'alleanza tra di essi e l'Austria li indusse a condannare tali movimenti, considerati come ostili alla causa democratica della classe lavoratrice (cfr. F. Engels, 1849a, pp. 227-238; 1849b, pp. 290-294; 1849c, pp. 350-353; 1849d, pp. 360-361; 1849e, pp. 362-378; 1849f, pp. 409-441).

²⁶ Ne *Il 18 Brumaio di Luigi Bonaparte* (1852) Marx si rendeva conto del tessuto sociale polimorfo, le cui classi sociali diverse e irriducibili all'antagonismo dicotomico tra borghesia e proletariato potevano incidere notevolmente sul quadro politico complessivo. Sintesi funesta degli elementi più contro-rivoluzionari della borghesia, la dittatura bonapartista ricorse a una politica di manovra tra le classi per creare un potere di stato falsamente neutrale; una demagogia esplicita inoltre provvedeva a camuffare la difesa degli interessi degli sfruttatori, combinata con il terrorismo politico; onnipotenza della macchina militare; corruzione, impiego di criminali. Le contraddizioni che una simile organizzazione del potere veniva palesando quotidianamente consentiva di prevederne l'inevitabile eclissi storica, cfr. anche F. Engels (1852, pp. 5-96).

²⁷ Cfr. K. Marx (1853j, pp. 257-264; 1853k, pp. 265-276; 1853l, pp. 527-535). Preoccupata che un conflitto medio-orientale potesse erodere dall'interno le misure adottate contro i rivoluzionari proletari, l'Inghilterra non rinunciò a mantenere ben saldi i suoi rapporti con la Russia zarista. Sull'ipocrisia della politica estera inglese, cfr. K. Marx (1853m, pp. 341-406).

la solidarietà cui storia ve il capitoniale de sta masch vittoria de berazione interconn

Propri neva seri dei paesi diplomati sto, alla c della poli classe gov

²⁸ Si veda Marx (1853a governo cole (1853e, pp. 5

²⁹ K. M. relativi ai pr meccanico a espansione c tano le mate sporto offro stituita prop (1867, p. 55 spropriaizior K. Marx (18

³⁰ Bers: tivò la simp: gior nemico il moviment polemico at compito di l'altra, non controrivolti trici della g controrivolti guida in c

³¹ Proj vano ai loro europei e p del Bosforc 1853a, pp. Engels con balcani che era tuttavia

ando
in mi-
litico.
ava di
nario
, risul-
se²⁵.
o il si-
conda
onar-
menti
ionale
getti-
ierar-
ali già

i Ger-
i loro
-York
la lo-
riferi-
euro-
lese e
isero
zione
gliare

denza
indus-
(cfr. F.
2-378;

le cui
re do-
a bor-
false-
zioni.
di. Le
xeve-

re in-
lente
ingle-

la solidarietà della classe lavoratrice in favore dei popoli oppressi delle colonie, la cui storia era intimamente intrecciata a quella dello sviluppo storico dei paesi dove il capitalismo si era meglio radicato ormai da tempo²⁸. Proprio la politica coloniale dei paesi europei rivelava più apertamente la crudeltà del regime capitalista mascherata in patria²⁹. Le lotte per la liberazione dei popoli colonizzati e la vittoria del proletariato urbano erano due condizioni essenziali, dunque, per la liberazione dei paesi oppressi dai regimi coloniali: entrambe, infatti, erano aspetti interconnessi del processo rivoluzionario in corso.

Proprio il sistema degli Stati uscente dal Congresso Vienna, tuttavia, frapponne seri ostacoli alla liberazione dei popoli oppressi e all'unificazione nazionali dei paesi disuniti: la contro-rivoluzione in Europa era stata collaudata dalle armi diplomatiche dei paesi interessati a reprimere i moti del 1848-49. In tale contesto, alla classe lavoratrice spettava anzitutto il compito di comprendere i segreti della politica internazionale³⁰ e di denunciare le macchinazioni orchestrate dalla classe governante³¹: il proletariato doveva quindi tradurre il suo compito rivolu-

²⁸ Si vedano gli articoli aventi ad oggetto la colonizzazione dell'India ad opera della Gran Bretagna, cfr. K. Marx (1853a, pp. 125-133; 1853b, pp. 148-156; 1853c, pp. 157-162). Insieme all'India, altri paesi subirono un governo coloniale e, con esso, forme di sfruttamento precapitaliste: peculiare è il caso dell'Irlanda, cfr. K. Marx (1853e, pp. 93-100).

²⁹ K. Marx (1853d, p. 221-222). Pubblicato nel 1867, il primo libro del Capitale riporta interessanti passi relativi ai processi di colonizzazione: non appena la produzione dei mezzi di produzione assume un carattere meccanico a sua volta, il mercato della grande industria assume una grande elasticità e una grande capacità di espansione che trova un limite solo nelle materie prime e nei mercati di sbocco; da un lato le macchine aumentano le materie prime, dall'altro il minor prezzo del prodotto meccanico e nuovi mezzi di comunicazione e trasporto offrono nuove risorse per la conquista di mercati stranieri. La produzione artigianale di questi viene sostituita proprio dalla produzione di materie prime per il sistema meccanico della grande industria, cfr. K. Marx (1867, p. 595). La proprietà privata fondata sul lavoro personale nelle colonie viene dunque stravolta dall'espropriazione del lavoratore stesso ad opera del modo di produzione e accumulazione capitalistico, cfr. anche K. Marx (1867, pp. 938-962).

³⁰ Bersaglio prediletto degli articoli sulle relazioni internazionali, inoltre, fu la Russia zarista, che si accattivò la simpatia dei popoli balcani dopo la vittoria riportata sulla Turchia: proprio lo zarismo, quindi, era il peggior nemico della rivoluzione, visto che la sua politica di potenza rappresentava una vera e propria minaccia per il movimento democratico e proletario in Europa. D'altra parte, Marx ed Engels concentrarono il loro spirito polemico anche contro la politica estera intrapresa dalle potenze europee, cui da una parte era demandato il compito di indebolire la Russia come rivale nella lotta per la supremazia nel medio-oriente e nei Balcani e, dall'altra, non potevano rinunciare a preservare lo zarismo come un alleato sempre pronto a servire gli interessi controrivoluzionari in Europa, cfr. K. Marx (1854, pp. 559-567). La Francia, non a caso, fu tra le prime istigatrici della guerra di Crimea: il bonapartismo intese la politica estera nei termini di una continuazione delle mire controrivoluzionarie all'esterno della Francia, ottenendo così riconoscimento internazionale come uno degli stati guida in cima all'Europa, cfr. K. Marx (1853f, pp. 18-21).

³¹ Proprio i trattati del 1815 erano costantemente violati dai governanti europei non appena non si addicevano ai loro propositi. Una lunga serie di articoli fu dedicata da Marx ed Engels alla crescente tensione tra stati europei e paesi medio-orientali. Tale rivalità - sorta in merito alla spartizione dell'impero turco, per il controllo del Bosforo, del Dardanelli, dei Balcani e dei paesi dell'Asia minore, cfr. K. Marx, F. Engels (1853, pp. 3-12; 1853a, pp. 13-17; 1853b, pp. 22-27; 1853c, pp. 32-36) - condusse alla guerra di Crimea. Da parte loro, Marx ed Engels considerarono la sussistenza dell'impero Ottomano come un grande ostacolo alla liberazione dei popoli balcani che erano sottoposti al suo governo. La soluzione democratico-rivoluzionaria della questione orientale era tuttavia prioritaria rispetto all'incolumità dell'impero turco, dal momento che essa sola avrebbe potuto

zionario in un contesto internazionale, sostenendo le trasformazioni democratico-borghesi in Europa e la preparazione delle condizioni per la vittoriosa rivoluzione proletaria³². Negli articoli relativi l'indipendenza dei popoli oppressi dai regimi coloniali³³ o, ancora, disuniti dal giogo straniero³⁴, dunque, Marx ed Engels focalizzarono la loro attenzione sulla possibilità del proletariato di approfittare dello sviluppo della situazione bellica creata dalle classi governanti per rafforzare il movimento rivoluzionario e per imprimere una svolta rivoluzionaria al conflitto stesso, contro i regimi reazionari allora imperanti in Europa. I regimi controrivoluzionari non furono mai identificati, tuttavia, con i popoli governati da essi; né criteri linguistici, etnografici e militari furono considerati criteri validi per sostenere lotte nazionalistiche, quanto piuttosto la volontà e gli interessi del popolo stesso³⁵.

L'inaugurazione della Prima Internazionale fu certamente stimolata dagli eventi rivoluzionari intercorsi tra la fine degli anni cinquanta e l'inizio degli anni sessanta: la lotta per l'unificazione italiana, la guerra civile negli Stati Uniti d'America, la lotta per la liberazione nazionale della Polonia (1863-64). Non a caso, nell'*Indirizzo Inaugurale dell'Associazione*, Marx scrisse che l'esperienza passata mostrava quanto il disinteresse di quel legame di fratellanza che sarebbe dovuto esistere tra i lavoratori di differenti paesi e incitarli a stare fianco a fianco nelle loro lotte per l'emancipazione era stato severamente punito dai loro sforzi incoerenti³⁶.

Tali osservazioni ebbero modo di misurarsi con lo scoppio della guerra franco-prussiana del 1870-71³⁷ e con la conseguente rivoluzione proletaria di Parigi (1871), durante la quale lo stato fu retto per la prima volta dalla classe lavoratrice³⁸. Ma alla disfatta della Francia corrispose un mutamento nelle mire e nei pro-

garantire l'indipendenza e il diritto di scegliere la forma politica degli slavi e di tutti i popoli della penisola balcanica. In ogni caso, la soluzione della questione orientale non doveva provenire dai politici occidentali, ma piuttosto dalla rivoluzione europea. D'altra parte, proprio il coinvolgimento dei paesi europei nella guerra di Crimea poteva accendere nuovi focolai rivoluzionari tra le popolazioni di ambo gli schieramenti, cfr. K. Marx, F. Engels (1854-1855, pp. 3-659).

³² F. Engels (1854, p. 557-558).

³³ Altrettanto severi sono i giudizi di Marx ed Engels a proposito della guerra intrapresa dalla Gran Bretagna contro la Persia e la Cina: negli articoli pubblicati sul New York Daily Tribune entrambi esposero i metodi della politica coloniale britannica in Asia, condotta attraverso metodi a dir poco coercitivi, cfr. K. Marx (1857b, pp. 158-163; 1857c, pp. 177-180; 1857d, pp. 207-212; 1857e, pp. 232-235); F. Engels (1857a, pp. 194-199, 243-246; 1857c, pp. 278-283). Altrettanto interesse destò in Marx e in Engels la resistenza indiana, durata dal 1857 al 1859, cfr. K. Marx, F. Engels (1857-1858, pp. 305-614).

³⁴ Analogo supporto fu prestato da Marx ed Engels a favore della guerra di liberazione nazionale italiana contro l'oppressione austriaca, cfr. K. Marx (1858, pp. 148-153).

³⁵ Cfr. K. Marx, F. Engels (1858-1860, pp. 154-461, 552-620).

³⁶ K. Marx (1864, p. 13).

³⁷ Nel *Primo indirizzo del concilio generale dell'associazione internazionale dei lavoratori sulla guerra franco-prussiana*, Marx avvertì la classe lavoratrice tedesca del rischio di trasformare una guerra di difesa in una guerra contro il popolo francese, cfr. K. Marx (1870, p. 7).

³⁸ Il 18 Marzo 1871 fu proclamata la comune parigina, la cui importanza storica mondiale fu subito riconosciuta da Marx ed Engels: ne *La guerra civile in Francia* Marx esplicitò i termini chiave di quella teoria rivoluzio-

positi
caratte
ternaz
contro
della c
ficand
prolet
critica
mocra
Marx
zionale
sto app
va pro

Ma
nale p
classi.
sorse r
fornire
se spe
Malgra
della g
zione⁴²
do cui
spetto
cerchi

narìa che
to, della
rispetto a
alla comu
to sociale
funzioni p
zione cru
conquista
³⁹ L'
e a cercar
⁴⁰ Il
il contesto
di quelli
controbat
tino l'are
nella sost
⁴¹ Cj
⁴² Su
(1985, pp

positi della classe dirigente prussiana: da guerra difensiva lo scontro assunse un carattere apertamente espansionistico, che costrinse il secondo indirizzo dell'Internazionale a orientare il proletariato dei paesi europei verso una risoluta guerra contro la borghesia tedesca e gli Junker prussiani³⁹. All'indomani della disfatta della comune parigina, le forze reazionarie tornarono a regnare sulla Francia, ratificando ancora una volta a livello internazionale la loro opposizione al movimento proletario: non a caso, uno dei punti su cui Marx ebbe modo di confrontarsi più criticamente relativamente al *Programma di Gotha* del nascente partito socialdemocratico tedesco fu proprio l'assenza di una prospettiva internazionalista⁴⁰. Marx ed Engels esplicitarono quindi a chiare lettere che un movimento internazionale del proletariato è in generale possibile solo tra nazioni indipendenti. Questo approccio alle relazioni tra movimenti nazionali e la lotta di classe si configurava profondamente diverso dalla posizione avanzata nel *Manifesto Comunista*⁴¹.

Marx ed Engels riconobbero chiaramente, dunque, che il conflitto internazionale poteva risolversi separatamente da e prioritariamente rispetto alla lotta tra classi. I nazionalismi affacciatisi in Europa testimoniavano che le lotte per le risorse materiali davano origine a differenze etniche: tuttavia, Marx ed Engels non fornirono particolari spiegazioni per concludere che l'antagonismo nazionale fosse specifico di società divise in classi e impossibile in una società priva di esse. Malgrado i limiti che simili concezioni della scena internazionale dello stato e della guerra possono palesare a distanza di più di un secolo dalla loro formulazione⁴², tuttavia, sembrano corroborare altresì la tesi sostenuta da Doyle, secondo cui il marxismo andrebbe considerato come una famiglia teorica a parte rispetto a realismo e *Liberalism*, ma pur sempre degna di essere annessa entro la cerchia delle teorie delle relazioni internazionali.

naria che aveva trovato nella comune parigina un'avanguardia storica della sua realizzazione. La teoria dello stato, della rivoluzione e della dittatura del proletariato trovarono in questo testo la loro formulazione più coerente rispetto ai principi della concezione materialistica della storia, visto che furono sviluppati proprio in riferimento alla comune parigina: lo stato borghese viene qui definito come una forza pubblica organizzata per l'asservimento sociale e strumento del dispotismo di classe. Per via del carattere di classe proprio dello stato borghese e delle funzioni politiche del suo apparato oppressivo, la distruzione della macchina statale borghese diventa una condizione cruciale per l'emancipazione sociale del proletariato, la cui dittatura non coincide con altro che con la sua conquista del potere, storicamente esemplificata nella comune parigina, cfr. K. Marx (1871b, pp. 307-359).

³⁹ L'indirizzo spronò la classe lavoratrice tedesca a fare di tutto per lottare contro l'imperialismo prussiano e a cercare la pace con la Francia repubblicana, cfr. K. Marx (1871a, pp. 263-270).

⁴⁰ Il quinto articolo del Programma in questione infatti chiedeva alla classe lavoratrice di localizzare entro il contesto dello stato nazionale il campo della sua lotta, consapevole che il risultato dei suoi sforzi – così come di quelli dei lavoratori di tutti i paesi civilizzati –, sarebbe stata la fratellanza tra i popoli. A tali richieste Marx controbatté che la classe lavoratrice doveva certo organizzarsi come una classe entro lo stato, essendo quest'ultimo l'arena immediata della sua lotta. Tuttavia, il livello nazionale della sua lotta è tale solo nella forma, non nella sostanza.

⁴¹ Cfr. A. Linklater (1990, p. 47).

⁴² Sulla contingenza della relazione tra guerra e stati capitalistici, cfr. V. Kubáľková, A.A. Cruickshank (1985, pp. 34-62).

ocratici-
rivolu-
ssi dai
ed En-
profit-
iti per
ionaria
regimi
vernati
validi
ssi del

eventi
essan-
ica, la
ndiriz-
strava
re tra
te per

anco-
Parigi
ratri-
i pro-

ola bal-
tali, ma
erra di
. Marx,

i Breta-
metodi
(1857b,
9, 243-
al 1857

italiana

franco-
guerra

ricono-
oluzio-

3. Conclusione

Secondo Marx la politica estera di uno stato è una mera funzione dei suoi interni antagonismi di classe: le nazioni, al pari dei nazionalismi, sarebbero condannati a cedere il passo all'ascesa incontrastata della borghesia e del capitalismo, che finirebbe per erodere il senso di ogni ricorso a tali nozioni dalle fondamenta. Il rimedio marxiano di contro allo stato di guerra, infatti, è la rivoluzione socialista mondiale che, abolendo le differenze di classe, creerà uno stato internamente pacifico governato dal popolo e un'associazione internazionale con le altre democrazie socialiste.

Sono queste coordinate teoriche ad aver indotto Waltz ad annoverare la tradizione marxista all'interno del filone riduzionista, stante il quale le relazioni internazionali altro non sarebbero che una variabile dipendente della prospettiva interna dei singoli stati. D'altra parte, le stesse caratteristiche del marxismo hanno convinto Wight a concepire questa tradizione come una mera variante dell'interpretazione rivoluzionaria delle relazioni internazionali.

La parzialità ermeneutica di queste letture, tuttavia, sembra risalire proprio a un'indebita equiparazione tra le difficoltà palesate dal marxismo nell'applicazione delle proprie categorie al contesto delle relazioni internazionali⁴³ e la presunta assenza di un approccio teorico distinto e autonomo da ogni variante riduzionista e rivoluzionaria. Diversamente dalle posizioni di entrambi questi autori, tuttavia, il pluralismo teorico adottato da Doyle consente di concepire il realismo, il *Liberalism* e – alla pari dei primi – il socialismo come tre possibili combinazioni di concezioni del mondo, insieme normative e cognitive. Secondo Doyle, infatti, né il realismo né il *Liberalism* sarebbero del tutto immuni da unilateralità che impediscono loro di tradurre ed esaurire nei rispettivi schemi interpretativi lo sviluppo storico delle relazioni internazionali e, dunque, di porre fine al loro reciproco antagonismo teorico: queste stesse difficoltà riflettono approcci e prospettive distinte tra loro, la cui specificità obbliga a identificare entrambi con tradizioni teoriche differenti delle relazioni internazionali. Lo stesso, tuttavia, dovrebbe valere anche nel caso del marxismo, le cui aporie teoriche manifesterebbero, più che l'assenza di un impianto interpretativo delle relazioni internazionali, i limiti – innegabili – di una tradizione di pensiero che merita, al pari delle altre, di essere riconosciuta nella sua specificità: a identificare il marxismo come una tradizione a parte della teoria delle relazioni internazionali, infatti, concorrono il

⁴³ Cfr. N. Bobbio (1981, p. 514): «[...] una teoria come quella marxiana e tutte le teorie da essa derivate che per quel che riguarda il fenomeno dei rapporti internazionali hanno preso in considerazione come fenomeno prevalente e determinante il fenomeno dell'imperialismo, debbono essere considerate come teorie che non offrono strumenti adeguati per comprendere il fenomeno della guerra in tutta la sua estensione, e quindi in tutte le sue concrete determinazioni, quel fenomeno che caratterizza da sempre i rapporti internazionali, verso il quale è costantemente orientata la politica degli stati rivolta agli altri stati e in base al quale si giudica la completezza o meno di una teoria dei rapporti internazionali».

suo rifi-
zare il
sarebbe
le relaz
consiste
resse d
e la lor
sono le
marxia
vera e i

Biblio

Allinson
Hobbs
shke
Bobbio
polit
Doyle A
Nort
Engels I
lectea
Engels I
comu
Engels I
Colle
Engels F
ch En
Engels I
Engel
Engels I
Work
Engels I
Colle
Engels F
cit., v

⁴⁴ V. J
⁴⁵ J.C
H. Lacher,
⁴⁶ V. J

suo rifiuto di disgiungere il politico dall'economico e la sua insistenza nell'utilizzare il metodo proprio dell'economia politica; la principale unità analitica non sarebbero gli stati, ma le classi, dal cui conflitto scaturirebbe la forza motrice delle relazioni internazionali: «la sostanza delle relazioni internazionali in altre parole consiste nelle relazioni tra classi»⁴⁴. In simile contesto analitico si spiega il disinteresse di Marx ed Engels verso il carisma e la personalità di singoli uomini di stato e la loro attenzione verso le determinazioni di classe della politica estera⁴⁵. Tali sono le motivazioni che autorizzano e, anzi, obbligano a concepire l'opera marxiana e la tradizione marxista richiamatasi ad essa come un'alternativa teorica vera e propria accanto al realismo e al *Liberalism*⁴⁶.

Bibliografia

- Allinson J.C., Anievas A., Ashma, S., Bromley S., Callinicos A., Davidson N., Gowan P., Hobson J.M., Lacher H., Morton A.D., Robinson W.I., Rosenberg J., Rupert M., Teshke B., Van Der Pul K. (2010), *Marxism and World Politics*, Routledge, New York.
- Bobbio N. (1981), *Rapporti internazionali e marxismo*, in Id., *Teoria generale della politica*, Einaudi, Torino 1999, pp. 503-519.
- Doyle M.W. (1997), *Ways of War and Peace. Realism, Liberalism and Socialism*, W.W. Norton & Company, New York-London.
- Engels F. (1845), *The Festival of Nations in London*, in *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, Lawrence & Wishart, London 1976, vol. 6, pp. 3-14.
- Engels F. (1847a), *Principi del Comunismo*, in K. Marx, F. Engels, *Manifesto del partito comunista*, Einaudi, Torino 1998, pp. 84-99.
- Engels F. (1847b), *The Free Trade Congress at Brussels*, in *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, cit., vol. 6, pp. 282-290.
- Engels F. (1847c), *The Anniversary of the Polish Revolution of 1830*, in *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, cit., vol. 6, pp. 391-392.
- Engels F. (1848a), *The Coercion Bill for Ireland and the Chartists*, in *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, cit., vol. 6, pp. 445-447.
- Engels F. (1848b), *The Chartist Movement*, in *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, cit., vol. 6, pp. 466-467.
- Engels F. (1848c), *The Beginning of the End in Austria*, in *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, cit., vol. 6, pp. 530-536.
- Engels F. (1848d), *A word to the Riforma*, in *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, cit., vol. 6, pp. 553-555.

⁴⁴ V. Kubáľková, A.A. Cruickshank (1985, p. 17).

⁴⁵ J.C. Allinson, A. Anievas, S. Ashman, S. Bromley, A. Callinicos, N. Davidson, P. Gowan, J.M. Hobson, H. Lacher, A.D. Morton, W.I. Robinson, J. Rosenberg, M. Rupert, B. Teshke, K. Van Der Pul (2010).

⁴⁶ V. Kubáľková, A.A. Cruickshank (1985, p. 16).

- ngels F. (1849a), *La lotta magiara*, in *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, cit., vol. 8, pp. 227-238.
- ngels F. (1849b), *La lotta in Ungheria*, in *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, cit., vol. 8, pp. 290-294.
- ngels F. (1849c), *La guerra in Ungheria*, in *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, cit., vol. 8, pp. 350-353.
- ngels F. (1849d), *Dal teatro della guerra*, in *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, cit., vol. 8, pp. 360-361.
- ngels F. (1849e), *Panslavismo democratico*, in *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, cit., vol. 8, pp. 362-378.
- ngels F. (1849f), *Groati e slovacchi in Ungheria*, in *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, cit., vol. 8, pp. 409-411.
- ngels F. (1852), *Rivoluzione e contro-rivoluzione in Germania*, in *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, cit., vol. 11, pp. 5-96.
- ngels F. (1853a), *La vera questione in Turchia*, in *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, cit., vol. 12, pp. 13-17.
- ngels F. (1853b), *La questione turca*, in *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, cit., vol. 12, pp. 22-27.
- ngels F. (1853c), *Che ne sarà della Turchia in Europa*, in *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, cit., vol. 12, pp. 32-36.
- ngels F. (1853d), *I Russi in Turchia*, in *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, cit., vol. 12, pp. 335-340.
- ngels F. (1853e), *Movimenti degli eserciti in Turchia*, in *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, cit., vol. 12, pp. 424-429.
- ngels F. (1853f), *La guerra sacra*, in *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, cit., vol. 12, pp. 430-434.
- ngels F. (1853g), *Il progresso della guerra turca*, in *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, cit., vol. 12, pp. 471-476.
- ngels F. (1854), *The European War*, in *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, cit., vol. 12, pp. 553-556.
- ngels F. (1857a), *Prospetti della guerra anglo-prussiana*, in *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, cit., vol. 15, pp. 194-199.
- ngels F. (1857b), *Una nuova spedizione inglese in Cina*, in *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, cit., vol. 15, pp. 243-246.
- ngels F. (1857c), *Persia-Cina*, in *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, cit., vol. 15, pp. 278-283.
- ngels F. (1885), *Per la storia della Lega dei Comunisti*, in *Karl Marx, Engels F., Manifesto del partito comunista*, cit., pp. 55-70.
- ngels F. (1890), *Prefazione all'edizione tedesca del Manifesto*, in *Karl Marx, Engels F., Manifesto del Partito Comunista*, cit., pp. 107-110.

- ngels F. (1893), *Prefazione all'edizione italiana del Manifesto*, in *Karl Marx, Engels F., Manifesto del Partito Comunista*, cit., pp. 113-114.
- Kubalková V., Cruickshank A.A. (1985), *Marxism-Leninism and Theory of International Relations*, Routledge & Kegan Paul, London.
- Linklater A. (1990), *Beyond Realism and Marxism. Critical Theory and International Relations*, The MacMillan Press LTD, Hong Kong.
- Marx K., Engels F. (1844), *La sacra famiglia*, Editori Riuniti, Roma 1969.
- Marx K., Engels F. (1847a), *L'ideologia tedesca*, Editori Riuniti, Roma 1967.
- Marx K., Engels F. (1847b), *On Poland*, in *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, cit., vol. 6, pp. 388-390.
- Marx K., Engels F. (1853), *British Politics. - Dirsaevi. - I rifugiati - Mazzini a Londra - Turchia*, in *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, cit., vol. 12, pp. 3-12.
- Marx K., Engels F. (1853-1854), *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, cit., vol. 13, pp. 3-659.
- Marx K., Engels F. (1855-1856), *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, cit., vol. 14, pp. 3-686.
- Marx K., Engels F. (1857-1858), *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, cit., vol. 15, pp. 305-614.
- Marx K., Engels F. (1858-1860), *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, cit., vol. 16, pp. 154-461, 552-620.
- Marx K., Engels F. (1872), *Prefazione all'edizione tedesca del Manifesto*, in *Id., Manifesto del Partito Comunista*, cit., pp. 102-103.
- Marx K., Engels F. (1882), *Prefazione all'edizione russa del Manifesto*, in *Id., Manifesto del Partito Comunista*, cit., pp. 104-105.
- Marx K. (1843), *Critica della Filosofia hegeliana del diritto pubblico*, Quodlibet, Macerata, 2008.
- Marx K. (1843-1844), *Critica della filosofia hegeliana del diritto pubblico. Introduzione*, in Luigi F. (a cura di), *Scritti politici giovanili*, Einaudi, Torino, 1975, pp. 394-412.
- Marx K. (1844a), *Manoscritti economico-filosofici del 1844*, N. Bobbio (a cura di), Einaudi, Torino 2004.
- Marx K. (1844b), *La questione ebraica*, in Luigi F. (a cura di), *Scritti politici giovanili*, cit., pp. 355-393.
- Marx K. (1847), *Miseria della filosofia*, Editori Riuniti, 1971.
- Marx K. (1848a), *Manifesto del partito comunista*, cit..
- Marx K. (1848b), *The June Revolution*, in *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, cit., vol. 7, pp. 144-149.
- Marx K. (1848c), *La controrivoluzione prussiana e la magistratura prussiana*, in *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, cit., vol. 8, pp. 197-203.
- Marx K. (1848d), *Il movimento rivoluzionario in Italia*, in *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, cit., vol. 8, pp. 101-105.

- .. (1849), *Lavoro salariato e capitale*, Editori Riuniti, Roma 2006.
- .. (1852), *Il Dittotio Brumato di Luigi Bonaparte*, in *Karl Marx-Friedrich Engels Collected Works*, cit., vol. 11, pp. 99-197.
- .. (1853a), *Il governo britannico in India*, in *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, cit., vol. 12, pp. 125-133.
- .. (1853b), *La compagnia delle Indie Orientali. La sua storia e i risultati*, in *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, cit., vol. 12, pp. 148-156.
- .. (1853c), *La questione indiana*, in *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, vol. 12, pp. 157-162.
- .. (1853d), *I risultati futuri del governo britannico in India*, in *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, cit., vol. 12, pp. 217-222.
- .. (1853e), *I risultati futuri del governo britannico in India*, in *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, cit., vol. 12, pp. 93-100.
- .. (1853f), *La stampa londinese. - La politica di Napoleone sulla questione turca*, in *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, cit., vol. 12, pp. 18-21.
- .. (1853g), *La questione Turca*, in *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, cit., vol. 12, pp. 112-114.
- .. (1853h), *Politica russa contro la turchia. - Cartismo*, in *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, cit., vol. 12, pp. 163-173.
- .. (1853i), *La questione della guerra Turca. - Il New York Daily Tribune nella camera dei Comuni. - Il governo dell'India*, in *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, vol. 12, pp. 174-184.
- .. (1853j), *Urquhart. - Bem. - La questione Turca nella camera dei Lords*, in *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, cit., vol. 12, pp. 257-264.
- .. (1853k), *La questione turca nei comuni*, in *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, cit., vol. 12, pp. 265-276.
- .. (1853l), *La convenzione quadrupla. - L'Inghilterra e la guerra*, in *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, cit., vol. 12, pp. 527-535.
- .. (1853m), *Lord Palmerston*, in *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, cit., pp. 341-406.
- .. (1854), *Le potenze occidentali e la Turchia*, in *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, cit., vol. 12, pp. 559-567.
- .. (1857a), *Rivelazioni della storia diplomatica del XVIII secolo*, in *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, cit., vol. 15, pp. 24-96.
- .. (1857b), *Il conflitto anglo-cinese*, in *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, vol. 15, pp. 158-163.
- .. (1857c), *La guerra contro la Persia*, in *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, cit., vol. 15, pp. 171-180.
- .. (1857d), *Dibattiti parlamentari sulle ostilità cinesi*, in *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, cit., vol. 15, pp. 207-212.

- .. (1857c), *Alrocità inglesi in Cina*, in *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, cit., vol. 15, pp. 232-235.
- .. (1858), *Sull'unità italiana*, in *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, cit., vol. 16, pp. 148-153.
- .. (1864), *Indirizzo inaugurale dell'Associazione Internazionale dei Lavoratori*, in *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, cit., vol. 20, pp. 5-13.
- .. (1867), *Il Capitale*, A. Macchioro e B. Maffi (a cura di), UTET, Torino, 2009, vol. I.
- .. (1870), *Primo indirizzo del concilio generale dell'Associazione Internazionale dei Lavoratori sulla guerra franco-prussiana*, in *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, cit., vol. 22, pp. 3-8.
- .. (1871a), *Secondo indirizzo del concilio generale dell'Associazione Internazionale dei Lavoratori sulla guerra franco-prussiana*, in *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, cit., vol. 22, pp. 263-270.
- .. (1871b), *La guerra civile in Francia. Indirizzo del concilio generale dell'Associazione Internazionale dei Lavoratori*, in *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, cit., vol. 22, pp. 307-359.
- .. (1874), *Critica al programma di Gotha*, in *Karl Marx-Friedrich Engels. Collected Works*, cit., vol. 24, pp. 75-99.
- .. (1959), *Man, the State and War*, Columbia University Press, New York; trad. it., *L'uomo, lo stato e la guerra. Un'analisi teorica*, Giuffrè, Milano 1998.
- .. (1979), *Theory of International Politics*, McGraw-Hill, New York.
- .. (1991), *The Three Traditions*, edited by Gabriel Wright and Brian Porter, Leicester University Press.