

# smp

**SOCIETÀ MUTAMENTO POLITICA**  
RIVISTA ITALIANA DI SOCIOLOGIA

World Complexity  
and Global System

VOL. 14, N° 28 • 2023  
ISSN 2038-3150

**FUP**  
FIRENZE  
UNIVERSITY  
PRESS

**SOCIETÀ MUTAMENTO POLITICA**  
RIVISTA ITALIANA DI SOCIOLOGIA

World Complexity and Global System



## DIRETTORE

Lorenzo Viviani (Università di Pisa)

## REDAZIONE

Lorenzo Grifone Baglioni (Università di Firenze)

Pierluca Birindelli (University of Helsinki)

Silvia Cervia (Università di Pisa)

Carlo Colloca (Università di Catania)

Marco Damiani (Università di Perugia)

Simona Gozzo (Università di Catania)

Aurora Maria Lai (Università di Pisa)

Stella Milani (Università di Firenze)

Maria Alessandra Molè (Università Roma Tre)

Andrea Pirni (Università di Genova)

Ilaria Pitti (Università di Bologna)

Stefano Poli (Università di Genova)

Luca Raffini (Università di Genova)

Andrea Valzania (Università di Siena)

## COMITATO SCIENTIFICO

Antonio Alaminos, Universidad de Alicante

Luigi Bonanate, Università di Torino

Marco Bontempi, Università di Firenze

Fermín Bouza, Universidad Complutense de Madrid

Enzo Campelli, Università di Roma "La Sapienza"

Enrico Caniglia, Università di Perugia

Luciano Cavalli, Università di Firenze

Vincenzo Cicchelli, Università di Parigi "La Sorbona"

Antonio Costabile, Università della Calabria

Vittorio Cotesta, Università di Roma III

Gerard Delanty, University of Sussex

Antonio de Lillo †, Università di Milano-Bicocca

Klaus Eder, Humboldt Universität, Berlin

Livia Garcia Faroldi, Universidad de Malaga

Roland Inglehart, University of Michigan

Laura Leonardi, Università di Firenze

Mauro Magatti, Università Cattolica di Milano

Stefano Monti Bragadin, Università di Genova

Luigi Muzzetto, Università di Pisa

Massimo Pendenza, Università di Salerno

Ettore Recchi, Sciences Po, Paris

M'hammed Sabour, University of Eastern Finland, Finlandia

Jorge Arzate Salgado, Universidad Autónoma del Estado de México, Messico

Ambrogio Santambrogio, Università di Perugia

Riccardo Scartezzini, Università di Trento

Roberto Segatori, Università di Perugia

Sandro Segre, Università di Genova

Sylvie Strudel, Université Panthéon-Assas Paris-II

José Félix Tezanos, Universidad Uned Madrid

Anna Triandafyllidou, European University Institute, Robert Schuman Centre for Advanced Studies

Paolo Turi, Università di Firenze

Claudius Wagemann, Goethe University, Frankfurt

**Copyright** © 2023 Authors. The authors retain all rights to the original work without any restrictions.

**Open Access.** This issue is distributed under the terms of the [Creative Commons Attribution 4.0 International License \(CC-BY-4.0\)](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/) which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided you give appropriate credit to the original author(s) and the source, provide a link to the Creative Commons license, and indicate if changes were made. The Creative Commons Public Domain Dedication (CC0 1.0) waiver applies to the data made available in this issue, unless otherwise stated.

*Published by*

**Firenze University Press** – University of Florence, Italy

Via Cittadella, 7 – 50144 Florence – Italy

<http://www.fupress.com/smp>

## World Complexity and Global System

A cura di Laura Leonardi e Melissa Sessa

### Indice

---

- 5 World Complexity and Global System: An intriguing debate  
*Laura Leonardi, Melissa Sessa*
- 11 COMPLEX IS EASY. A Complex Evolutionary Social System Approach to Global Governance  
*Emilia Ferone, Andrea Pitasi*
- 21 Democracy is Complexity. Social Transformation from Below  
*Piero Dominici*
- 33 Social Conflicts and Citizenship in the Context of Societal Complexity  
*Laura Leonardi*
- 41 Dispute Resolution Methods, Fundamental or Human Rights and Legal Pluralism  
*Enrico Damiani di Vergada Franzetti*
- 49 From Mathematical Theory of Communication to Network Society: a Sociological Transformation  
*Sara Petroccia*
- 61 The Smart Society and Its Enemies. Meanings and Limits in the Criticism of Smartness  
*Emanuela Susca*
- 69 The “Playful Paradigm”. A Smart Transformation for the Contemporary Society?  
*Ilaria Iannuzzi*
- 77 Smart Working and Remote Working: Innovation within European Union  
*Massimiliano Ruzzeddu*
- 87 The Smart Society Between Semantic Indefiniteness and Efficientistic Reductionism  
*Melissa Sessa*
- 95 Hard and Soft Smart Cities: An Integrated Approach  
*Gianluca Senatore, Melissa Sessa*
- 103 Poised Between Order and Conflict: What Future for the Smart City?  
*Romina Gurashi*
- Passim
- 113 Materiali per una sociologia dell’amicizia  
*Gianfranco Bettin Lattes*
- 127 Costituzione, ieri e oggi  
*Gaspere Nevola*
- 143 Un dialogo possibile? Teoria delle organizzazioni e studio dei partiti  
*Eugenio Pizzimenti*
- 159 Comunicazione autorevole e disintermediazione  
Mutazioni prossemiche del post-pandemia  
*Pier Paolo Bellini*
- 171 Le due vie weberiane del patrimonialismo. Potere personale e reti politiche  
*LUCIANO BRANCACCIO*
- 183 Réflexions de nature conceptuelle sur la sociologie du droit de Max Weber au regard de sa *Wissenschaftslehre*  
*Hubert Treiber*
- 193 Processi di *self-digital identity building* dei protagonisti della politica locale: narrazioni social nel caso dei candidati sindaco a Napoli  
*Gabriella Punziano, Giuseppe Michele Padricelli*
- 211 Appendice bio-bibliografica su autori e autrici





**Citation:** Laura Leonardi, Melissa Sessa (2023). World Complexity and Global System: An intriguing debate. *Società Mutamento Politica* 14(28): 5-10. doi: 10.36253/smp-15007

**Copyright:** ©2023 Laura Leonardi, Melissa Sessa. This is an open access, peer-reviewed article published by Firenze University Press (<http://www.fupress.com/smp>) and distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License, which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author and source are credited.

**Data Availability Statement:** All relevant data are within the paper and its Supporting Information files.

**Competing Interests:** The Author(s) declare(s) no conflict of interest.

## World Complexity and Global System: An intriguing debate

LAURA LEONARDI, MELISSA SESSA

This special issue hosts some of the papers given at the tenth conference of the World Complexity Science Academy (WCSA) held in Lisbon from 20 to 22 April 2022, on the subject «SEXY TRENDS for an Emerging Global Governance System». As the organizers made very clear: «WCSA is a think-and-do-tank, which believes that a complexity and educational-based approach to global governance enables the observation and modelling of emergent anomalies and oddities, translating them into potentially sexy trends».

The first part of this special issue includes contributions addressing the topics of legislative expansion, citizenship and sustainable development from different perspectives.

The opening article of this section, whose authors are Emilia Ferone and Andrea Pitasi, provides the scientific framework for today's debate on complexity in the global context. The authors take a research-based and policy-oriented perspective to provide an epistemological framework in which to analyse the evolution of complex systems and global governance. Starting from the crucial analytical distinction between complex and complicated, easy and simple, they effectively illustrate the systemic logics that allow complex systems and global governance to evolve through a self-reproduction that also entails an expansion of horizon. They illustrate the distinction between a complex-and-easy (ECS) as opposed to complicated-and-simple (CSS) conception of the social system, through the device of drawing two alternative scenarios. After clarifying this distinction, the authors explore the issue of sustainability in the light of the relationship between evolution, knowledge and the legislative function based on the Legislation-Development-Demography-Technology (LEDDDET) cycle. Through a wide-reaching discussion of a broad range of literature on the development and dynamics of complex systems, with a particular focus on Kuznets and Deaton, they propose a seven-point theorem that serves as a guide to understand the global evolution of the expansion of legal systems. Their reflection is based on a general theory of knowledge as a complex evolutionary system, addressing epistemological challenges within the framework of systemic constructivism, with particular reference to Piaget. The extensive argumentation clarifies which conditions allow legislative expansion to emerge and which deny it: in practice, systemic implosion and fragmentation. The authors go so far as



to formalize the procedural framework that can enable legislative expansion to function as a driver of LEDDET. In their conclusions, the authors place their theoretical proposal within the framework of sociological enlightenment, as defined in Niklas Luhmann's general theory of complex systems.

The second article in the first part, written by Piero Dominici, focuses on democracy as complexity, and highlights the dynamics of interconnection and interdependence between subunits that cannot be separated from one another. At the heart of the analysis, therefore, are the processes of change that arise 'from below', driven by the smallest subunits with effects on units at higher levels and, ultimately, on the system as a whole. These processes of social transformation in complex systems are unpredictable and uncontrollable. Small-scale changes can have a butterfly effect not only on the entire system but also on the relationship between the system and the environment. The author emphasizes the importance of the emergence of phenomena of self-organization that do not require external regulation. The starting point of the analysis is therefore the hypercomplexity of social systems, and the processes of intense differentiation that prevent a full understanding of their characteristics and constituent parts. These considerations are the premise for the subsequent analysis of the complexity of democracy, which the author summarizes in the statement: «democracy is complexity». For this reason, he argues that the central question is how to 'inhabit' rather than 'manage' complexity, and hence democracy. To this end, emphasis is placed on the relevance of educational processes in order to reconstruct citizenship on the basis of responsibility and transparency. Indeed, it is argued that there is a strong correlation between education and citizenship as active participation.

After putting together, a pointed critique of the abstract and top-down models that tend to simplify complexity, particularly those of economic origin such as the triple helix, Dominici considers the model of the quadruple helix between legislation, demography, technology and development – already dealt with by Ferone and Pitasi in the previous article – in order to analyse its 'missing dimensions'. In relation to the first dimension, legislation, the author highlights the many asymmetries of power in complex societies and the decoupling between the formal framework of rights and the people. Digital communication takes on central importance, leaving little room for the reflective activity required for active and conscious participation, while creating the illusion of increasing it. The analysis continues underlying the dichotomy between technology and culture. On the contrary, a productive way to consider technology is

to recognize that it is not mere technical knowledge and know-how, but an instrument of connection and creative thinking and therefore of cultural production. Development is the third dimension considered. The author highlights that this issue is often given an inadequate definition, because it is still tied to a linear conception of growth that knows no inversions or downturns. Instead, the complexity of development can be grasped by adopting a conception that incorporates the cycle of alternating phases of 'waxing' and 'waning'. The fourth dimension is demography, which is dominated by thinking based on calculation and measurement, instead of life experiences as it should be.

In conclusion, the analysis of the missing parts of the four dimensions shows a tendency ill-suited to the development of a democracy truly adapted to its complexity, in which the simulation of citizen participation takes precedence over their real inclusion in participatory processes.

The third contribution in the first part of this issue addresses a crucial problem concerning the question of democracy that was developed in the previous article. Author Laura Leonardi sets out to analyse the chances of citizenship expansion driven by new forms of social conflict in the context of societal and systemic complexity. The analysis starts from the assumption, widespread in the sociological literature, that social conflicts have historically contributed to the expansion of citizenship. The main question is whether social conflicts are capable of fulfilling this function today in the face of the normative challenges posed by ubiquitous societal complexity. The contribution aims to reflect on the conceptual tools needed to analyse social conflict and its transformation. It introduces the concepts of moralization, *ius nexi* (Sachard 2009), scale and lateral oscillation in order to analyse changes in the structure of social conflicts and the potential for creating new social ties and social alliances. What emerges is a framework that is open to change and gives impetus to claim entitlements to expand citizenship on a new basis. Lateral oscillations take shape from particular conflicts of scale: they are popular, transnational civil society movements, which take in both individuals and collectivities and are linked to specific interests, with a variety of different scopes of action. They empirically show the web of relations of human interaction which construct citizenship in social practices. Horizontal scales help grasp the glocal creation of a web in which promoting the public good predominates over merely satisfying individual preferences and consolidates existing power relations. In this web, a new legal form of citizenship based on *ius nexi* may allow citizenship to expand beyond borders and

territorial barriers. Citizenship based on this principle tends to be cosmopolitan, because individuals can hold it wherever they live and relate to others. Finally, the author raises an open question: which legislative bodies can achieve the goal of establishing a right to citizenship based on *ius nexi* on a glocal scale: the international courts of justice and human rights? the constitutional courts<sup>1</sup> associated on a horizontal scale and combining different legal traditions?

This open question is dealt with extensively in the following article, by Enrico Damiani di Vergada Franzetti, who analyses the processes of change that have affected the state, law and judicial systems. The article focuses on the reasons for the diffusion and progressive multiplication of alternative dispute resolution methods, such as fundamental or human rights in more recent times, in the light of the phenomenon of legal pluralism. The author's starting question is: why has there been a diffusion, multiplication and diversification of both alternative methods of dispute resolution and fundamental and human rights in favour of silent majorities or even small minorities (communities, groups and individuals) at a time when the constitutional-institutional political systems continue to be designed to satisfy the demands of the ruling bourgeois elites?

The author's thesis is that there is a kind of blindness in the dominant vision of the legal order, anchored in a kind of methodological nationalism based on a linear and monistic vision linked to the monopoly of the state: a single law that applies to a single legal system even if there is a need for integration at supranational or transnational level. He sheds light on the twentieth-century shift from a monistic view of the legal system to a view of legal pluralism, according to which several, sometimes even antagonistic legal systems and dispute resolution systems can coexist in the same community and territory. It is a point of view developed within today's sociology of law that has led to a legal theory based on «normative polysystems». The different legal systems, dispute resolution mechanisms and fundamental subjective and human rights are linked to social conflict (see Leonardi's article on this issue) and to the asymmetries of power from which it arises. After analysing the transformations of social conflict and the forms of negotiation and mediation for dispute resolution in the transition from industrial to post-industrial societies, the author focuses on the differentiation of fundamental rights and human rights that took place during the nineteenth and twentieth centuries, and on

the crisis of legal institutions in the 1980s and 1990s in the face of this differentiation and the complexity of the social system. A challenge to the egal and regulatory systems arose during the nineteenth and twentieth centuries, in a collage with the crisis of the state, both as a welfare state and in relation to its lack of regulatory capacity and solutions for emerging problems. The main consequences of the reaction to this challenge have been processes of national, supranational and transnational hyperlegification. The analysis goes on to illuminate some fundamental steps that at the beginning of the twenty-first century pushed towards the further affirmation and diversification of cultural and identity rights, in an expression of social multiplicity and differentiation which demanded differentiated as well as egalitarian treatment. This period witnessed the production of charters of rights that fed into positive law at the international, transnational and supranational level. However, the need to translate these norms into practice was not met by the construction of jurisdictional institutions that could carry this out. This led to an oscillation between local and global legal perspectives, and between localist solutions to disputes and tendencies towards pluralist deconstruction at a global level. In his conclusions, the author formulates two opposite hypotheses. The first hypothesis is that the affirmation of 'special fundamental rights' moves away from unification: the recognition and dissemination of legal pluralism in the form of alternative rights to fundamental rights can exist alongside a centralized transnational policy geared towards the preservation of power among the elites who hold global financial power. The second hypothesis is that in the area of goods, commodities and services, it can be assumed that the affirmation of fundamental rights and the use of dispute resolution methods, with the recognition of globalist forms of law or 'general fundamental rights', may follow a unifying rather than differential pattern. This would lead to a unified justice entrusted to facilitative methods of dispute resolution favouring members of the world power elite, in a renewed monistic view of law.

Sara Petroccia's contribution develops a crucial aspect for the evolution of democracy and the expansion of citizenship, by addressing the issue of social transformations driven by innovations in the field of communication, particularly the digitalization of information. She raises the question of the importance of the relationship between digital tools and citizenship, offering an analysis that also goes to answer the questions posed by the authors of the previous articles in this first section.

The author traces the theoretical evolution that has accompanied the development of the information soci-

<sup>1</sup> See, for example, the Association of Asian Constitutional Courts and Equivalent Institutions (AACC) and the Conference of European Constitutional Courts.



ety. Starting from the mathematical theory of communication, up to the current theorization of the information society, with its flows and networks, she effectively explains the social impact of the convergence of information and communication technologies. She highlights how the society of networks and communication flows has been reorganized thanks to technologies and digitalization, while pointing to the new forms of domination and power asymmetries linked to the new social morphology. In an analysis of the implications of the relationship between algorithms and social relations/interactions in the production of data, she emphasizes the effects on social organization at an ontological level. She too, like Pietro Dominici, emphasizes the importance of education: in this case educating citizens in the use of the media and the ability to access, interpret, use and produce information so that there can be a real possibility of democratization and social emancipation. However, democratization processes are not facilitated by the emergence of an economy of attention, the presence of a few monopolies in a hegemonic position of management and governance, and the concentration of digital power in a few hands, leaving room for new forms of control and surveillance, filtering and selection of information.

A serious obstacle to democratization via digital forms of communication is the presence of digital inequality between people located in the same territorial contexts, due to gender, age, work activity, etc., and, on a global scale, between continents where individual cultural incapacities to access and use digital communication are exacerbated by a lack of infrastructure. According to Sara Petrocchia, it is precisely the danger of the formation of a digital underclass that makes it urgent to intervene through education and support policies to address the structural aspects of inequality that hinder the inclusion of citizens in the information society.

The second section of this special issue aims to investigate the performative and transformative potential of all these dimensions within society, analyzing the type of society that the “smart” paradigm intends to develop through the various potential forms of smartness.

One of the adjectives increasingly used to describe contemporary society is the term “smart”. We live in the era of smart cities, smart economies, smart homes, smart people, smart communities, and smart work. Globally, smartness is emerging as the new horizon of contemporary society to which “meanings and practices” must be adapted. The development potential of new smart technologies, artificial intelligence, and the use of big data are part of this framework. Given this premise,

can smartness really represent a promising “paradigm”? And, promising with respect to what?

Delving into the individual contributions, Susca first reconstructs the history of smartness, primarily as a more “practical than theoretical” concept. Precisely because of this practicality, smartness, and especially the concept of the smart city, is invigorated by the logic of efficiency and economics, which will be the common thread of all the contributions. Susca reasonably notes that there are clear differences and much broader criticalities in the competitive processes associated with smartness.

In the pursuit of smartness, a process is established that sees administrators and politicians acting in the name of smartness and “modifying” cities to make them more competitive internationally, that is, more valuable for investment. Certainly, as the author carefully points out, one cannot a priori exclude that a smart society is more prosperous and therefore more attractive. In this case, Susca states that “it is more important than ever not to confuse cause with effect, as the essential point is not, or should not be, to beat more or less real or imaginary competitors but to seek new balances and solutions that become possible and necessary today”.

Therefore, it is noted how Susca considers the friction with the economic factor crucial in understanding smartness. This is important in the direction of the so-called corporate storytelling of smartness, that is, the narrative that describes the pursuit of smartness only as the pursuit of an economic purpose. Sessa, as will be seen later, also attributes clear importance to the economic factor as constitutive of the definition of the concept of smartness. However, in this direction, Susca is reasonably critical, stating that “thinking seriously about a smart society means taking on a great responsibility in a world where there is much inequality between rich and poor countries”. She then questions whether it really makes sense to pursue smartness when a dignified existence is not allowed or even denied to others. The smartness and the smart society, therefore, far from being a neutral alternative, are instead an evident power device that puts democracy to the test.

In addition to the general part that highlights how smartness is now an integral part of complex systems, within this special issue are specific focuses that underline how, when talking about smartness, reference is made not only to the phenomenon in the abstract but also to its real repercussions on society. Iannuzzi’s contribution highlights a critique of the current process of gamification that pervades cities, especially smart cities, and is called the Playful Paradigm. Vanolo (2019) describes it as an innovative concept that promotes

social inclusion, healthy lifestyles and energy awareness, intergenerational and cultural mediation, and economic prosperity. Moreover, the strength of this paradigm lies in how the idea of play can offer new strategies to engage city stakeholders in urban development. What is the connection between games and smart cities? Iannuzzi uses some examples, such as the city of Udine or Cork, to highlight the innovative paradigm of gamification. These examples demonstrate how the term gamification extends to cities and urban development. The social gamification we are witnessing does not seem to be just a passing trend but rather a process that has emerged from the economic and efficiency-driven logic that is pervasive in contemporary society and does not seem to have anything “playful” about it in the sense that the term suggests. As forms of socialization, the expressions of gamification activate a series of elements and dynamics that are the hallmark of game operation, specifically, logics of points, levels, rewards, badges, classifications, challenges, and missions. These terms have a lot to do with the idea of the smart city, as Susca’s critique exemplifies.

The underlying logic of the article is that the economy drives the world, even through play. The so-called “urban game”, which is prevalent in smart contexts, tends to transform the city into a brand, what Russo calls “ambient advertising” (Russo 2014: 20). Iannuzzi provides some examples that illustrate this point. The first is the case of Bologna with “Vodafone loves Bologna,” and the second is the Red Bull empire, with the “Red Bull Stash” campaign in 2012-2013, a 2.0 treasure hunt with the aim of finding a pack of Redbull cans and its code, with the help of clues left throughout the country (Russo 2014). In this sense, Iannuzzi believes that these processes, alongside others, need to be analyzed. She asks what the real smart transformation is within contemporary society. The author emphasizes how smartness is considered within these processes of gamification of society. If smartness is attributed to the idea of a paradigm that is attentive to inclusion processes, then contemporary processes can be defined as smart. If, on the other hand, individual and collective interests are subjected to an economic and efficiency-driven logic, then a critical rethinking is needed regarding both smartness and gamification processes.

Ruzzeddu presents a careful analysis of how the constraints due to COVID-19 have directed society towards actions involving ICT and the job sector. Both private and public sectors were forced to reorganize in the name of smartness during the emergency period. In this regard, Ruzzeddu asks what the social implications of what is defined as smart working are, and he does so

by trying to answer two research questions: first, how widespread is the phenomenon of smart work across Europe, and secondly, whether this diffusion is due to the pandemic, that is, the physical constraint in places that has obliged the use of technological solutions and alternatives to in-person work, or whether it depends on a propensity for innovation. Ruzzeddu states in the conclusion that “the COVID pandemic has certainly contributed a lot to the spread of RW throughout the European Union, enabling several economic sectors to avoid interrupting their operations due to social distancing. However, the use of this labor practice is highly unequal throughout the EU Member States. This inequality, as revealed by the comparative data, is significantly dependent on the propensity to innovate”.

Sessa presents a well-reasoned bibliography on smartness. The essay’s hypothesis is built on the idea that the world of smartness, particularly the “collocation” of smart society, has little to do with society itself. It is a phenomenon that is closely linked to technical aspects that obscure its social background. Moreover, the essay notes that the distinction between hard and soft sciences is particularly visible in the field of smartness, leading to a lack of a holistic definition that can help achieve a common understanding, rather than smoothing out differences. Sessa then wonders what the technicalities and lexical difficulties in smart approaches entail, and consequently, what repercussions the lack of a holistic definition has in the social field. In this regard, and following the direction already taken by Iannuzzi and Susca, the essay notes how the background is strongly economic and replaces the usefulness of society with the usefulness for society, excluding relationships and ties, and missing that connection which defines smartness in all subsystems. The efficiency-driven reasoning underlying smartness makes society less humane, sacrificing the beauty of imperfection in the name of standardization in the use of devices, procedures, relationships, values, and culture. Sessa’s questions, in the broader context of the smart society, can also be observed in the urban context. Along with Sessa, Senator presents an article that aims to analyze critical processes within the smart city, with a particular focus on sustainability. The two authors start from the assumption that two main categories can be associated with smartness: sustainability and technology. However, as the authors note, this dichotomy excludes a range of social processes that belong to the smart city. Therefore, the authors divide the concept of the smart city into two models: the soft model, which is more focused on sustainability, and the hard model, which is more strongly based on technology. Both visions seem to exaggerate

one aspect of a normal city, either the hyper-technological or the hyper-sustainable version. This tendency towards perfect storytelling brings with it the dark side of smartness: a strong impoverishment of the social dimension.

So, what is the “solution”? The two authors seem to converge on the idea that the smart city cannot be ghettoized in either dimension, but instead should be a theoretical and ideal model that encourages the logic of the collective, which plays a proactive role in the search for innovative solutions that facilitate daily routines. Therefore, it is not a matter of shifting one dimension or the other, but of creating an amalgamation through the interconnection of all the dimensions of smartness.

Staying within the context of the smart city, Gurashi wonders about the future that awaits it, given the conflicts and internal contradictions it faces. Apparently, smart cities seem to be the ideal place to live in, as they promote well-being. However, this well-being is derived from the fallacious belief that the greater the technological progress, the higher the quality of life and therefore the well-being. This belief leads to the drift that with the increasing pool of technology within the urban context, social control also increases. It is in this direction that Gurashi questions the space for order and conflict. The latter seems to flatten out into functionality. That is to say, the reduction of conflict also reduces complexity, precisely in the name of the process standardization that Sessa already identified.

What emerges from Gurashi’s analysis is how social control erodes freedom, democratization, participation, and conflict, all of which are necessary for the smart city to survive. In this direction, two factions are created within the smart city: the “good” citizens, of “A class”, i.e., those who respect the rules and, according to this perspective, collaborate in the functioning of the city, and those of “B class”, the deviants, the excluded. This consolidates new forms of exclusion and inequality that contradict the well-being so sought after by smart policies. The city offers a comforting, almost maternal embrace that induces blind faith in technological solutionism and sets aside any reservations and distrust. In short, the engaged citizen gives way to a more disengaged, indolent citizen, and, if we embrace McGuire’s (2018) thesis, even stupid.

The vision of smartness, then, is far from being neutral, as Benini reminds us in his essay analyzing the risks and possibilities of the “smart” vision of the world. Benini emphasizes how the term smart, whether associated with the city, games, or work, should be treated with great caution. He questions whether the pursuit of smartness is synonymous with perfection and whether it

results in acceleration and alienation which would also mean a reduction in the time of life. To this end, Benini provides a sort of theoretical guide on how to be smart, in a paragraph titled “the reconnection between economy and society through culture”. The reconnection process, according to the author, reconnects the value of the link between economy and society that passes through culture. The economy, especially in a smart sense, generates cohesion when it responds and is an expression of a territory, that is, when it puts the social actor at the center. An economy made of values and distinction, which is linked to culture and cannot be moved because it is an expression of a territory, translates its social and cultural values into economic terms.

#### REFERENCES

- McGuire M. (2018), «Beyond flatland: when smart cities make stupid citizens», in *City, Territory and Architecture* 5, 22. DOI: 10.1186/s40410-018-0098-0
- Russo G. (2014), «Gli Urban Game: pratica creativa della brand communication», in *Sociologia della Comunicazione*, 47: 15-24. DOI: 10.3280/SC2014-047003.
- Sachard A. (2009) *The Birthright Lottery. Citizenship and Global Inequality*, Harvard University Press, Cambridge.
- Vanolo A. (2019), «Playable urban citizenship: Social justice and the gamification of civic life», in P. Cardullo, C. Di Feliciano, R. Kitchin (eds.), *The Right to The Smart City*, Emerald, Bingley.



**Citation:** Emilia Ferone, Andrea Pitasi (2023). COMPLEX IS EASY. A Complex Evolutionary Social System Approach to Global Governance. *Società Mutamento Politica* 14(28): 11-20. doi: 10.36253/smp-15008

**Copyright:** ©2023 Emilia Ferone, Andrea Pitasi. This is an open access, peer-reviewed article published by Firenze University Press (<http://www.fupress.com/smp>) and distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License, which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author and source are credited.

**Data Availability Statement:** All relevant data are within the paper and its Supporting Information files.

**Competing Interests:** The Author(s) declare(s) no conflict of interest.

## COMPLEX IS EASY A Complex Evolutionary Social System Approach to Global Governance

EMILIA FERONE, ANDREA PITASI

**Abstract.** The goal of this paper is to provide a research based and policy focused general view of a Complex Evolutionary Social System Approach to Global Governance. From this perspective, to frame complex system evolution and global governance it is pivotal to outline two key epistemological distinctions: the one between complex and complicate, and the one between easy and simple. These distinctions will be explained below. Complex is whatever horizon of alternatives whose possible adjacent points require contingent selection according to self-referential coding and programming, nevertheless expanding the self-reproduction of the horizon itself. Complicate means entropy at its highest speed and power – a zero value, time and energy waste organizational model, with an ineffective design, high cost and low return. Examples will be provided also linking these concepts to those of easiness and simplicity.

**Keywords:** complexity, global governance, sustainability.

**Riassunto.** L'obiettivo di questo articolo è fornire una visione generale, basata sulla ricerca e incentrata sulle politiche, di un approccio evolutivo complesso dei sistemi sociali alla governance globale. Da questa prospettiva, per inquadrare l'evoluzione dei sistemi complessi e la governance globale è fondamentale delineare due distinzioni epistemologiche chiave: quella tra complesso e complicato e quella tra facile e semplice. Queste distinzioni saranno spiegate di seguito. Complesso è qualsiasi orizzonte di alternative i cui possibili punti adiacenti richiedono una selezione contingente secondo una codifica e una programmazione autoreferenziale, espandendo tuttavia l'autoriproduzione dell'orizzonte stesso. Complicato significa entropia alla massima velocità e potenza – un modello organizzativo a valore zero, con spreco di tempo ed energia, con un design inefficace, ad alto costo e basso rendimento. Verranno forniti esempi che collegano questi concetti a quelli di facilità e semplicità.

**Parole chiave:** complessità, governance globale, sostenibilità.

---

### 1. INTRODUCTION

#### *Scenario 1 (S1) The Metropolitan Lunchtime*

Imagine that it is lunchtime and you are in the very heart of a world-class, cosmopolitan metropolis. Within the 500sqm around you, you prob-

ably find plenty of restaurants, cafeterias and similar small stores where you can eat. Suppose they are 40, for instance. You are hungry. Two of them are closed that day; out of the 38 open ones, 3 offer dishes from a sort of cuisine you do not like at all, which narrows your choices to 35. Out of this number, 9 are too expensive for you, leaving out 26 choices. You try to be served in 5 of them, but you do not like their approach to customers. Now you have 21 choices of places and you finally manage to find one to have lunch. The number of food stores is still 40, and tomorrow you will be free to make a different choice. It is complex as you have a variety of options to select from and because you need to use “criteria and standards” to make your choice effective; however, it is very user-friendly and easy as your risk rates to find no food is essentially 0%.

### *Scenario 2 (S2) The Desert*

Now let us talk about complicate.

You are on foot, with no water or food, your mobile is off battery and you are in the middle of the desert under the sun at 50 degrees Celsius. Thus, there is no complexity, no variety of options, no need to draw multiple distinctions of criteria/standards. It is so simple, and yet so complicate. Why and how did you go there? Usually, it is all a matter of need for simplicity and the anxiety to control a still and limited area both physically and metaphorically.

In brief, complex and easy evolutionary social systems have much higher self-reproduction and expansion chances (S1), while complicate and simple systems (S2) are on a very likely implosion and self-destruction trend, depending on their obsolescence. The four key variables to understand if the social system is complex and easy (ECS) or complicate and simple (CSS) are the ones featuring the LEDDET Cycle. Let us now explore the case of sustainability in ECS and CSS.

## 2. SUSTAINABILITY IN ECS AND CSS

The Legislative function works in a way that the legislator operates at the widest observation and modeling horizon possible – scaling and leveraging to speed up effective sustainable measures. This means that if you think and act globally, you can implement locally only through globally standardized and approved tools. In CSS, sustainable is meant as decomposing the problem into smaller and smaller pieces as illusion of control, which stops or make global processes and flows slower, thus leading to scarcity and rationing, falling into the

Malthusian Trap. Stupidity is to make things simpler thus more complicate.

Demography is destiny, a mantra well known to social and political scientists. The vigor of the Hybrid and the advantage of the heterozygous genotype (Cavalli Sforza 1996) do not need much more to be added. In ECS freedom evolves, population expands and evolves horizontally; in CSS population evolves vertically, the oldest are the majority and the ones in power, leading CSS to self-destruction, as obsolescence and blind short-run survival needs are linked.

The development of sustainable conditions in ECS means faster, clearer and stronger wealth, allowing for the action of richness creators by tangible and intangible asset portfolio strategies. In CSS, sustainable means the announcement of the Apocalypse (a kind of boring jingle from the Middle Ages, at least), the repent and praise of scarcity and rationing – the main street to dictatorship and consequently to implosion.

Technology in sustainable ECS means more technological leverage, scaling, faster, cleaner and user-friendly (idiot-proof!) tools. Solutions belong to the present and also to the future. In CSS, sustainable is often meant as a kind of nostalgia of a more natural past. Nobody who knows the agriculture technologies of the XII-XVII centuries can take this idea seriously as those technologies were able to feed  $\frac{1}{4}$  of the world’s population of those times, which corresponds to about  $\frac{1}{16}$  of the population of our time.

We will work on designing an ECS global governance mode for ECS, as CSS is a self-defeating ineffective model, that is, a zero value noise for ECS. ECS is the model framing global governance and policy in the complex evolutionary social system approach. Its starting shape is the LEDDET Cycle following below.

## 3. THE LEDDET CYCLE

Let us explain the relationship among evolution, knowledge and the legislative function, which is systemic-processual in the form of a spiral, where the evolutionary trend is all the more linear the more the evolutionary spiral is observed from above, i.e. from the macro perspective. Each concrete social context, however, being in a specific fold of the spiral, has the perception of experiencing conditions of great chaos, turbulence and instability. And the interesting thing is that from its scale of observation, this is how things really are, especially because common sense generates noise in the Luhmanian sense (Luhmann 1990, 1990b, 1990c, 1990d, 1995a, 1995b, 2006).



Most of the information overload of McLuhanian emotional-perceptual type can be selected exclusively through knowledge, which to be such is abstract, general and valid. Information can be specific, but the way to filter it, if information is valid and reliable, cannot be specific, certainly not on a 1:1 scale, and not even at a 1:100 scale. A cognitive tool acting as a selective code is feasible if it works on a huge mass N of information. In short, no viable systemic selection is possible by means of factual first order observations. Scientific second-order observation makes a difference:

*the second order scientific observation is the observation of complexity. Complexity means that there are always more possibilities of operation than what is actualized and that, therefore, the actualization of any operation requires a selection among these possibilities (Baraldi 2014: 18).*

It is not history that consolidates knowledge, it is the lever that shapes the evolutionary scale that performs this job. The legislative function is one of the viable forms of selective knowledge: that which shapes the world order in its global and glocal forms. The trend, indeed the evolutionary megatrend, if not the gigatrend, is inescapably from the infinitely small to the maximally large: our current scenario is that of the Global Players and there are no identifiable shocks that could reverse the trend to date, but there are centripetal and centrifugal forces:

*whereby, for example, the USA or the EU could implode – as the USSR imploded. The US or the EU could implode – as the USSR imploded – but not to restore the sovereign nation states (whose time has already run out), but to unite their (centrifugal) fragments by attracting them with centripetal forces towards one or the other Global Player. The USSR itself eventually became the Russian Federation and parts of it became the EU. Nation-states or lower entities have no future, as argued at length by the oft-quoted Triffin and as described with clarity by Beck, who refers to a conflict with a foreseen end if only for demographic, anagraphic and generational reasons between “Homo Neanderthal” and “Homo Cosmopoliticus” (Beck 2016: 199-200).*

One of the distinctive features of postmodernity (Ardigò 1988) is the absence of a Grand Narrative (Lyotard 1989). Let us begin by defining what is meant by narrative:

*is a condensation in cultural forms of the information produced in a social system that allows the production of descriptions within it. Narratives are produced from forms of communication (Baraldi, 2014: 39).*

Today the Grand Narrative is here and powerful: the Planetary Convergence of the world system. It is common sense that finite provinces of meaning are situated on much smaller scales, only apparently reassuringly familiar and they fail to grasp the scale of convergence because “the result of simplistic reasoning is always distortion. As a methodological notebook, in the next section I will provide an example of how comparison has evolved towards convergence.

The legislative function radically changes its epistemological and heuristic framework if it is inserted in a system of systematic political doctrines or in contingent political thought, whose clearest and most banal examples are the electoral slogans that promise everything and the opposite of everything for the mere purpose of winning votes. This makes political thought contingent, *à la carte*, neither scientific nor reliable. A political doctrine is systematic, far-reaching, broad and transformable into falsifying procedures; political thought is mere Orwellian rhetoric that can easily be regarded as noise once it has been systematized in archival form and thus deprived of the baiting effect in the here-and-now of the emotional slogan that saves cognition.

On its turn, a process comparative sociology largely dilutes the decoy effect of the more simplistic contextual and contingent behaviorism, but may still pay the epistemological and heuristic price of believing it has to connect what would appear to be separate, whereas convergent research design makes it clear that it is about seeing the macro interconnections between entities that only too small-scale observations can see as separate i.e the idea that political institutions would come to organize otherwise empty and “wild” free market spaces is one of many behavioral lures based on *horror vacui* and the consequent need for protection it arouses on the target audience.

It is pretty evident the free market is an empty space from its powerful isotropic organizational forms. Three important passages are also apparent: the theory of market functioning is conceptually prioritized over the monetary theory, the study of short-run price and quantity adjustment processes can only be effectively carried out from a theory of market organization and, finally, the bank emerges in evolutionary terms as the pivotal institution of the credit system. In short, where would this leave the much-loved “free market”? In convergence scenarios, the “free market” appears as a zombie category, just like national identity, the state and culture. Knowledge evolutionarily follows the vacuum principle, i.e. it fills all gaps and fills them as a system of procedural rules, possibly but not necessarily legal, much more often isotropic. Thus, knowledge is not a content; at most



it is information that the normative procedure filters, selects and validates, where by valid we can understand a temporally approved but obviously potentially falsifiable content. Metaphysics, in this sense, is belief without knowledge, in essence, the negation of knowledge, as clearly exemplified in theodicy (Berger and Luckmann 1984). Belief does not imply knowledge; on the contrary, the one usually excludes the other, as attested by religions and discourses of political thought, very different from systematic political doctrines. The legislative function thus adopts two specific systemic forms:

- a) The production of normative procedures that formalize legal knowledge in the strict and valid sense of the general theory of law (legal system);
- b) The production of normative procedures that formalize isotropic and valid knowledge in the sense of a not yet falsified economic system by establishing, for example, financial classification and qualification standards, a scientific system by formalizing the isotropic standards of a research protocol, an educational system by formalizing the evaluation criteria of curricula, a biological system in the codification of DNA).

Knowledge is thus mainly a supersystem of procedures and technologies in the Foucauldian sense of validation through codification and filtering of noise and information, which are not so easy to distinguish from each other. Such a distinction requires an epistemological and heuristic program of cognitive formalization written in binary as a scientific theory must be thought of as a program written in binary to compute observations, which are also written in binary (Chaitin 2007: 79). It is a matter of creating programmed compressions that require far fewer bits than the data they explain. What seems calculable but is not enumerable and cannot be compressed into a program that explains X amount of data with bits much less (<) than X is random, irreducible and, Popperianly, metaphysical. However, it would be naive to attribute ontological foundations to such programs which, instead, are evaluable not by their “nature” but by their evolutionary and applicative feasibility of formal axiomatic systems that are necessarily incomplete due to their at first sight curious evolutionary function of reducing the data/bit relation while maintaining their non-reductionist systemic form. The difference between data and bits is the information in its own sense already filtered by the program. The viable systemic program par excellence makes the information, so to speak, self-diluting:

*How can information be self-limiting [...] How do we understand where one binary message ends and another one begins, so that it is possible to have many messages in*

*a row without the possibility of misunderstanding? [...] So if we knew the length of each message, we would have no problem. [...] Self-diluvian information is additive (Chaitin 2007: 96-99).*

The algorithmic information theory, in this direction, raises crucial questions:

*information-calculator-result self-dimensioned. What is the smallest self-control program that produces a given result? The length of that program in bits is the complexity of the result (Chaitin 2007: 99-102).*

The algorithmic information theory shapes the real challenge of knowledge, which in its metaphysics would have posed the following problem: how to predict when phenomenon X will occur? The binary program, on the other hand, systematizes knowledge in this way: how to deal with phenomenon X when it occurs, knowing that sooner or later it will occur without posing superfluous problems such as when will it occur? From this perspective a complex system approach to global governance and policy modeling require, metaphorically, much more the mathematics of astrophysics, as macro and gigatrends can never be directly observed and inductively measured, than the naive and reductionist empiricism of statistics (Pitasi 2023), for example.

#### 4. LEDDET, AGAIN!

The challenge is now to model and systematize a cognitive program that allows selection and filtering by reducing the data/bit ratio and thus increase the analytical leverage and scale. From this perspective, the passages in which Fornari (2014: 45-47) outlines both the challenge of sociology and that of complexity are valuable.

The sociological challenge «sociological knowledge [...] will have to dispel the myth of self-sufficiency, with all the presumptions that it entails [...] Albert Einstein wrote that without crisis there is no challenge and without challenge life is reduced to pure routine, becoming a slow agony» (Fornari 2014: 45), while that of complexity, in full Edge Foundation style, is the coevolutionary inseparability of cognition and emotion, logic and imagination, etc.

As we will show, Kuznets cycles, if developed as I propose, are very viable cognitive tools in this regard. We will at the same time broaden and deepen my three-mission work program by situating legal sociology, not among the economic sciences, which would be decidedly excessive and forced, but in relation to them, taking as a starting point the works of Simon Kuznets (1990) and

Angus Deaton (2015), Nobel laureates in Economics in 1971 and 2015 respectively.

Deaton (1945) and Kuznets (1901-1985) are also crucial authors, albeit unwittingly, for the development of legal sociology. Kuznets' crucial works are the ones written between 1930 and 1975, for which, of course, Kuznets used the scale of the nation-state, whereas today his principles and models are still strategic but on the global player scale (GPS). Having said that, let us summarize the fundamentals of the economic theory of DTS (Demography - Technology - Development) cycles formulated by Kuznets and the elements that compose it: Secular, secondary and cyclical movements; Measurement of national income (nowadays not on a national scale but in GPS).

## 5. DEVELOPMENT

Modern is another term consistent with Kuznets' writings, a term that today is more correct to avoid altogether, being easily rephrased in binary when present or absent:

- a) High per capita and population rates;
- b) High overall productivity growth rate;
- c) High speed of structural transformation of the economy;
- d) Rapid social change of structures and ideologies;
- f) Tendency of the most developed countries to export to the rest of the world;
- g) Diffusion of development limited to a minority, usually about  $\frac{1}{4}$  of the world's population (evolutionarily necessary inequality provided it is acquisitive and not upward, in which case there would instead be an implosive tendency).

Demographic trends and economic development are strongly correlated with the technological structural transformations of the economy with the strategic centrality of technological innovation.

- Historical trends in income inequality.
- Capital accumulation.
- Consumption structure.
- Limited international diffusion of development.
- Role of conflicts in economic development (own elaboration based on Kuznets 1990: 91-93).

Kuznets also shows how the Malthusian Trap has always been avoided thanks to radical technological innovation, since otherwise the trap would be triggered every time the rate of demographic development (DE) was greater than the production (PR) of subsistence goods, that is, every time  $DE > PR$ . If it were a bivariate world, it would be the apocalypse every two generations.

Radical or Reconfigurative Technological Innovation (RTI) transforms the correlation from bi- to tri-variate and it is precisely RTI that, at least since the Industrial Revolution, has always made  $PR > DE$  possible.

The legal sociology I propose here, and which I will develop in the next chapter, converts the Kuznetsian cyclical model into a tetra (multivariate) one by introducing as a fourth variable the expansion of legal systems, technically, and mainly but not only, through the expansion of residence and citizenship rights which we link to the great escape from disease and poverty described by Angus Deaton with analytical acuity and wise self-mockery: «the great economist and Nobel laureate James Meade used to describe the infernal internal combustion engine, the demographic explosion and the creation of the Nobel Prize in Economics as the three disasters of the twentieth century» (Deaton 2015: 249).

The trivariate correlation among demography, development and RTI in today's world seems to be, also in Deaton's thinking, the measure of the Heideggerian scope of the human species, i.e.: «if fewer children die, each couple can give birth to fewer children and still have exactly as many children as they wish to ensure the survival of the lineage» (Deaton, 2015: 276). In short, the Kuznetsian cycle finds in Deaton's theory not only a confirmation, but an important breakthrough in both epistemology and politics.

Kuznets and Deaton are both great economists, but without any striking sociological and/or legal background. A synthesis of these insights can provide a potentially viable evolutionary framework for development through the expansion of residence and citizenship policies, the technical outcome of the expansion of legal systems increasingly in GPS. This expansion of legal systems links legal sociology to economic policy and macroeconomics directly and to technical analysis of financial markets indirectly, given the strategic role of technical analysis in describing all sorts of intangibles, including rights!

The evolution of the Kuznetsian DTS cycle into a DTSCIG cycle (where CIG stands for Global Citizenship as a result of the expansion of legal systems over GPS) results in the following trend initiations at the political level by finally reshaping the LEDDET in what we can call the Kuznets-Deaton Theorem:

- a) Reduction of contractual, economic and organizational costs with the consequent application of the more with less principle by eliminating or at least reducing intermediate meso and micro levels.
- b) To increase standardization and, at the same time, genuine innovation, avoiding the risk of confusion between use value and exchange value, i.e. confus-

ing a very specific self-identity with intrinsic added value.

- c) Streamline local procedures and regulations with administrative simplification, greater formal transparency and, at the same time, increase in the intensity of knowledge and science to initiate an active participatory process-deliberation dynamic.
- d) Growing cosmopolitanism as a vehicle of memetic recombination and dilution of social, ideological and confessional radicalization. In particular, cosmopolitanism implies the global alignment of platforms, which in Baraldi (2014) takes the form of coordination so that there are no obstacles to the memetic reproduction of communication:

*cosmopolitanism is the narrative of a specific form of interdependencies between the local and the global, proposed as a project of a hybrid world society in which, [...] cosmopolitan coordination is a specific form of reflexivity in a social system. Reflexivity is communication about communication: cosmopolitan coordination is communication about the meaning of actions produced in communication (ibidem: 154-162).*

- e) Increase the entrepreneurial mindset, in the narrow and broad sense, as a driver of viable RTIs in the public, private and tertiary sectors.
- f) Increase of scientific-cultural competences for a participation that is no longer emotional-radical but cognitive-procedural-deliberative.
- g) Finally, the initial trend of change of scale and leverage resulting from the expansion of citizenship that creates a happy synthesis with organizational-managerial sciences, specifically with the blue ocean strategy (Chan Kim and Mauborgne 2015) by showing how RTIs in particular, and innovation in general, can adopt the configuration of new large-scale scenarios and not necessarily the form of differentiation that, if it does not create real and intense added value, turns out to be a mere artifice of localist protectionism. Such protectionism tries to give a patina of scientificity and uniqueness to something that is neither specific nor unique but can be tricked into being so by a misunderstood use value.

## 6. DYNAMICS

Cognitive programs take shape from theories, but not all theories are viable to become programs. The dynamics of theory development encompass the following:

- a) Formulation of alternative theories through axiomatic modifications of hypothetico-deductive systems;
- b) Knowledge of the laws and modalities governing such theoretical extensions.
- c) Their conscious in order to propose new lines of extension and to broaden the context (Bocchi and Ceruti 1981: 34).

It is wiser to search for an approximate and kluge solution to the right question than an exact and elegant answer to the wrong question.

Desires – Beliefs – Opportunities – Actions = DBOA

The four global forces that trigger the megatrends of scale and leverage:

- a) Demographics;
- b) Demand for investigation;
- c) Globalization;
- d) Global climate change (Smith 2010: 9-25).

«The point of view of analysis can never be confused with that of the actor. Sociology can never satisfy or give the impression of understanding it, of encountering lived experience» (Touraine 1978: 6) so analysis can also consider the actor's point of view as the object of the research without making the actor a reliable source of knowledge in itself. The actor-object is typical of an experimental and multidimensional approach to research, one of the best known of which is Jean Piaget's (2000) program of genetic epistemology – a scientific, reflexive, historical, more properly evolutionary, trans-disciplinary and, of course, experimental and genetic epistemology.

In the epistemological framework of systemic constructivism, which owes so much to Piaget (2000), such decisive conceptual forms as autocatalytic sets, self-organization and selection have evolved. They are epistemologically and heuristically decisive in the emerging scenarios of global civilization (Kauffman 1993, 1995: 273-304).

No all theories are viable to become programs; viable theories are those that emerged from epistemologies that Piaget would have called meta-scientific or those that Piaget would have called scientific, while those that Piaget calls para-scientific are not viable to become programs. In the words of the Genevan epistemologist:

*theories of knowledge will be classified into three major categories: 1) those that start from a reflection on the sciences and tend to extend it into a general theory of knowledge 2) those that, starting from a critique of the sciences, tend to arrive at a way of knowing distinct from scientific knowledge (therefore, in opposition to it and no longer as a complement) 3) those that are situated within a reflection*

*on the sciences. It goes without saying that this trichotomy has as its main objective to show that there is no epistemology that is not linked to the sciences [...] We will call type 1) meta-scientific theories of knowledge, type 2) para-scientific and type 3) scientific (Piaget 2016: 84).*

In the general theory of knowledge as a complex evolutionary system that informs this writing of ours, meta-scientific epistemologies are strategic to avoid the risks of scientific reductionism; scientific epistemologies serve to confer internal reflexivity to the working styles of scientists, and thus both type 1 and type 3 can easily be configured in the form of programs. Type 2, on the other hand, is problematic insofar as its critical character makes it a Popperian metaphysics, and it lacks the features of experimentability that characterize type 1 and type 3. At the same time, however, type 2 can provide objects and cases for type 1 or type 3 research, as long as it is clear that these are heuristic and epistemological objects and cases, but not sources of knowledge.

If prior to the 1960s a certain shoddy intellectual snobbery would have considered it ridiculous to study comics, since Eco's *Apocalyptic and Integrated* (1964) it has been clear that comics have full social and semiotic dignity. At the same time, however, the study of comics, movies, cartoons, etc. as sources of knowledge would create huge misunderstandings of apparent type 1, i.e., the prospective illusion that type 2 para-scientist could become type 1. In this sense, the limitations of phenomenology as applied to sociology are quite evident when subjective perception becomes a cognitive source. The most prestigious attempt to sanitize the phenomenological approach from type 2 criticalities to place it in a type 1 horizon was that of Achille Ardigò (1988), whose theses are included in a corpus that also includes Luhmann's general theory of complex systems (Luhmann 1995a, 1995b, 1989, 2012) as well as the type 3 internal epistemologies of Goedel and Heisenberg, but orthodox phenomenological research is merely para-scientific (Piaget 2016: 100-107). In this sense, the Goedelian theorems constitute both a decisive epistemological turning point for all sciences (Ardigò 1988: 57-84) and the end of all disciplinary isolationism and empty formal logic.

An indirect but eloquent attack on any para-scientific epistemology shows how, for instance, social media can serve to collect information that, if framed in the right epistemological and heuristic tools, can model diagnostic-therapeutic interventions; but social media, phenomenologically understood, cannot be viable. And valid sources of knowledge about, for instance, geopolitical and economic scenarios, with the sole exception of the original pages and groups on social media that can certainly be tracked by institutions and think tanks.

Though they are not yet available, in which case social media amplify and disseminate knowledge whose scientific and institutional legitimacy is external to the social media themselves. A different perspective is to study phenomenologically the emotional perceptions that lay users have of that knowledge, but without invalidating those perceptions. Certainly, one can easily argue that, in addition to the "box" of the evolutionary knowledge system, one must study the behavior of guinea pigs, but for this purpose the more advanced forms of behaviorism possess a much more viable epistemological and methodological baggage than phenomenology from the point of view of comparability, compatibility, reliability and convergence, since behaviorism makes operationalization more immediate, which a para-scientific approach, on the other hand, rejects as soon as it arrives at the tautology of the subjectivity of subjectivity.

## 7. ENLIGHTENMENT CONCLUSIONS

The legislative expansion can be either the engine of the LEDDET, by scaling and leveraging and by downsizing transactional costs of any kind, and in this case LEDDET works, or the ball and chain of the LEDDET when expansion is denied and the increase of totally unnecessary political and bureaucratic «symbolic multipliers» (Melucci 1995) leads to institutional fragmentation and implosion. Let us conclude by showing how effective legislative expansion works to empower the LEDDET cycle and the Kuznets-Deaton Theorem effectively in terms of complexity and ease to create the most added value at the lowest transactional costs possible.

How should the relationship between the legislator and the court, which is a continuum between maximum autonomy of the legislator and maximum autonomy of the court in contingency, be dosed, and why?

The answer can be formalized in a few key procedural steps:

- a) Exclude any para-scientific argument that is the viaticum of implosive and metaphysical discourses in the Popperian sense.
- b) Formalize the axiomatic of the procedural logic of operant thought (Piaget 2016: 184-195) underlying the legal system and its mechanisms of knowledge organization.
- c) Legal systemic knowledge obviously belongs to the psychological-social sphere, differentiated from the other three: physical, biological and logical-mathematical.
- d) Each area of knowledge is connected more or less directly with the others through domains struc-



tured in four levels: a) material domain, b) conceptual domain, c) internal epistemological domain, d) derived epistemological domain (Piaget 2016).

- e) The “dosage” cannot be carried out in the too trivial material domain (MD) which, on the other hand, can create irritating environmental noise in the sense of Luhmann (1989), such as political or media interference in criminal trials), but is defined by the systematization of the other three domains: conceptual, internal epistemological and derived epistemological.

The conceptual domain (CD) of the legal system follows a path that, in essence, goes from Kelsen to Alexy, passing through Luhmann (1995a, 1995b).

The Internal Epistemological Domain (IED) of law is relatively narrow, since the functional differentiation of the legal system declines its operative thinking at a very specific, localized and not very generalizable contextual level: here lies the court’s room for maneuver.

The derived epistemological domain (DED) is another domain of expansion, together with the conceptual domain of the axiomatized and formalized logic of the legal system, i.e. another domain of expansion for the legislator. For instance, today, much more than in 1918, the scientific and professional reputation of criminal law depends to a large extent on psychiatry, genetics, etc.

The autonomy of the legislature comes from DC+DED; that of the courts from IED. Thus, the autonomy of the legislative power (AL) depending on the legal system can be expressed as follows:

$$AL = (DC + DED) - (IED/MD)$$

The legislator thus operates in the *unitas multiplex* of the conceptual domain and the derived epistemological domain, granting autonomy to the courts on the basis of the domain of internal epistemology insofar as this domain is not, so to speak, swamped by the material domain in which case the legislator further extends the axiomatic formalization of law to protect it from the noisy irritations of the political system or the media system. Here, then, the contingency of the operative thinking of the court, formalized by the legislator, is reduced to a minimum, revealing that the dosage between the legislative function and the function of the court is in practice Paretian – the legislative function, if feasible, governs 80% of the continuum with 20% of the work (in the Joules sense); the courts manage 20% of the continuum with 80% of the work (always understood as Joules). Hence an important epistemological lesson: «an abstract formulation can unite, without impoverishing it at all, the qualitative sinuosity of the real» (Piaget 2016: 344).

As it has already been said, the 18th-century enlightenment is not replicable today; the past does not

return but memes continue to recombine. One of the most powerful Kuhnianly revolutionary and macro sociological theories of the second half of the 20th century, Niklas Luhmann’s (1983) General Theory of Complex Systems, not surprisingly presents itself as the sociological enlightenment, which can be conceptualized as follows:

*the concept of sociological enlightenment indicates the general program of Luhmann’s systemic sociology [...] To operate in an enlightened way, in a general sense, means to make use of a specific difference scheme in observation: the conscious/unconscious as regards the observation of psychic systems and the manifest/latent as regards the observation of social systems. The scheme of the manifest/latent difference constitutes the specifically of sociological enlightenment [...] Sociological enlightenment is understood as the capacity to extend the observation of social systems, that is, their capacity to grasp and reduce the complexity of the world. The instrument of this enlightenment is, therefore, the social systems that are capable of observing through their operations. One has sociological enlightenment when there is the possibility of observing in society what is latent, distinguishing it from what is manifest [...] Sociological enlightenment does not only mean making manifest the latent structures and functions in society, but also comparing the different equivalents that can be used as structures and functions (Baraldi, Corsi and Esposito 1987: 126-127).*

Enlightenment at the end of the twentieth century interests us in our study of the research-policy relationship as a specific form of the evolution of knowledge. That of the late twentieth century is an enlightenment already filtered through Vienna in the early twentieth century, in which psychoanalysis, biological sciences, embryonic neuroscience, and artistic-literary creativity flirted a bit and clashed a bit to arrive at a new order of the sources of knowledge (Kandel 2016: 489-491):

*one of the main characteristics of Viennese Modernism was the attempt to integrate and unify knowledge. The convergence in early twentieth-century Vienna of medical science, psychology, and artistic explorations that delved into the surface of the body and mind in search of hidden meanings led to scientific and artistic discoveries that forever altered our way of perceiving (ivi: 495).*

The enlightenment of the late twentieth century is well aware that man is not entirely rational, that reason does not dominate everything; it has already experienced Schnitzler’s *Bewegungströmung* and its Anglo-Saxon counterpart Stream of consciousness by, for example, James Joyce. Man is not totally rational and reason does not dominate everything. The uncon-

scious and the latent exist. Sociological enlightenment also knows that where reason does not rule, catastrophes, tragedies and dramas become very likely; Schnitzler's Miss Else offers a limpid literary example of this. The sociological enlightenment of the late twentieth century is also aware that it is neither a religion nor a secular religion as it was, in its worst social forms of the eighteenth century, those that led to the Terror, nor does it ignore that there are political thoughts adverse to the Enlightenment itself: Romanticism that leads to the laziness of feeling and the somnambulism of Brockian memory, secular ideologies of the right as of the left, and any form of religion dogmatically understood (Pinker 2018: 35-41). It should be noted that «the whole history of science is a history of attempts to unify knowledge» (Kandel 2016: 492). This implies that evolution is a series of attempts to discern between what is meaningful knowledge and meaningless noise: the systemic Luhmannian paradigm in action.

Returning to the famous Piagetian lecture in relation to the Popperian one, we must bear in mind, on the one hand, that there is no certain and verified knowledge but, at most, not yet falsified, there is knowledge that is not such to begin with – what Popper would have called metaphysics and Piaget, para-science. Then there is the set of common sense tendencies that are precisely beliefs, not knowledge.

The enlightenment of the late twentieth and early twenty-first centuries has learned some lessons, evolved from the original Enlightenment of the eighteenth century, which was not exempt from possible totalizing drifts:

- a) Man is not only reason, there is much more.
- b) If reason does not govern everything, disasters, tragedies and catastrophes are very likely.
- c) Without knowledge there is no reason, but knowledge is not simply information accessible to the public as it was with the first newspapers of relative diffusion in the 17th century.
- d) Reason without knowledge creates monsters. The Parisian terror of 1789 teaches us that the Enlightenment is today largely obsolete because of its inability to adopt a systemic vision, that is, because of its intrinsic reductionism for which the whole was at most the sum of the parts and which sought, in vain, to understand properties (such as equality, liberty and fraternity) as if they were substances or essences, outside complex evolutionary processes.
- e) Science is the most viable tool to realize better worlds today, potential worlds. Science does not know everything, it cannot do everything, but the fact that it is not infallible does not mean that it is

not viable: it would be like saying that because you can die of electrocution, you have to go back to the oil lamp, but since the oil lamp can light a fire, it is better to live in the cold and in the dark.

Monsters are generated mostly by CSS stupid models.

## REFERENCES

- Ardigò A. (1988), *Per una sociologia oltre il postmoderno*, Laterza, Roma-Bari.
- Baraldi C., Corsi G., Esposito E. (1987), *Semantica e comunicazione*, Clueb, Bologna.
- Baraldi C. (2014), *La comunicazione nella società globale*, Carocci, Roma.
- Beck U. (2016), *La metamorfosi del mondo*, Roma-Bari, Laterza.
- Berger P. L. Luckmann T., (1984), *La sacra volta. Elementi per una teoria sociologica della religione*, SugarCo, Milan.
- Bocchi G., Ceruti M., (1981), *Disordine e costruzione*, Feltrinelli, Milano.
- Cavalli Sforza L. L.(1996), *Geni Lingue e Popolazioni*, Adelphi, Milano.
- Chaitin G. (2007), *Alla ricerca di omega*, Adelphi, Milano.
- Chan Kim W., Mauborgne R. (2015), *Strategia Oceano Blu*, Rizzoli, Milano.
- Deaton A. (2015), *La Grande fuga*, Il Mulino, Bologna.
- Fornari F. (2014), *Il baule di Newton – la sociologia e la sfida della complessità*, Morlacchi, Perugia.
- Kandel E. R. (2016), *Letà dell'inconscio*, Raffaello Cortina, Milano.
- Kuznets S. (1990), *Popolazione, tecnologia, sviluppo*, Il Mulino, Bologna.
- Luhmann N. (1989), *Ecological Communication*, University of Chicago Press, Chicago.
- Luhmann N. (1990a), *Essays on Self-Reference*, Columbia University Press, New York.
- Luhmann N. (1990d), *Stato di diritto e sistema sociale*, Guida, Napoli.
- Luhmann N. (1990b), *La differenziazione del diritto*, Il Mulino, Bologna.
- Luhmann N. (1990c), *Sistemi sociali. Fondamenti di una teoria generale*, Il Mulino, Bologna.
- Luhmann N. (1995a), *Organisation und Entscheidung*, WDV, Opladen.
- Luhmann N. (1995b), *Osservazioni sul moderno*, Armando, Rome.
- Luhmann N. (1997), *Die Gesellschaft der Gesellschaft*, Suhrkamp Verlag, Frankfurt A. M.
- Luhmann N. (2006), *Il paradigma perduto*, Meltemi, Rome 2006.



- Luhmann N. (2012) *Theory of society*, volume 1, Stanford University Press, Stanford.
- Lyotard J. F. C. (1989), *The Postmodern Condition*, University of Minnesota, Minneapolis.
- Melucci A. (1995), *Passaggio d'epoca*, Feltrinelli, Milano.
- Piaget J. (2000), *L'epistemologia genetica*, Laterza, Roma.
- Piaget J. (2016), *Logica e conoscenza scientifica*, Studium, Roma.
- Pinker S. (2018), *Enlightenment Now*, Penguin, London-New York.
- Pitasi A. (2023), *La matematica della società*, Tabedizioni, Roma.
- Smith L. (2010), *The World in 2050*, London, Plume Book.
- Touraine A. (1978), *Per la sociologia*, Einaudi, Torino.



**Citation:** Piero Dominici (2023). Democracy is Complexity. Social Transformation from Below. *Società Mutamento Politica* 14(28): 21-32. doi: 10.36253/smp-15009

**Copyright:** ©2023 Piero Dominici. This is an open access, peer-reviewed article published by Firenze University Press (<http://www.fupress.com/smp>) and distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License, which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author and source are credited.

**Data Availability Statement:** All relevant data are within the paper and its Supporting Information files.

**Competing Interests:** The Author(s) declare(s) no conflict of interest.

## Democracy is Complexity. Social Transformation from Below

PIERO DOMINICI

**Abstract.** The temptation to find a working formula for transforming society into a highly regulated, sustainable world-system does not take into account two extremely relevant and interwoven aspects of reality, which can be understood by probing the deeper meaning of these two words: democracy and complexity. Beginning with what is arguably the most mysterious term of the two, complexity, the first point that must be clarified is that “complex” and “complicated” systems are diametrically different: complicated systems are man-made mechanical/artificial systems and as such are controllable, predictable, and possible to break down into their smaller parts. All living systems, instead, are complex, thus the exact opposite: uncontrollable, unpredictable, and impossible to break down into their highly dynamic, interconnected, and interdependent parts. If this sounds familiar, it may be because this is also a passable description of democracy. Complex systems, including democracies, therefore, are made up of an exceedingly large number of smaller, interactive subsystems, or subunits, arranged hierarchically, where the changes “from below” among smaller sub-units trigger changes in higher levels of units, changes which will affect the entire system and its interactions with other systems and with the environment, giving rise to self-organization and emergence. Social transformation is no exception: it must also begin from bottom-up events, from single individuals or grassroots communities, never from a top-down, hetero-directed imposition, even when this is attempted with the noblest of intentions.

**Keywords:** complex vs complicated systems, simulation of participation, elimination of error, self-organization, emergence.

**Riassunto.** La tentazione di trovare una formula funzionante per trasformare la società in un sistema-mondo altamente regolamentato e sostenibile non tiene conto di due aspetti estremamente rilevanti e intrecciati della realtà, che possono essere compresi sondando il significato più profondo di queste due parole: democrazia e complessità. Partendo da quello che è, probabilmente, il termine, per certi versi, più misterioso tra i due, quello di “complessità”, il primo punto da chiarire è che “sistemi complessi” e “sistemi complicati” sono sistemi diametralmente opposti: i sistemi complicati sono sistemi meccanici/artificiali costruiti dall'uomo e come tali controllabili, prevedibili e scomponibili nelle loro parti più piccole. Tutti i sistemi viventi, invece, sono complessi, quindi l'esatto contrario: incontrollabili, imprevedibili e impossibili da scomporre nelle loro parti altamente dinamiche, interconnesse e interdipendenti. I sistemi complessi, comprese le democrazie, sono quindi costituiti da un numero estremamente elevato di sottosistemi, o sottounità, più piccoli e interattivi, disposti gerarchicamente, dove i cambiamenti “dal basso” tra le sottounità più piccole innescano cambiamenti nei livelli più alti delle unità, cambiamenti che influenzeranno l'intero sistema e le sue interazioni con altri sistemi e con l'ambiente, dando origine all'auto-organizzazione e all'em-

genza. La trasformazione sociale non fa eccezione: per essere profonda, dev'essere sistemica, cioè partire 'dal basso', dai singoli individui o dalle comunità di base, e mai imposta dall'alto: altrimenti, sarà una trasformazione sociale etero-diretta, anche quando questa viene tentata con le più nobili intenzioni.

**Parole chiave:** sistemi complessi vs sistemi complicati; simulazione della partecipazione; eliminazione dell'errore; auto-organizzazione; emergenza

## 1. COMPLEX SYSTEMS

This is due to the fact that complex systems, a category which encompasses all living systems, are instead completely uncontrollable, unpredictable, and impossible to break down into their highly dynamic, interconnected, and interdependent parts (Weaver 1948; Heisenberg 1958; Simon 1962; Feynman 1963; Hayek von 1964; Neumann von 1958, 1966; Emery 1969; Anderson 1972; Bateson 1972; Morin 1973, 2004 [1977]; Holland 1975; Capra 1975; Le Moigne 1977; Mandelbrot 1977; Prigogine and Stengers 1979; Maturana and Varela 1980, 1985; Foerster von 1981; Kauffman 1993; Luhmann 1984, 1990; Gell and Mann 1995; Krugman 1996; Prigogine 1996; Laszlo 1996; Bar and Yam 1997; Diamond 1997, 2005; Mathews *et al.* 1999; Barabási 2002; Israel 2005; Dominici 2005, 2021; Nicolis and Nicolis 2007; Montuori 2014; Turner and Baker 2019). If this sounds familiar, it may be because this is also a passable description of democracy. Before moving on to this second term, however, the implications and intrinsic properties of complex systems require some further clarification. This is a necessary step owing to the linguistic confusion between the words complex and complicated, which are commonly used as synonyms, as well as to an excessive techno-zeal among those who dream of controlling the uncontrollable and predicting the unpredictable. But this is still beyond our capabilities; indeed, according to the characteristics of complex (human) systems, the very idea of “managing” or controlling complexity is a contradiction in terms.

All complex systems, including democracies, therefore, are made up of an exceedingly large number of smaller, interactive subsystems, or subunits, arranged hierarchically (Simon 1962), in which the changes “from below” among smaller sub-units trigger changes in higher levels of units, changes which will affect the entire system and its interactions with other systems and with the environment, giving rise to self-organization and emergence, phenomena that have no need of any kind of external regulation. Social transformation is no exception: it must also begin from bottom-up events,

from single individuals or grassroots communities and groups, never from a top-down, hetero-directed imposition, even when this is attempted with the noblest of intentions. It is a well-known attribute of both complex and chaotic systems – and chaotic “sloppiness” is indeed an intrinsic feature of democracies – that a very small change in conditions at the beginning of any given process, often called “bifurcation” (Poincaré 1908) can have an enormous impact on the entire system. This is known as the “butterfly effect” (Lorenz 1963; Stewart 1989), and it is one of the properties that fill our lives with what I call the «inevitability of unexpectedness» (Dominici 2017, 2021).

What does this tell us? It tells us that, although every complex system has a history in which certain paths may tend to be repeated, nonetheless events will unfold differently each time. Whereas in strictly biological terms, emergence may depend on whether there is a more or less spatially dense distribution of the interacting sub-units, in social systems, made up of human beings, emergence can occur even at large distances and across long periods of time, so that the occurrence of emergence and self-organization is not limited to spatial or even temporal proximity, but rather depends on intensity. Thus, it is easy to see that owing to the ongoing increase in variables, along with the shifting parameters of today's hypertechnological and digitally hyperconnected civilization, in which communication goes instantly viral and processes continue to undergo unprecedented levels of acceleration, social complexity has been heightened into ‘hypercomplexity’ (Dominici: 1996), a hypercomplexity we must all begin to learn to inhabit.

That is why we have to focus our attention, not on the separate parts of complex systems, but on the manifold interconnections, interdependencies, and interactions among them, if we wish to even begin to understand how a complex system functions (Canguilhem 1966; Bertalanffy von 1968; Kauffman 1993; Haken 1977; Lovelock 1979; Maturana and Varela 1980; Panikkar 1989; Capra 1996; Laszlo 1996; Capra and Luisi 2014; Dominici 2005, 2019). Even so, we will never be able to fully comprehend the characteristics of these systems, or of their constituent parts, be they cells, leaves, stars, animals, or human beings; the elusive quality and the sheer quantity of the connections will always make the difference: “more is different”, in the words of Anderson (Anderson 1972).

In (complex) social systems, whose sub-units are individuals, entities and relations, which are constantly changing the fabric of the system itself, it is these human sub-units, that co-create and co-construct the condi-

tions of the interactions, of the framework of reference, of the social environment and of the *ecosystem* (Dominici 1996, 2005). Furthermore, again as in any complex system, the scientific ideal of objective “observation” is effectively banished: human systems cannot be observed from outside, as each and every observer is part of the system that is being observed. Complexity theory establishes that the very act of observing has an effect on what is being observed, and the reverse is also true: the observer is in turn affected. The term used in sociology is “observer-participant”, which describes this condition quite effectively.

## 2. THE COMPLEXITY OF DEMOCRACY

Considering the properties that have been described regarding complex systems in general and human/social systems in particular, it takes no great effort to understand the profound connection between complexity and democracy. All democracies share the most uncontrollable and unpredictable features of complex systems, with their infinite combinations of dynamic interactions, interdependencies, and interconnections. In fact, democracy is complexity, and this must form the basis of our understanding for any initiatives we wish to take in attempting to transform the social systems and mechanisms that guide our lives (Weber 1922; Parsons 1951; Habermas 1962, 1981, 2013; Granovetter 1973; Coleman 1990; Sorokin 1937-1941; Luhmann 1984, 1990; Luhmann and De Giorgi 1991; Putnam 2000; Dominici 2005, Touraine 2008). Certainly, what passes for democracy today is a far cry from a genuine democracy consisting of active, participatory citizens capable of critical thinking. On the contrary, in the hypertechnological “knowledge” society, inequality and asymmetry are paradoxically increasing. We find ourselves in the throes of an ongoing “anthropological transformation” (Dominici 1996, 2022), brought about by the extraordinary scientific discoveries and technological inventions of the last decades, in dire need of maintaining the human factor, of reinforcing rather than weakening social bonds, and of preserving democracy in the face of what could easily become a Panopticon of surveillance, in an effort on the part of political and/or corporate leaders to control what nature has ordained uncontrollable. It cannot be overly emphasized that the endeavors to control humanity or humanity’s future are doomed to failure. Some of the most significant errors of our time are the illusions entertained by society’s experts and authorities, which can be called the «grand illusions of the hypertechnological civilization» (Dominici 2005, 2009, 2019b, 2019c,

2019d): the illusions of rationality, of control, of measurability, of predictability, and of the elimination of error from our societies and from our lives.

Having seen that the definition and description of complexity, including interdependency, unpredictability, and spontaneous emergence, can be appropriately applied to the concept of democracy and to the citizens who make up a democracy, we must insist on correcting the aim of those digital engineers and experts who are paradoxically proposing strategies today that fall back on obsolete linear and deterministic principles, which are not applicable to complex adaptive systems. Our approach to any initiative for understanding, fostering and/or improving the conditions of our democracies must necessarily take into account the concept that “managing” democracy is as futile a goal as “managing” complexity, and that, as we must learn instead to inhabit (hyper)complexity, we must also create and support citizens who are capable of inhabiting democracy. Because genuine democracy, which requires the active participation of citizens capable of critical and independent thinking, depends on an educated citizenry. A formula that this author has presented in past occasions is as follows: education is citizenship. Education is democracy. “Democracy is complexity” (Dominici 1996, 2016, 2017).

This brings us to the strategic relevance of educational processes in rethinking and rebuilding citizenship within a culture of responsibility and transparency, two instruments which are often either taken for granted or simply neglected, yet are indispensable for fostering awareness, which is the opposite of hetero-direction (Riesman 1948), and for creating truly democratic systems. Unfortunately, teaching a systemic approach is not something that can be carried out within the kind of brief time window contemplated by political leaders and by a growing population of digital natives, whose screen-swiping impatience tends to hinder them from engaging in the slower rhythms of reflection. From the perspective of governance, the construction of cultural change requires long-term actions, while the majority of nation states, which have been thrown into a profound crisis by globalization (Beck 1986, 2007; Bauman 1998, 1999, 2000), continue to proffer policies and politics based on short-term rationales and instruments. What schools and educational institutions must strive to provide is the preparation of citizens capable of thinking with their own heads, who will not limit themselves to knowing their rights, but will participate in actions for the common good, based on a culture of legality and responsibility, and who will demand nothing less than a fully mature, symmetrical and transparent relationship between themselves and the state.

To put it very simply: there is/there can be – no such thing as global citizenship or so-called digital citizenship unless the minimum essential conditions of “plain citizenship” are guaranteed. At the same time, there is/there can be no such thing as “real” innovation (meaning social and cultural innovation) without guaranteeing conditions of inclusion. Thus, we find ourselves obliged to make a choice between inclusivity or exclusivity, realising that citizenship is a social and cultural issue, and no longer a legal one (Dewey 1916; Marshall 1950; Arendt 1951; Banfield 1958; Freire 1968; Piaget 1970; Rawls 1971; Vaca 1990; Dominici 2005; Bellamy 2008; Nussbaum 2010; Norris 2011; Balibar 2012). If we are to choose the former, we once again need to underline that inclusivity requires systemic change coming from the roots of society, rather than benevolent concessions or stewardship from above. Inclusivity, naturally, is also a pre-requisite of freedom, which entails responsibility. The sense of responsibility is not something that can be taught but must be made available for students to absorb throughout the years of school from the examples of responsibility and mutual respect set by the behavior of their teachers, as the real-take home message we give to our students is through practice rather than predication.

Because the issue of democracy in general – and citizenship in particular – regards both freedom and responsibility (Gramsci 1948, 1951; Foucault 1975; Bobbio 1984; Dahl 1998; Dahrendorf 2001; Canfora 2004; Dominici 2016a), it is a cultural issue that calls for a kind of education which will provide the younger generations with the capacity for learning, living, practicing and applying “logic”; by the time the university years are reached, it is truly difficult to teach students to use logic to develop/verify arguments, modifying the structure of a too-rigid *forma mentis*. Our young students are in dire need of a method for thinking, reasoning, synthesizing, and acquiring a systemic approach which will allow them to sift through the excessive quantities of information surrounding them, using the tools provided by philosophy. Long before students reach the end of secondary school, they should have been introduced to complexity and to critical and systemic thinking. The kind of education that is urgently needed is one that teaches and trains them to identify the connections between phenomena and processes, between knowledge and life-experience, that allows them to see diversity, debate and pluralism of opinion as an asset rather than a risk, that enables them to critically evaluate the socio-historical origins of norms and cultural models and to reflect on the relationship between nature and culture (one of the above-mentioned false dichotomies that should be left behind once and for all).

Consequentially, a reformulation of thinking and of the fields of knowledge along open and multidisciplinary lines, doing away with false dichotomies, becomes even more urgent, which must, then, develop into concrete proposals and educational strategies working toward the social construction of change.

### 3. EDUCATION = INCLUSION = CITIZENSHIP = DEMOCRACY

Let us therefore confirm that there is a close correlation between school/education and a truly active and participatory citizenry (Dominici 2005, 2017), one which can guarantee a less asymmetrical relationship between power and populations, even in those social systems that are characterized by little or no vertical social mobility. Historically, schools, education and training have always represented the main possibility for advancing socially or improving one’s starting conditions in advanced societies, and are arguably the sole possibility in less developed, more rigidly structured ones. In other words, educational institutions are substantially our only “social elevators”. Unfortunately, the rules of engagement are increasingly being dictated by social media and digital platform giants. Paradoxically, on an ever more interconnected planet, inequality and asymmetry have been drastically increasing across the entire world, while the social elevators represented by schools, vocational institutions and universities have almost completely broken down. They are therefore no longer carrying out their vital function, a phenomenon which can be observed, for example, by the crisis of the welfare system, which is just one of the aspects of an increasingly troubled social framework that has transformed insecurity and precariousness into an existential condition, weakening social bonds and the undermining the very mechanisms of solidarity. The result is a system that is progressively casting doubts on the rights of the people (citizens) that had hitherto been taken for granted, not only, for example, the right to self-determination, but even the right to knowledge.

Speaking of schools, which have always played a vital role in democratic regimes, I would like to share these words from one of the spiritual fathers of the Italian constitution, Pietro Calamandrei, in a historical speech made in 1950, in which he did not hesitate to speak in of schools in terms of “constitutional organs”:

*as you know [...] in the second part of the Constitution, the part entitled ‘the branches of the state’, there is a description of the bodies through which the people express their will. These are bodies through which politics is transformed*



*into rights, and our healthy and vital political battles are transformed into law. Now, when you are asked what these constitutional bodies are, the answers that will naturally come to mind to all of you are: the Houses, the House of Representatives, the Senate, the President of the Republic, the Judicial Authorities: but it will never occur to you to consider school among these bodies, which is, instead, a vital organ of democracy as we conceive of it. If we were to compare the constitutional organism to the human organism, we could say that school corresponds to those organs in the human body that have the function of creating blood [...] School, central organ of democracy, because it solves what, in our opinion, is the central issue of democracy: forming a ruling class [...] this is democracy's problem: to create this class, which must not be a hereditary caste, closed off, an oligarchy, a church, a clergy, an order. No. In our idea of democracy, the ruling class must be open and continually renewed by the upward flow of the best elements from all classes, from all categories.*

The relevance and pertinence of these words will resonate with all of those interested in democracy and the citizenry that makes it up. Naturally, since these words were spoken, society and educational systems have undergone (are undergoing) profound transformations. We are facing a social complexity which eludes the traditional systems of control and requires a reformulation of thinking and a redefinition of the fields of knowledge. It is in this sense that Edgar Morin speaks about “thought reform” and the reorganization of knowledge outside of the borders of the disciplines (Morin and Kern 1993).

#### 4. FALSE DICHOTOMIES

This idea entails the liberation of thinking from its cognitive cages, an overflowing from within the narrow borders of the false dichotomies that dominate our view of civilization and of education itself, an age-old view unfortunately shared by too many educators and policy-makers, who are as yet unable to perceive this fracture and the need to heal it. I am speaking of the fracture between culture and technology/technologies, directly triggered by the split between studies in the humanities and scientific studies, which has determined yet others for which we are paying a very high price, with repercussions, not only on every kind of scientific research but also on the entire universe of creative and intellectual production, which in turn can only impoverish our capacities for becoming thinking, aware and participatory citizens in democratic states. That we are facing a hypercomplexity due to an overturn in the complex interaction between culture and nature, in that cultural


FALSE	DICHOTOMIES
Nature	Culture
Natural	Artificial
Human	Technological
Mind	Environment
Culture	Technology
Humanistic Studies	Scientific Studies
Art	Science
Complexity	Specialization
Interdisciplinarity	Specialization
Imagination	Rationality
Emotion	Rationality
Creativity	Rationality
Theory	Practice/Research
Thinking/Thought	Action
Knowledge	Competences
Soft Skills	Hard Skills
Form	Content/Substance
Real	Virtual
	
<i>Healing the Fracture</i> P. Dominici 1995-2018	

Figure 1. False Dichotomies. Source: Dominici 1996 and sgg.

evolution is now capable of conditioning biological evolution, should make us aware of our crucial need for a paradigm shift, whose fundamental “lever” (in an Archimedean sense) is the urgency for redefining – or, at last, eliminating, the borders between the natural and artificial, between rationality and creativity, soft skills and hard skills, theory and practice, as well as between mind (individual and collective) and environment, between systems and new ecosystem, etc. I hold this line of reasoning to be essential: complexity and specialization, multidisciplinarity and specialization are by no means antithetic, but are simply false dichotomies (Dominici 1996) that we have never really tried to unite.

Overall, we are not only dealing with complex social conditions, but also with the necessity of working within a systemic perspective, surrounded by the opportunities/risks of a living, unforeseeable network of events, toward the objective of defining and constructing a culture of citizenship and inclusion that will allow social transformation while protecting democracy from erosion. The growth of any nation-state, which is a crucial issue that cannot be explained or governed utilizing solely economic paradigms (globalization has widely provided sufficient demonstration on this point), would derive great advantages from this. The cultural question that invokes freedom and thus responsibility (related concepts) on the part of individual and collective social actors goes well beyond a normative, judiciary and deontological/professional framework. Democracy requires a foundation of ethic and morals that cannot be imposed. The process



of non-simulated participation among citizens sharing an ethical basis, a cultural model and a strong identity is fundamental for the very survival of social and organizational systems, which involve multiple variables and require profiles and skills developed through real-life experiences, activated and reinforced in schools through long-term policies.

## 5. MODELS FOR THE FUTURE

These are the prerequisites for moving toward a positive future, for constructing genuine democracies based on the genuine participation of citizens, rather than simulation of participation, simulation of democracy, and simulation of citizenship, be it on local, national or global levels. Whatever models we choose to follow, whatever societal transformations we are moving towards, what must not be lost is the complexity of the human dimension, which is the pivotal point of all social communities, no matter how brilliantly they are conceived, designed or planned, no matter how much progress we have made along our digital timelines.

Speaking of social transformation and more specifically, of the societal models for the future, let us look more specifically at what is currently being proposed.

In considering the future of human communities, in particular of urban communities, both on a localized and on a global plane, much emphasis has been put on potential models consisting of helix formations conceived to illustrate the overlapping functions and decisional planning of intensely digital societies in the future, for example the so-called “smart cities”. A triple helix originally calling for interaction between government, business, and academia was later modified to include a fourth participant (low man on the totem pole, it is to be feared), consisting of the “public”, specifically in the form of “media and culture-based civil society”; consisting, therefore, of a highly mediated participation, rather than the spontaneous self-organization of grassroots individuals and groups that has been described above (Van Waart *et al.* 2015). This kind of proposal falls into the time-worn pattern of holding that systemic change should be entrusted to the upper layers of society (“the best of the best”), forgetting that true systemic change begins from below, among the smallest and most modest elements in the system. In this manner, we continue to invoke “excellence”, calling for the most brilliant minds hailing from the most prestigious institutions to lead the way, to trigger the transformation of society – and to sustain (global?) democracy. But what social and political leaders and authorities, experts,

intellectuals and above all economists, fail to realize is that systemic change regards complex dynamic systems, open to the environment, whose changes and interactions are initiated among sub-units, not from the top down. Only in this way can emergence “emerge”.

Moreover, apart from a certain hesitation in applauding such a top-heavy alliance between the original three members of the helix, namely, government, corporations and academia, who have (not only in the past) subjected us to some unequivocally iniquitous historical events, it does not seem plausible that this kind of structure would do much to confront the enormous problems of inequality and asymmetry that are paradoxically increasing day after day in the hypertechnological “knowledge society”. Rather than a genuine knowledge society, however, it would seem that what we currently have is merely an “information society”, in which access to information is (appropriately) considered a right, a right that is not currently available to all and that must be extended to all layers of society. However, delving deeper into this problem, it becomes further necessary to ascertain from what sources the information itself derives: are we once again looking at a “top-down” derivation? And how much weight do platform giants carry in “hetero-directing” the search for this information? Perhaps it would be better to take a step back and question how access to information can be guaranteed, without overriding the egalitarian premises of freedom of information, thought and expression, if the sources of information and knowledge derive solely from prestigious and powerful international institutions, from the most highly educated elites, from our intellectual intelligentsia.

We should therefore ask ourselves, once we have legislated and acted on the criteria for guaranteeing freedom of access to information, whether the source of this information is only to be found in the upper echelons of a transnational body, or whether, on the other hand, information deriving from the individual actors and communities at the base of this human system will be equally available and equally free to circulate. We should never forget the wisdom of folklore, the wealth of cultural heritage and the value of diversity we can learn from the customs and beliefs of the inhabitants of the many cultural ecosystems of this planet.

Recently, we have heard the word “stewardship” pronounced as a means of protecting against violent propositions, racism, and armed conflict, a word whose very meaning denotes guidance from above. No matter how lofty the ideals, no matter how humane the intentions of this guidance, it is implicitly limiting to freedom of thought, opinion, and expression, an unalienable right

won by those who came before us through centuries of sacrifice and struggle. Furthermore, as history has so often demonstrated, the transition from an enlightened guidance led by humanitarian ideals to a virtual dictatorship has never been easy to prevent, and with today's digital acceleration, it could come about in the blink of an eye.

Further thought should also be given to the role of the media, (in particular social media) and their increasingly invasive, manipulative and homogenizing impact on cultural, social and psychological dimensions.

Several alternative helical structures are currently being put forward; for example, another variation on the quadruple helix suggests a different foursome, between legislation, demography, technology and development, in relation to strategies for sustainable development in the near future, to be formulated from a (complex) systemic approach. However, under the lens of a probable translation of this proposal into practical reality, this approach would most likely be activated by political leaders hastily seeking "simple solutions to complex problems" (Dominici 2005, 2009), without considering the human dimension. Today, in fact, most blueprints for a sustainable future rarely deviate from compulsory collocation within a "smart" framework based on the "Internet of Things" (IoT) paradigm, despite the clear contradiction of the latter with the essential properties of complex – living – adaptive systems. Therefore, while these four aspects of the helix may provide a robust working list of essential categories, what they are missing is a way to ensure the full inclusion of (a more imperfect) human dimension to round out the spheres of action. Each of these might benefit by identifying the "missing dimension" which would be needed to make them beneficial to, or at least compatible with the human factor, which too often has been artificially separated from its natural "technical/rational" counterpart through the ubiquitous practice of dividing what should be a unified whole into the "false dichotomies" mentioned above. The suggestions that follow could provide some ideas for integrating this missing dimension.

## 6. LEGISLATION: THE LAW IS NOT ENOUGH.

Paradoxically, in today's hyperconnected, hyper-technological civilization, where rationality is treasured above all else, we are, on the contrary, living in a state of «limited rationality» (Simon 1997), to the point of becoming an asymmetric society, where only legal rights are taken into consideration. But the law is not enough! One of the crises common to modern democracies,

in fact, is that in many societies, only apparently open and inclusive, opportunities are nominally guaranteed along purely theoretical lines, based exclusively on legal or judicial norms, that is, within a purely legal frame of reference. For this reason, democracy is fast becoming mere procedure, or better, a mere set of procedures, a phenomenon that when transferred onto a "smart" digital platform would represent even more clearly the loss of the human dimension, meaning the person, the people, the system of relations, the educational and cultural contexts: the "life-worlds". Further exasperated by the accelerations of the new digital velocity, which leave very little time for reflection, once again the danger is that of focusing merely on the technological and bureaucratic dimensions of social and political issues. Real inclusion is impossible under these conditions.

Furthermore, the virtual space formed by the hyper-connected economic ecosystem, where money and information flow at breakneck speeds, has deprived politics and democratic regimes of the control of their own electoral "bodies". The so-called process of disintermediation is separating the political systems from their citizenry, thus from each single social actor, who becomes burdened with the impossible task of maintaining some kind of individual freedom without the help of a community. Today, in fact, citizenship is only partially linked to rights and duties deriving from the recognition of an individual as belonging to a community (local, national or international). The global context, furthermore, is one in which the political systems of the nation states have become less and less relevant, with many modern democracies at risk of becoming "handmaidens" to the economic power system (Dominici 2003). Future citizens of the digitally hyper-connected 'global village' are thus facing two tangible dangers: namely, simulation of participation and the illusion of having a less asymmetrical relationship to power (*ibidem*). The rules of engagement are no longer being written by legislators, but by those agencies that produce, distribute and share knowledge – once the nearly exclusive domain of educational institutions. In any case, the dimension of citizenship, global or otherwise, is intimately correlated to the access to, and the quality of, education and training. In our hyperconnected and interdependent society, we need to remember that connection will not suffice; what is needed are not merely connected citizens, but citizens who have become capable of independent, critical thinking (Dewey 1916, 1929, 1933; Nussbaum 2010). Citizens who have not learned systemic thinking, who are not capable of thinking with their own heads, are the "weak link" of democracy (Dominici 2003, 2022, 2022b).

## 7. DEMOGRAPHY: QUALITATIVE VS. QUANTITATIVE FACTORS

The word demography implies a series of statistical data and measurements of the population(s): figures and facts which are undoubtedly important for organizing and improving the lives and lifestyles of the world's inhabitants; however, it has primarily quantitative connotations, whereas, in this author's opinion, it is the qualitative factors which are more important. Qualitative factors have a rather fickle feature of changing constantly, according to the specific moment, place and emotional background in which they are considered. It is the variety of the life-worlds which constitute the qualitative factors of human civilization. Even more important are the experiences that each single and unique individual goes through during his or her lifetime, which must necessarily in fact, be "experienced" by a living being and not simply calculated, recorded or processed by artificial intelligence, no matter how sophisticated it has become.

However, in today's world, we find ourselves living under the «tyranny of concreteness» (Dominici 2005, 2017, 2019; see also Hammersley 2013) – a veritable dictatorship where only what is measurable is deemed valid, and only what is "useful" is considered worthwhile. Certainly, the prospect of "measuring" quality is somewhat of an oxymoron, especially when considering something like the quality of critical thinking, or the "quality" of social/human systems, taken not just as a demographic group of people, but as a self-organizing, interacting and interdependent phenomena from which the unexpected often emerges.

This is the reason why the grand illusions of the hypertechnological civilization are so deleterious to the construction of our future(s): we are not only caught up in the illusion that everything must be measurable, but we also delude ourselves that everything can be predicted and controlled, whereas unpredictability is the very essence of existence. We are, however, so entrenched in our hubristic illusion of rationality that we are unable to see that none of these concepts are compatible with the complexity of life, not to mention the hypercomplexity of social life. The hegemony of instrumental rationality – and of the self-regulated market economy – in fact, has allowed the logics of dominion to triumph and to spread to the totality of social life, undermining the very foundations of democracy, while the obsession with quantity and measurement has overridden our concerns with the rights of our workforce; indeed, labor has become more a case of robots than of rights.

Furthermore, lest our youth become caught up in this web of "limited rationality", let us allow our stu-

dents to pursue their interests and passions rather than forcing them to choose the most "useful" subjects, or the ones they believe will guarantee them a job in the future (a guarantee which holds less and less validity, considering the speed with which professions and activities are becoming obsolete). Above all, let us cease to consider error as something that can be eliminated from our lives, as error is an irreplaceable instrument in the learning process. Consequently, we need to construct a culture of error, an «epistemology of error» (Dominici 1996) in order to cast a different glance over complex systems and phenomena (Mead 1932; Popper 1934; Wiener 1948, 1950; Arendt 1958; Ashby 1956; Simon 1962; Kuhn 1964; Bertalanffy von 1968; Bateson 1972; Lakatos and Musgrave 1970; Feyerabend 1975; Prigogine and Stengers 1979; Foerster von 1981; Gleick 1987; Gallino 1992; Gell-Mann 1994, 1995; Prigogine 1996; Emery 2001; Israel 2005; Dominici 1996, 2022; Taleb 2012; De Toni and De Zan 2015; Tegmark 2017; Faggini 2022). The possibility of making errors, moreover, is what keeps us human.

## 8. TECHNOLOGY: TECHNOLOGY "IS" CULTURE

Speaking of the "tyranny of concreteness", the false dichotomy between technology and culture is one that has been wreaking great havoc in our institutions. The misleading idea that technology is progressing much faster than culture reinforces this damaging concept by failing to take into account that technology can never be considered separate from culture, because it is simply a part of culture. True innovation, as said above, must guarantee conditions of inclusion: technological innovation bereft of culture is but a would-be innovation. By failing to develop humanistic values and insight, we are dooming ourselves to chasing after a target of technological progress that will remain eternally beyond our grasp.

Unfortunately, it is not only among engineers and policy-makers that technology has overreached its proper place in our society, but even in educational institutions, which continue to make the "great mistake" (Dominici 1996): that of staking everything on speed and simulation, believing that technology, in particular digital technology, can provide the solution for every kind of problem, and therefore of giving priority exclusively to teaching technical skills and "know-how". In other words, in education today, knowing "how" is presented as the only goal that matters, whereas what we so desperately are minds that want to know "why" as well, minds that can see and make connections, follow intersecting trajectories, and engage in creative thinking.

### 9. DEVELOPMENT: A STRAIGHT PATH OR A PHASE OF A NATURAL CYCLE?

In the last two or three centuries, society, in particular western society, has focused primarily on development, to the detriment of the well-being of our environment and, perhaps, of a more spiritual form of evolution. The technological progress made in recent decades is nothing short of astounding, although it remains to be seen whether it will serve to bring us an increase in happiness or serenity. Today, although what is called “sustainable development” is the talk of the town, it is not clear how and if this objective can be effectively realized. For this reason, many voices are invoking a slowing-down or even a halt to development, although countries which had formerly been left behind by the third and fourth industrial revolutions understandably claim their right to an equal share of development.

Development, as such, seems to be portrayed as an ascending arrow. However, there is a very different pattern to be found in nature, where forms rather tend to be fractal rather than geometric, and spiral rather than symmetrical. Apart from this discrepancy, perhaps the concept of development needs to include a phase of disengagement, or to use a lunar expression, a waning phase. If we look at nature, at complex bio-physical systems, one of the phenomena that is most easily noted is that of cycles. Most of nature, in fact, runs in cycles, where two or more opposing forces or circumstances alternate. Cycles are all around us, and within us as well, if we but observe.

Perhaps development vs. cyclic movement is yet another false dichotomy. It may be that we need to incorporate the idea of cyclic waxing and waning in our plans for the future, rather than insisting on development and growth, albeit so-called sustainable development and growth. While the arrow of time appears to be irreversible for us (Prigogine and Stengers 1997), it may be that the path of development should be circular or spiral, and include periods of deceleration, slackening, or inactivity. Instead of striving against natural cycles of growth and decline, we should figure out how we can best adapt to these rhythms and follow them to our advantage and benefit. However, this does not appear to be the path that we are currently taking.

### 10. EPILOGUE: AGAINST SIMULATION & FOR AN EPISTEMOLOGY OF ERROR

Overall, along with the accelerations brought on by digital technology, the process of prioritizing economic factors over human needs has further weakened those

bonds that transform individual choices into collective projects and actions, so vital for democracy. Our answer today seems to be to search for even more technology, entrusting all solutions to artificial intelligence or algorithms, through which we hope to replace our human fallacies. Far from rendering us “smart” citizens surrounded by the Internet of (smart) Things, the results will simply be more simulation. Simulation of participation, responsibility and thought, which can only lead to an (albeit global) citizenship without citizens, and to governments and organizations run along illusory lines: illusions of control, rationality, predictability, measurement and the most pernicious illusion of all: the idea that error can be eliminated from our lives and world-systems. Perhaps what is needed is to set forth a new epistemology of error and unpredictability.

### REFERENCES

- Anderson P. (1972), «More is Different» in *Science*, Vol 177, 4047: 393-396.
- Arendt H. (1951), *The Origins of Totalitarianism*, Harcourt, Brace, San Diego.
- Arendt H. (1958), *The human condition*, University of Chicago Press, Chicago.
- Ashby W. R. (1956), *An introduction to cybernetics*, Chapman & Hall, London.
- Balibar É. (2012), *Cittadinanza*, Bollati Boringhieri, Torino.
- Banfield E. C. (1958), *The moral basis of a backward society*, The Free Press.
- Barabási A. L. (2002), *Linked: The new science of networks*, Perseus Books Group, New York.
- Bar-Yam Y. (1997), *Dynamics of Complex Systems*, Addison-Wesley, Reading, Massachusetts.
- Bateson G. (1972), *Steps to an ecology of mind*, Chandler Publishing Company.
- Bauman Z. (1999 [1998]), *Dentro la globalizzazione. Le conseguenze sulle persone*, Laterza, Roma-Bari.
- Bauman Z. (2000 [1999]), *La solitudine del cittadino globale*, Feltrinelli, Milano.
- Bauman Z. (2002 [2000]), *Modernità liquida*, Laterza, Roma-Bari.
- Beck U. (2000 [1986]), *La società del rischio. Verso una seconda modernità*, Carocci, Roma.
- Beck U. (2008 [2007]), *Conditio Humana. Il rischio nell'età globale*, Laterza, Roma-Bari.
- Bellamy R. (2008), *Citizenship: A very short introduction*, Oxford University Press.
- Bertalanffy von L. (1968), *General system theory*, George Braziller.



- Bobbio N. (1984), *Il futuro della democrazia*, Einaudi, Torino 1995.
- Canfora L. (2004), *La democrazia. Storia di un'ideologia*, Laterza, Roma-Bari.
- Canguilhem G. (1966), *Le normal et le pathologique*, Presses Universitaires de France.
- Capra F. (1975), *The Tao of Physics*, Shambhala Publications.
- Capra F., Luisi P. L. (2014), *The Systems View of Life*, Cambridge University Press, Cambridge.
- Coleman J. S. (1990), *Foundations of social theory*, Harvard University Press, Harvard.
- Dahl R. A. (2000 [1998]), *Sulla democrazia*, Laterza, Roma-Bari.
- Dahrendorf R. (2001), *Dopo la democrazia*, Laterza, Roma-Bari.
- De Toni A., De Zan G. (2015), *Il dilemma della complessità*, Marsilio.
- Dewey J. (1992 [1916]), *Democrazia e educazione. Un'introduzione alla filosofia dell'educazione*, La Nuova Italia, Firenze.
- Dewey J. (1968), *La ricerca della certezza*, La Nuova Italia, Firenze.
- Dewey J. (2006), *Come pensiamo*, La Nuova Italia, Firenze.
- Diamond J. (1998 [1997]), *Armi, acciaio e malattie. Breve storia del mondo negli ultimi tredicimila anni*, Einaudi, Torino.
- Diamond J. (2005), *Collasso. Come le società scelgono di morire o vivere*, Einaudi, Torino.
- Dominici P. (1996), *Per un'etica dei new-media*, Firenze Libri Editore, Firenze.
- Dominici P. (2011), *La comunicazione nella società ipercomplessa*, FrancoAngeli, Milano.
- Dominici P. (2010), *La società dell'irresponsabilità*, FrancoAngeli, Milano.
- Dominici P. (2014), «La modernità complessa tra istanze di emancipazione e derive dell'individualismo», in *Studi di Sociologia*, 52(3): 281-304.
- Dominici P. (2015), «A new social contract for the society of individuals», in *Comunicazioni Sociali*, 1: 84-94.
- Dominici P. (2016), «La filosofia come "dispositivo" di risposta alla società asimmetrica e ipercomplessa», in AA.VV., *Il diritto alla filosofia. Quale filosofia nel terzo millennio?*, Diogene Multimedia, Bologna.
- Dominici P. (2016a), «L'utopia Post-Umanista e la ricerca di un Nuovo Umanesimo per la Società Ipercomplessa», in *Comunicazioni Sociali*, 3: 481-490.
- Dominici P. (2017), «Oltre la libertà di "essere sudditi"», in Varanini F. (a cura di), *Corpi, menti, macchine per pensare*, 2, 4, Casa della Cultura, Milano.
- Dominici P. (2017a), *The hypertechnological civilization and the urgency of a systemic approach to complexity*. In A. B. F. Neto et al. (Eds.), *Governing turbulence, risk and opportunities in the complexity age*, Cambridge Scholars.
- Dominici P. (2017b), «For an inclusive innovation», in *European Journal of Future Research*, 6(1), Springer. DOI: 10.1007/s40309-017-0126-4
- Dominici P. (2019a), «La complessità della complessità e l'errore degli errori», in *Enciclopedia Italiana Treccani*, [http://www.treccani.it/magazine/lingua\\_italiana/speciali/digitale/5\\_Dominici.html](http://www.treccani.it/magazine/lingua_italiana/speciali/digitale/5_Dominici.html)
- Dominici P. (2019b), *Dentro la società interconnessa. La cultura della complessità per abitare i confini e le tensioni della civiltà ipertecnologica*, FrancoAngeli, Milano.
- Dominici P. (2019c), «Controversies on hypercomplexity and on education», In Fabris A., Scarafie G. (Eds.), *Controversies in the contemporary world*, John Benjamins Publishing, pp. 179-201.
- Dominici P. (2019), «The Struggle for a Society of Responsibility and Transparency: the core question of Education and Culture», in Carloni E., Paoletti D., *Preventing Corruption through Administrative Measures*, European Commission, ANAC, Morlacchi, Perugia.
- Dominici P. (2020), «Educating for the Future in the Age of Obsolescence», in *Cadmus*, 4(3): 93-109.
- Dominici P. (2022), «The Digital Mockingbird: Anthropological Transformation and the "New" Nature» in *World Futures: The journal of paradigm research*, 78(1): 1-29.
- Dominici P. (2022a), «Beyond Black Swans. Managing Complexity: A Contradiction in Terms?», In Perko I. et al. (Eds.), *Lecture Notes in Networks and Systems*, Springer, Cham. DOI: 10.1007/978-3-031-08195-8\_12
- Dominici P. (2022b), «The weak link of democracy and the challenges of educating towards global citizenship», in *Prospects*, Springer, UNESCO. DOI: 10.1007/s11125-022-09607-8
- Emery F. E. (1969), *Systems thinking: selected readings*, Penguin Books, London.
- Faggin F. (2022), *Irriducibile. La coscienza, la vita, i computer e la nostra natura*, Mondadori, Milano.
- Feyerabend P. K. (1975). *Against method*, New Left Books, London.
- Feynman R. (2000 [1963]), *Sei pezzi facili*, Adelphi, Milano.
- Foerster von H. (1981), *Observing systems*, Intersystems Publications.
- Foucault M. (1976 [1975]), *Sorvegliare e punire. Nascita della prigione*, Einaudi, Torino.
- Freire P. (1970), *Pedagogy of the oppressed*, Continuum, New York.

- Gallino L. (1992), *L'incerta alleanza. Modelli di relazioni tra scienze umane e scienze naturali*, Einaudi, Torino.
- Gell-Mann M. (2017 [1996]), *Il quark e il giaguaro. Avventura nel semplice e nel complesso*, Bollati Boringhieri, Torino.
- Gell-Mann M. (1995), *Complexity*, Wiley, New York.
- Gleick J. (1987), *Chaos: Making a new science*, Viking Press, New York.
- Gramsci A. (1975), *Quaderni del carcere*, Einaudi, Torino.
- Granovetter M. (1973), «The strength of weak ties», in *American Journal of Sociology*, 78: 1360-1380.
- Habermas J. (1971 [1962]), *Storia e critica dell'opinione pubblica*, Laterza, Bari.
- Habermas J. (1986 [1981]), *Teoria dell'agire comunicativo*, Il Mulino, Bologna.
- Habermas J. (2014 [2013]), *Nella spirale tecnocratica. Un'arringa per la solidarietà europea*, Laterza, Roma-Bari.
- Haken H. (1977), *Synergetics: An Introduction. Non equilibrium Phase-transitions and Self-organization in Physics, Chemistry, and Biology*, Springer, Heidelberg.
- Hammersley M. (2016 [2013]), *Il mito dell'evidence-based*, Raffaello Cortina, Milano.
- Hayek von F.A. (1964), «The Theory of Complex Phenomena», in Bunge M., *The Critical Approach to Science and Philosophy*, Free Press, New York.
- Heisenberg W. (1958), *Physics and Philosophy*, Prometheus Books, Buffalo N.Y.
- Holland J. H. (1975), *Adaptation in natural and artificial systems*, University of Michigan Press, Ann Arbor, Michigan.
- Israel, G. (2005), «The science of complexity: Epistemological problems and perspectives», in *Science in Context*, 18(3): 479-509.
- Jonas H. (1979), *Das prinzip verantwortung*, Insel Verlag, Suhrkamp.
- Kauffman S. A. (1993), *Origins of Order: Self-Organization and the Nature of History*, Oxford University Press, NY.
- Krugman P. (1996), *The Self-organizing Economy*, Blackwell, Oxford.
- Kuhn T. (1962), *The structure of scientific revolutions*, University of Chicago Press, Chicago.
- Lakatos I., Musgrave A. (1970), *Criticism and the growth of knowledge*, Cambridge University Press, Cambridge.
- Laszlo E. (1996), *The Systems view of the World*, Hampton Press, New York.
- Le Moigne J.L. (1977), *La théorie du système général*, Presses Universitaires, Paris.
- Lorenz E.N. (1963), *The Essence of Chaos*, University of Wash Press, Seattle.
- Lovelock J. (1981 [1979]), *Gaia*, Bollati Boringhieri, Torino.
- Luhmann N. (1984), *Soziale Systeme*, Suhrkamp Verlag.
- Luhmann N. (1990), *Essays on self-reference*, Columbia University Press, New York.
- Luhmann N., De Giorgi R. (1991), *Teoria della società*, FrancoAngeli, Milano.
- Mandelbrot B.B (1977), *Fractals: forms, chance and dimensions*, WH Freeman, San Francisco.
- Marshall T. H. (1950), *Citizenship and social class and other essays*, Cambridge University Press, Cambridge.
- Mathews K.M., White M. C., Long R. G. (1999), «Why Study the Complexity Sciences in the Social Sciences?» in *Human Relations*, Sage Journals, pp. 439-461.
- Maturana H. R., Varela F. J. (1980), *Autopoiesis and cognition: the realization of the living*, D. Reidel Publishing, DOI: 10.1007/978-94-009-8947-4.
- Maturana H. R., Varela F. J. (1985), *El árbol del conocimiento*, Editorial Universitaria.
- Mead G. H. (1934), *Mind, self and society*. University of Chicago Press, Chicago.
- Montuori A., (2014), *Journeys in Complexity*, Routledge, London.
- Morin E. (1973), *Le paradigme perdu: La nature humaine*, Editions Seuil, Paris.
- Morin, E. (2004 [1977]), *La méthode*, Editions Seuil, Paris.
- Morin E., Kern, A. B. (1994 [1993]), *Terra-patria*, Raffaello Cortina Editore, Milano.
- Neumann von J. (1958), *The Computer and the Brain*, Yale University Press, New Haven.
- Neumann von J. (1966), *The Theory of Self-reproducing Automata*, University of Illinois Press, Urbana.
- Nicolis G., Nicolis C. (2007), *Foundations of Complex Systems*, World Scientific, Singapore.
- Norris P. (2011), *Democratic deficits: Critical citizens revisited*, Cambridge University Press, Cambridge.
- Nussbaum M. C. (2010), *Not for profit: Why democracy needs the humanities*, Princeton University Press, Princeton.
- Panikkar R. (1989), *The Rhythm of Being: The Gifford Lectures*, Orbis Book Published, New York.
- Parsons T. (1951). *The social system*, The Free Press, New York.
- Piaget J. (1970), *Psychologie et pédagogie*, Legrand Louis.
- Poincaré J.H.(1995 [1908]), *Scienza e metodo*, Einaudi, Torino.
- Popitz H. (1995), *Der aufbruch zur artifiziellen gesellschaft*, Mohr Siebeck.
- Popper K. R. (1934), *Logik der forschung*, Julius Springer, Hutchinson & Company.
- Prigogine I., Stengers I. (1979), *La nouvelle alliance: Métamorphose de la science*, Gallimard.



- Prigogine I., Stengers I. (1997), *The End of Certainty*, New York Free Press, New York.
- Putnam R. D. (2000), *Bowling alone*, Simon & Schuster, New York.
- Rawls J. (1971), *A theory of justice*, Harvard University Press, Harvard.
- Riesman D. (1948), *The Lonely Crowd. A study of the Changing American Character*, Yale University Press, New Haven and London.
- Rodotà S. (1997), *Tecnopolitica. La democrazia e le nuove tecnologie della comunicazione*, Laterza, Bari.
- Rodotà S. (2013), *Iperdemocrazia. Come cambia la sovranità democratica con il web*, Laterza, Roma-Bari
- Simon H. A. (1962), «The architecture of complexity», in *Proceedings of the American Philosophical Society*, 106: 467-482.
- Simon H. A. (1997), *Models of bounded rationality: Empirically grounded economic reason*, The MIT Press, Cambridge
- Sorokin P. (1937-1941), *Social and Cultural Dynamics*, American Book Company, Cincinnati.
- Stewart I. (1989), *Does God Play Dice? The Mathematics of Chaos*, Blackwell Pub, Oxford.
- Taleb, N. N. (2012), *Antifragile: Things that gain from disorder*, Random House, New York.
- Tegmark M. (2017), *Life 3.0: Being human in the age of artificial intelligence*, Penguin Books, London.
- Touraine A. (2008 [2004]), *La globalizzazione e la fine del sociale. Per comprendere il mondo contemporaneo*, Il Saggiatore, Milano.
- Turner J. R., Baker R. M., (2019), «Complexity Theory: An Overview with Potential Applications for the Social Sciences», in *Systems*, 7(1), MDPI.
- Van Waart P. et al. (2015) *Participatory prototyping for future cities*, ResearchGate.net/publication/276290920, Conference Pin-C, The Hague.
- Veca S. (1990), *Cittadinanza*, Feltrinelli, Milano.
- Watzlawick P. et al. (1971 [1967]), *Pragmatica della comunicazione umana. Studio dei modelli interattivi, delle patologie e dei paradossi*, Astrolabio, Roma.
- Weaver W. (1948), «Science and Complexity», in *American Scientist*, 36: 536.
- Weber M. (1922), *Gesammelte Aufsätze zur Wissenschaftslehre*, Mohr Seibek, Tubinga.
- Wiener N. (1948), *Cybernetics or control and communication in the animal and the machin*, Hermann & Cie & MIT Press.
- Wiener N. (1950), *The human use of human beings*, The Riverside Press, Cambridge.



**Citation:** Laura Leonardi (2023). Social Conflicts and Citizenship in the Context of Societal Complexity. *Società Mutamento Politica* 14(28): 33-39. doi: 10.36253/smp-15010

**Copyright:** © 2023 Laura Leonardi. This is an open access, peer-reviewed article published by Firenze University Press (<http://www.fupress.com/smp>) and distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License, which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author and source are credited.

**Data Availability Statement:** All relevant data are within the paper and its Supporting Information files.

**Competing Interests:** The Author(s) declare(s) no conflict of interest.

## Social Conflicts and Citizenship in the Context of Societal Complexity

LAURA LEONARDI

**Abstract.** This article addresses the issue of the legal expansion of citizenship in the context of increasing societal complexity. Social conflict has historically played a driving role in the enlargement of citizenship, but in the current phase it no longer seems to fulfil this function. The contribution aims to reflect on the conceptual tools needed to analyse social conflict related to the emergence of new forms of citizenship at a global scale. In the first part of this article, I focus on the inadequacy of classical analytical tools for the study of social conflict and the desirability of expanding the sociological canon with new concepts including its relation to social change. In the second part, I put forward the proposal to use some analytical tools – in particular the concepts of *ius nexi*, scale and lateral oscillation – to reconnect social conflict and the expansion of citizenship in social and legal terms.

**Keywords:** citizenship, social conflict, societal complexity, *ius nexi*.

**Riassunto.** Questo articolo affronta il tema dell'espansione della cittadinanza nel contesto della crescente complessità della società. Il conflitto sociale ha storicamente svolto un ruolo trainante nell'espansione della cittadinanza, ma nella fase attuale non sembra più svolgere questa funzione. Questo contributo si propone di riflettere sugli strumenti concettuali necessari per analizzare il conflitto sociale associato all'emergere di nuove forme di cittadinanza su scala globale. Nella prima parte dell'articolo, mi concentro sull'inadeguatezza degli strumenti analitici classici per lo studio del conflitto sociale e sull'opportunità di ampliare il canone sociologico con nuovi concetti, tra cui il rapporto con il cambiamento sociale. Nella seconda parte, propongo di utilizzare alcuni strumenti analitici – in particolare i concetti di *ius nexi*, scala e oscillazione laterale – per ricollegare il conflitto sociale e l'espansione della cittadinanza in termini sociali e giuridici.

**Parole chiave:** cittadinanza, conflitto sociale, complessità sociale, *ius nexi*.

---

### INTRODUCTION

This article sets out to analyse the chances of citizenship expansion driven by new forms of social conflict in a situation of societal and systemic complexity. The analysis starts from the assumption, widespread in the sociological literature, that social conflicts have historically contributed to

the expansion of citizenship (Dahrendorf 2017; Turner 1993). The main question is whether social conflicts are capable of fulfilling this function today in the face of the normative challenges posed by ubiquitous societal complexity. The contribution aims to reflect on the conceptual tools needed to analyse social conflict and its transformation. The ability to assume appropriate heuristic tools enables the conception of new forms of citizenship at a global scale. To this end, the article adopts a neo-pragmatic approach which rejects notions of universal truth as well as incontrovertible objectivity. Instead, the focus is on pluralistic worldviews and the recognition of contingency, while «normatively oriented towards open-ended, democratic processes of negotiation» (Kühne *et al.* 2021: 2). This choice is based on the awareness that different methods and theoretical perspectives are required for complex research objects with functionally and contingently interconnected structures.

In the first part of this article, I focus on the inadequacy of classical analytical tools for the study of social conflict and the desirability of expanding the sociological canon with new concepts including its relation to social change. In the second part, I put forward the proposal to use some analytical tools – in particular the concepts of *ius nexi*, scale and lateral oscillation – to reconnect social conflict and the expansion of citizenship in social and legal terms.

## 1. CONFLICT AND SOCIETAL COMPLEXITY: A THEORETICAL FRAMEWORK

It should be emphasized that the category of conflict has a particular history in sociological thought, often including normative dimensions and implying a value judgement, especially in the functionalist view: Durkheim and Parsons were much more attentive towards the disruptive functions of conflict than to its ability to contribute to positive social change or even to social integration. On the other hand, other sociologists – including Weber, Simmel, Coser, Dahrendorf and Collins – consider conflict a type of social relationship that ensures change or even cohesion in society, and, notwithstanding their different approaches, a normal form of social life. The repeated, out-of-control crises that have emerged since the 1980s, the processes of individualization and cultural and value change, and new social risks have once more made it central to address the issue of conflict. It needs to be dealt with in a fresh way, in parallel with the emergence of new subjectivities and the dynamics of intersubjectivity and mutual recognition linked to the new role of civil society, civil movements

and the idea of emancipation (Touraine 1998; Honneth 2002).

One particular phenomenon emerges from recent research (Kühne *et al.* 2021): the overt tendency to moralize conflicts, namely overstating one's own worldview, and stigmatizing the adversary as not legitimate. Awareness of alternative interests is gained in concomitance with their pathologization. There is no social consensus on the framework in which conflicts are to be dealt with, nor a third authority that sets binding rules. So, conflicts played out via moralization can be seen as negatively productive for the expansion of citizenship. This process is fuelled by social media first of all, where particular morals are consolidated and absolutized via echo chambers, and then by traditional media. Changes in the structure of social conflicts undermine the possibilities of their regulation following the same rules that worked in the past, which reduced their violence and intensity, while at the same time leading towards social dialogue based on mutual recognition between opposing parties. This lack of conflict regulation also removes the preconditions for expanding citizenship via the legal system, in the form of widening social inclusion to previously excluded individuals/social groups.

In order to understand whether there are new forms of conflict at the societal level that can also produce an expansion of citizenship, we need to introduce new categories that grasp the processes behind the social changes associated with globalization and glocalization.

It is the very same systemic complexity that requires us to rethink and relocate the analytical categories that once enabled us to interpret the forms and dynamics of social conflict. We can list at least three social conflict production process markers that have been disrupted by the changes of «second modernity» in the Beckian sense: a) the shared space, b) the principle of opposition and c) the principle of identity (Wieviorka 2013). According to these markers, for there to be conflict there has to be a sphere of action – a shared space – in which the relationship between opposing subjects can take shape, as well as the temporal unity and autonomy of the agents involved. This shared space allows the opposing actors fighting to control the same resources, values and power to recognize the commonality of the issues at stake in the conflict. Through the principle of opposition each actor is defined in relation to the adversary and self-defines through the principle of identity.

These three markers worked for the analysis of industrial societies characterized by class conflict linked to the world of production and consumption, within the framework of national constellations (Habermas 1999). However, they lost their effectiveness when applied to the

complex societies that emerged in the second modernity. During the 1970s, 1980s and 1990s, societies in which it had been possible and legitimate to speak of class conflict and the labour movement began to emerge from the classical industrial era. During this period, the forms of work organization evolved considerably, the Taylorist factories where workers were subjected to 'scientific' ways of managing and organizing production – such as the «McDonaldization» analysed by George Ritzer (1997) – gave way to other types of work, flexibility, 'participatory' management, and the outsourcing of activities that until then had been provided internally. Since then, capitalism has undergone profound changes, as shown for example by Richard Sennett (2005). Contrary to a rather superficial idea, workers have not disappeared, but they have lost their capacity for communal existence and collective action, as well as their centrality and visibility as such. There has been a historical decline in the central conflict that pitted workers against capital and shaped all community life, informing politics, the coherence of the social fabric and intellectual discussion. Neoliberalism had seemingly swept everything away, totally eliminating the classical class conflicts. The end of the great narratives (Lyotard 1979) and the entry of society into an era of generalized individualism coincided with the idea that social conflict was destined to disappear. But this is not what happened. Social conflicts exist, but in a complex and globalized world, and it is difficult to analyse them using the 'markers' of the past. In fact, we can ask ourselves: a) Can the category of shared space be used when tensions arise between cultural, religious and ethnic entities that are not 'social' in the strict sense of the word (i.e., associated with work, income, consumption, education, etc.)? b) How are opposing identities defined, when memberships are not really negotiable and often there is no shared sphere at all?

Since the 1990s, these conflicts have taken a new turn because of their inclusion in globalization. Their actors are no longer limited to the traditional framework of the nation-state, which in any case no longer has a monopoly on them. They are part of a new culture of communication and make large-scale use of social networks (Castells 2009). They have gone 'global', leading protests worldwide. The new protest movement has ushered in an era of global conflicts which link the global and other national or even local dimensions (Pleyers 2010). The protests have paved the way for the construction of a conflictual sphere with strong cultural dimensions, a space of struggle weakened, however, by the difficulties in defining the adversary (Wieviorka 2013). Since then, new topics of discussion have come to the fore: for example, the relationship between the social and cultural spheres and between struggles against

forms of inequality and in favour of social justice and recognition (Frazer and Honneth 2003). In these new conflicts, the cultural dimension is much more pronounced than in the conflicts that were the driving force behind industrial societies. Their protagonists invent ways of living together or advocate cultural values and change. They have also sought another form of militancy, for example, no longer accepting the principle of deferred gratification which, in the industrial era, made militant workers into actors whose aim was to create a 'better world tomorrow'. Their demands to be considered as individuals with a personal subjectivity are much more evident than in the past; they want to choose to be involved on their own terms and to be able to leave whenever they want. Now collective action does not exclude individualism.

These new conflicts cannot be analysed except in relation to globalization and its effects on individuals, networks and communities with respect to their environment. Globalization does not create global people, and the large-scale, standardized changes imposed by neo-liberal economics or climate change do not cause the same effects everywhere. Places remain different, as we saw during the pandemic crisis. The numerous reproductive crises are perceived individually and collectively as a threat to autonomy and the right to decide on one's own life. There is a growing awareness of this risk, but it takes on very different meanings and produces different effects of social disorder made up of reactions of protest, contestation and antagonistic social groups. As Susen points out:

*there are substantial differences between early modern forms of political organization and late modern forms of social mobilization. Whereas the former are oriented towards the effective institutionalization of social struggles, the latter are aimed at the constant autonomization of social struggles. The former are primarily legal, political, and social; by contrast, the latter are primarily cultural. The former are embedded within the institutional structures of the state; the latter are located outside, and in fact seek to bypass, the institutional structures of the state. While the former are founded on systemic processes of indirect participation through representative forms of democracy, the latter are based on lifeworldly processes of direct participation through deliberative forms of democracy (Susen 2010: 28).*

## 2. REINVENTING CITIZENSHIP IN THE FACE OF GLOBAL FLOWS OF PEOPLE. THE PRINCIPLE OF *IUS NEXI*

Citizenship is not a single natured legal category: it can be described as a set of both practices and rights

and duties (civil, political and social) that define individual social membership (Marshall 1964). The analysis of citizenship, like that of social conflict, also requires reconceptualization in the light of increasing societal complexity and globalization processes. In contemporary society, the practices from which citizenship takes shape reflect the complexification of social systems and the concomitant specialization and fragmentation of functional domains (Susen 2007: 67-71). Consequently, new forms of citizenship must be complex enough to reflect the emerging pluralism and diversification of the forms of social organization and mobilization at different levels of scale. The main question is how to translate the growing complexity and diversification of citizenship demands coming from social practices into a legal form that is equally as complex and not anchored to a state entity, so that its holder can have it recognized in different contexts at both local and global levels.

One of the main and most interesting proposals is to restart from the principle of belonging to the social and political community in which one participates as a citizen: «In a world of increased cross-border mobility, the traditional territorial (*jus soli*) and parental (*jus sanguinis*) principles for allotting membership no longer serve as sufficiently refined predictors for determining who shall actually reside in this or that country» (Shachar 2010: 6). Since citizenship has hitherto been conceived of as exclusively based on national belonging, it clashes with a complex world in which globally shifting flows of people require new entitlements. According to Ayelet Shachar, when addressing the issue of the status of mobile and migrant persons, instead of merely focusing on the legalese of a person's status, one should look at the nexuses

*between right and duty, actual participation and membership status, social connectedness and political voice... This approach enables the development of a legal framework that accounts for actual, on-the-ground (or "functional") ties that give rise to the jus nexi citizenship principle. I call this new principle jus nexi, because, like jus soli and jus sanguinis, it conveys the core meaning of the method through which political membership is conveyed: by connection, rootedness, or linkage (Ivi: 9).*

Citizenship has a socio-relational basis that has never been static except in an artificial sense: «instead of making citizenship turn solely on the initial, almost frozen-in-time moment of entry, some proximity or nexus must be made between full membership status in the polity and an actual share in its rights and obligations» (Ivi: 10). Shachar emphasizes that the expansion of citizenship requires «the establishment of genuine

ties and actual "stakeholding" in the political community» (*Ibidem*).

She states that:

*This broader perspective permits us to see citizenship regimes not only as generating intricate rules that define the allocation of membership, but also as bearing considerable effects on the distribution of voice and opportunity among those residing on the same territory who nevertheless do not share equal access to the government-distributed status of membership (Ivi: 15).*

In my opinion, it is precisely on the meaning that can be attributed to the definition of «same territory» that the possibility of rethinking the expansion of citizenship and its empowerment in the world as a complex system is at stake. The principle of *ius nexi* can be useful when developed in relation to the issue of the different scales at which conflict can play an enabling role in the expansion of citizenship. What extension and boundaries do these territories have in the globalized world? Is this principle of *ius nexi* only valid on a local scale or does the interconnected society of flows allow it to be referred to on a global scale?

### 2.1. New scales of social conflicts as an engine for the expansion of global citizenship

In order to explore a satisfactory definition of «same territory» for an understanding of the new social conflicts, I refer to the notion of scale, as formulated in sociology (e.g., Sassen 2008) and in cultural anthropology. The notion of scale, conceptualized in terms of «space, social organisation, cognitive universes and time horizons» (Eriksen 2017: 172), can help to analyse the nature of conflicts in complex societies in the global context. Scale is cognitive in that it refers to cultural representations at the level of individuals and social groups. But social- and cultural-level scales may not correspond. For example, people involved in global processes may or may not achieve awareness or a level of reflexivity. Here, a decisive role is played by symbolic communication between individuals who, despite their relative isolation and distance, may have a high degree of awareness of their own position and interests. The timescale on the basis of which people orient themselves and make large-scale decisions is relevant because it refers to the time horizon imagined in the relationship between present and future.

As Eriksen (2017) rightly points out, increases in scale lead to new asymmetries of power that transfer responsibilities to a higher level and leave local actors



on the sidelines. Hence they develop a sense of powerlessness and frustration at the objective changes in their living conditions. New inequalities are generated, giving rise to new conflicts. Conflicts can potentially take place between all these levels of scale: for instance, with reference to the problem of environmental sustainability, friction is created between the local scale where environmental policy decisions are made, and the global scale where climate change occurs. Certain decisions made at the international level may be interpreted as inadequate, limiting and reducing the autonomy of actors operating in local contexts and provoking reactions of protest and contestation. Conflict may even occur between cognitive systems based on abstract principles, when they clash with knowledge gained in local contexts. There is often incongruence between the timescales of political actors (short-term, for electoral confirmation) and environmental movements (long-term). The increase in scale of economic activities is in itself a source of conflict between local and global actors. It is rare for there to be congruence between scales, for example, between political and cognitive scales, as was the case in the nation-state, ensuring individuals' identification with the national collectivity.

Conflicts between different levels of scale pertaining to knowledge – knowledge matured in the world of experience and expert knowledge – are even more evident. The experience-based and abstraction-based cognitive worlds are often difficult to reconcile (e.g., adopting behaviour in daily life and consumption in accordance with abstract knowledge about climate change). In the complex and changing society where knowledge is exposed to contestation, different knowledge regimes compete to assert their legitimacy and influence (Douglas 2013) not only at different levels of scale but also within the same scale, as was evident in the pandemic crisis. Indeed, during the pandemic, when two types of knowledge seemed at odds, people often chose to trust their own experience. Trust in abstract systems, as Giddens (1994) tells us, rests on predictability, but there is little awareness of reciprocity in the sharp divide between local and global and in a framework of great uncertainty and accelerated change. This is one of the areas that emerges as most problematic for the maturation of conflicts on cooperative grounds: on the contrary, it favours their moralization and opposition on non-negotiable grounds (Kühne 2020).

The analysis of conflict is complicated by the difficulty of assigning responsibility for choices: here, too, there is opposition between different cognitive models which assign responsibility by individualizing it or attributing it to systemic factors. It is also difficult

to identify how to orient social criticism in multiscale societies. The scale levels of social phenomena not only shift upwards and downwards at the same time, but also laterally. The type of upward and downward shift in complex societies is different to what happened in early modern societies: the upward shift made it possible to deal with social problems and relegated conflicts to a higher level by finding the conditions for creating trust, reciprocity and social bonding at the lower-scale level. For example, it was possible to identify individuals and small-scale communities with imagined communities, as shown by the birth of the nation-state, driven by a large-scale homologating logic which found legitimacy in lifeworlds located in small-scale contexts. In global modernity, this kind of dynamic between small scale and larger scale no longer seems possible: the tension in globalization dynamics is not so much between global and local as between abstract and formal, universal and particular, disintegration and integration.

I would like to draw attention to a shift in scale that can be observed and may be significant to grasp the link between scale conflicts and scale solidarity: lateral oscillation within the same scale. Lateral scale oscillation can operate at different systemic levels. It works at global level (activism in international organizations) or in networks of reciprocity between people who share a social bond but are far apart. In these lateral oscillations we can see alliances between individuals, groups and populations sharing the same problem across geographical boundaries, as is increasingly the case: for example, populations living in atolls that will be flooded due to global warming; alliances between indigenous peoples; the Fridays for Future movement.

Dense but deterritorialized communication networks create a sphere of action embracing both the principle of opposition and the principle of identity: they circumscribe the world of discussion both by fuelling conflicts of scale between locally and specifically developed visions and large-scale visions, and by fostering a solidarity of scale. The process of creolization and cultural hybridization is not an obstacle but a factor that fosters convergence in cultural references, common interests, an understanding of other points of view and new areas for negotiation. Even the concept of national identity acquires new values, incorporates new diversities and people change their sense of social belonging, recreating ties on new bases.

This is where the process of institutionalizing conflict comes into play: another cultural anthropologist, Appadurai, clearly illustrates this process that links conflict and the creation of social bonds. Open forms of communication and confrontation between individuals

adhering to different moralities create the possibility of understanding. Hence, conflict can be channelled into forms of recognition and cooperation without necessarily achieving consensus. The result is the construction of a shared sphere of action and the ability to define opposing sides and identities. These processes arise from local, every day, family practices that do not restrict themselves to the confines of the village but extend beyond these confines in a cosmopolitan scalar logic. The shift caused by various experiences oscillates between the horizontal and the higher scales, tending to create new bonds of solidarity, to build global affinities and to combat power inequalities at the local level. The new transnational links take on the form of ‘alliances’ because they involve multiple actors in positions of power and with different life chances in different places (Appadurai 2013), necessarily constituting a fictional substitute for the «same territory» to which Shachar refers. Appadurai analysed the Mumbai house movement which developed links with similar movements in South Africa, the Philippines, Nepal and Thailand. Through these links, they shared mobilization strategies, techniques, knowledge and formed a global alliance of activists. They learned and shared strategies to lobby local and national governments and international organizations to improve housing conditions for the poorest people living in slums and access to credit for communities. They cooperated with countries on three continents, sharing their concerns over extreme poverty and social exclusion. A context of institutional democracy is important because it is civil society that mobilizes and discovers the affirmation of entitlements to be a driving factor in the expansion of citizenship.

The new forms of conflict are capable of expressing citizenship demands of a new kind, which necessarily address multiple centres of power and regulatory authorities at various levels of scale. The result seems to be more a fragmentation of citizenship rights and obligations rather than an expansion capable of including differences and a plurality of demands. The literature on law and globalization (de Sousa Santos and Rodriguez-Garavito 2005), marked by a discourse of cultural decolonization, has highlighted the mechanisms that have made the grassroots resistance to neoliberal institutions and initiatives for alternative legal forms invisible. By contrast, it has pointed out the emergence of a subaltern cosmopolitan legality as an alternative source of law, concrete examples of which are the motions for the global regulation of intellectual property and labour rights by activists, human rights lawyers, workers and marginalized communities in the Global South. These actors have successfully pushed for new legal frameworks, enabling the

production of affordable medicines for all and fighting against exploitative conditions in global factories.

### 3. CONCLUDING REMARKS

Social conflict transformation in globalized societies and complex social systems is a preliminary issue to tackle in the question of whether there is room for the expansion of citizenship. I have introduced the concepts of moralization, *ius nexi*, scale and lateral oscillation in order to analyse changes in the structure of social conflicts and the potential for creating new social ties and social alliances. What emerges is a framework that is open to change and gives impetus to claim entitlements for the expansion of citizenship on a new basis. We have seen that lateral oscillations take shape from particular conflicts of scale: for example, from the borderless activism mobilized to seek national and multilateral policies to protect the environment, to fight against poverty and to fight for human rights, intellectual rights, women’s rights, etc. These are popular, transnational civil society movements, inclusive of both individuals and collectives, linked to specific interests, with a variety of different scopes of action. They empirically show «the value of an actual, real, everyday and meaningful web of relations of human interaction» in constructing citizenship (Shachar 2010: 17).

These alliances are based on strong internal/external, open solidarity, which also implies linguistic negotiation and continuous translation because they belong to different cognitive universes. They are bearers of a situated cosmopolitanism (Pendenza 2017) that is based on the politics of rights, resources and recognition and involves social practices. Appadurai (2013: 211) points out that, in these ‘messy’ processes, negotiation is the only really useful instrument of struggle: «all cultural transactions require negotiation and all negotiations possess a cultural dimension». These are conflictual processes that incorporate practices of social dialogue and transform them into a multiscale habitus in the Bourdiesian sense. In this framework, the notion of citizenship rights goes beyond the liberal ideal of individual autonomy and incorporates solidaristic conceptions of rights also based on alternative forms of legal knowledge. This is evident, for example, in the multiple grassroots struggles for collective rights to common goods, culture, land and traditional knowledge.

Horizontal scales contribute to the glocal creation of «a web of relations that are imbued with obligations towards promoting the public good rather than merely satisfying individual preferences and entrenching existing

power relations» (Shachar 2010: 58). In this web, a new legal form of citizenship based on *ius nexi* may allow its expansion beyond borders and territorial barriers. Citizenship based on this principle tends to be cosmopolitan, because it allows individuals to hold it wherever they live and relate to others. The bigger question is which legislative bodies can achieve the goal of establishing a right to citizenship based on *ius nexi* on a glocal scale: the international courts of justice and human rights? the constitutional courts<sup>1</sup> associated on a horizontal scale and combining different legal traditions? While this remains an open question that needs to be addressed, it cannot be developed within the limits of this article.

## REFERENCES

- Appadurai A. (2014), *Il futuro come fatto culturale*, Raffaello Cortina Editore, Milano.
- Beck U. (2000 [1986]), *La società del rischio. Verso una seconda modernità*, Carocci, Roma.
- Boudon R. (1991), *La place du désordre. Critique des théories du changement social*, PUF, Paris.
- Bourdieu P., Passeron, J. C. (1970), *La reproduction. Éléments pour une théorie du système d'enseignement*, Minuit, Paris.
- Castells M. (2009), *Communication Power*, Oxford University Press, Oxford.
- Dahrendorf R. (1989), *Il conflitto sociale nella modernità*, Laterza, Roma-Bari.
- De Sousa Santos B., Rodriguez-Garavito C. (2005), *Law and Globalization From Below. Towards A Cosmopolitan Legality*. Cambridge University Press, Cambridge.
- Douglas M. (2013), *Risk and Blame*, Routledge, London.
- Eriksen T. H. (2017), *Out of control. An anthropology of accelerated change*, Einaudi, Torino.
- Frazer N., Honneth A. (2003), *Redistribution or Recognition? A Political-Philosophical Exchange*, Verso, London and Paris.
- Giddens A. (1994), *Le conseguenze della modernità*, Il Mulino, Bologna.
- Grau A. (2017), *Hypermoral: Die neue Lust an der Empörung*, Claudius, München.
- Habermas J. (1999), *La costellazione post-nazionale*, Feltrinelli, Milano.
- King M., Thornhill C. (2003), *Niklas Luhmann's Theory of Politics and Law*, Palgrave, London.
- Kühne O. (2020), «Landscape Conflicts-A Theoretical Approach Based on the Three Worlds Theory of Karl Popper and the Conflict Theory of Ralf Dahrendorf, Illustrated by the Example of the Energy System Transformation in Germany», in *Sustainability*, 12, 6772: 1-20.
- Kühne O., Koegst L., Zimmer M., Schäffauer G. (2021), «... Inconceivable, Unrealistic and Inhuman». Internet Communication on the Flood Disaster in West Germany of July 2021 between Conspiracy Theories and Moralization. A Neopragmatic Explorative Study» in *Sustainability*, 13, 11427.
- Luhmann N. (1992), *Comunicazione ecologica*, Franco Angeli, Milano.
- Liotard J. F. (1997), *La condizione post-moderna*. Feltrinelli, Milano.
- Pendenza M. (2017), *Radicare il cosmopolitismo*, Mimesis, Milano.
- Putnam H. (1995), *Pragmatism: An Open Question*. Blackwell Publishers, Oxford.
- Ritzer G. (1997), *Il mondo alla McDonald*, Il Mulino, Bologna.
- Rorty R. (1982), *Consequences of Pragmatism: Essays: 1972-1980*; University of Minnesota Press: Minneapolis.
- Sachard A. (2009), *The Birthright Lottery. Citizenship and Global Inequality*, Harvard University Press, Cambridge.
- Sachard A. (2010), «Earned Citizenship. Property Lessons for Immigration Reform» in *Yale Journal of Law & the Humanities*, Vol 23: 2-47.
- Sassen S. (2008), *Sociologia della globalizzazione*, Einaudi, Torino.
- Sennet R. (2004), *Rispetto*, Il Mulino, Bologna.
- Susen S. (2007), *The Foundations of the Social: Between Critical Theory and Reflexive Sociology*. Oxford: Bardwell.
- Susen S. (2010), «The Transformation of Citizenship in Complex Societies» in *Journal of Classical Sociology*, 10(3): 259-285.
- Touraine A. (1998), *Libertà, uguaglianza, diversità*. Il Saggiatore, Milano.
- Turner B.S. (1993), «Contemporary problems in the theory of citizenship», in Turner B. S. (ed.) *Citizenship and Social Theory*, Sage, London, pp. 1-18.
- Wieviorka M. (2013), «Social Conflict» in *Current Sociology Review* 61(5-6): 696-713.

<sup>1</sup> See, for example, the Association of Asian Constitutional Courts and Equivalent Institutions (AACC) and the Conference of European Constitutional Courts.





**Citation:** Enrico Damiani di Vergada Franzetti (2023). Dispute Resolution Methods, Fundamental or Human Rights and Legal Pluralism. *Società Mutamento Politica* 14(28): 41-48. doi: 10.36253/smp-15011

**Copyright:** © 2023 Enrico Damiani di Vergada Franzetti. This is an open access, peer-reviewed article published by Firenze University Press (<http://www.fupress.com/smp>) and distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License, which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author and source are credited.

**Data Availability Statement:** All relevant data are within the paper and its Supporting Information files.

**Competing Interests:** The Author(s) declare(s) no conflict of interest.

## Dispute Resolution Methods, Fundamental or Human Rights and Legal Pluralism

ENRICO DAMIANI DI VERGADA FRANZETTI

**Abstract.** The analysis of modern political-institutional systems, democratic-constitutional of a liberal mold, if it clarifies the reasons for the presence and diffusion of dispute resolution methods (state awards), of fundamental and human rights (general) attributable to the new elites of power and government, therefore to the bourgeois class, in the context of a monistic and statist conception of legal systems, then does not explain the reasons for the diffusion and progressive multiplication of alternative methods of resolving disputes, such as fundamental or human rights in more recent eras. It is therefore necessary to analyze the processes of change that have affected the State, the law, the judicial systems, therefore the fundamental and human rights and the methods of resolving disputes in the light of the phenomenon of legal pluralism.

**Keywords:** fundamental rights, alternative dispute resolution methods, legal monism, legal pluralism, sociology of law, philosophy of law, political doctrines.

**Riassunto.** L'analisi dei sistemi politico-istituzionali moderni, democratico-costituzionali di stampo liberale, se chiarisce le ragioni della presenza e della diffusione dei metodi di risoluzione delle dispute (aggiudicativi statali), dei diritti fondamentali e umani (generali) ascrivibili alle nuove élites di potere e di governo, dunque alla classe borghese, nell'ambito di una concezione monistica e statalistica degli ordinamenti giuridici, allora non spiega le ragioni della diffusione e della progressiva moltiplicazione così dei metodi alternativi di risoluzione delle dispute, come dei diritti fondamentali o umani in epoche più recenti. Occorre dunque analizzare i processi di mutamento che hanno investito lo Stato, il diritto, i sistemi giudiziari, dunque i diritti fondamentali e umani e i metodi di risoluzione delle dispute alla luce del fenomeno del pluralismo giuridico.

**Parole chiave:** Diritti fondamentali, metodi alternativi di risoluzione delle dispute, monismo giuridico, pluralismo giuridico, sociologia del diritto, filosofia del diritto, dottrine politiche.

---

### 1. THE CRISIS OF THE MODERN STATE

The analysis of modern political-institutional systems, democratic-constitutional of a liberal mold, if it clarifies the reasons for the presence and diffusion of dispute resolution methods, of fundamental and human



rights attributable to the new power and government elites, therefore to the bourgeois class, in the context of a monistic and statist conception of legal systems, founded on the sovereignty and monopoly of each State on its own law in relation to old (nobility and clergy) and new (bourgeoisie) circles of power (Quiroz Vitale 2018); then it does not explain the reasons for the diffusion and progressive multiplication of alternative dispute resolution methods, such as fundamental or human rights in more recent times. A period, it should be underlined, during which these political-institutional systems seem to have maintained, at least abstractly, the initial constitutive characteristics concerning the organizational, structural and functional structure, which characterized them from the very beginning of their constitution.

These are aspects that draw attention to processes and phenomena concerning the themes of the crisis and the comparison of the monist conception of the State, of law, of the administration of justice, of fundamental and human rights with the pluralistic one of legal systems in the light of changes that occurred throughout the nineteenth and twentieth centuries. The analysis of modern political-institutional systems considered in the light of the monistic and statist conception of juridical systems, based on the sovereignty and monopoly of each State, it would be better to say of the elites of power and government, on its own law and judicial system sheds light on the reasons for the presence, the progressive diffusion of the methods of resolving adjudication disputes and of fundamental or human rights in relatively recent times. But from this point of view it does not appear capable of explaining the phenomena of the progressive diffusion, multiplication and diversification (specification) both of alternative methods of dispute resolution and of fundamental and human rights in favor of silent majorities or even small communities, groups and even individuals, during a period in which modern democratic-constitutional political-institutional systems, born, it is emphasized, to satisfy the needs, purposes and interests of emerging power and government elites (the bourgeoisie), seem to have maintained, at least abstractly, the original characteristics.

These are certainly aspects that draw attention to the theme of the crisis and the confrontation between the monist conception of the State and of law (dispute resolution systems and fundamental or human rights included) with the pluralistic one of law, legal systems, systems judicial, fundamental or human rights, in the light of the changes that affected society as a whole throughout the 19th and 20th centuries.

In law theory, the monist conception of the legal order holds that within a territory and a population there is only one legal order, one law and one judicial system exclusive to any other that it may eventually incorporate. In the monist perspective of the legal order, according to which the sovereign State possesses the monopoly of law and justice, the juridical relationship between the holders of political power and those who are subjected to it, the relationship of citizenship, assumes a rather rigid dimension: each individual is subject to a single legal order, to a single legal and judicial system, coinciding with the state one, with the exception of any gaps and disharmonies between legal systems. A vision that contributes to the survival of a monistic-statist orientation in juridical and judicial culture and ideology: the affirmation of a single right necessarily entails the application of a single legal order and a single judicial system to assert rights limited to a few, certain categories, although it could well also be a matter of a national or transnational system integrated by rules and institutions occasionally implemented by another system, even supranational (Ferrari 1997: 57). An option which, on the basis of the characteristics of representative, democratic-constitutional regimes of a liberal mold, has translated, for reasons that are not at all obvious in the context of ideological contexts that are also very different from each other, in the affirmation of both disputes (adjudicative) (Damiani di Vergada Franzetti 2014: 75-102), both of subjective rights, fundamental or human rights, which were better able to satisfy, guarantee and protect the needs of the dominant power and government elites at the time and expression of small minorities, rather than favoring large circles of individuals belonging to silent majorities.

The crisis of statism went hand in hand with the social transformations announced by the nineteenth century and implemented throughout the twentieth century.

These are changes that call into question the very idea of a world divided into delimited and sovereign state units both internally because they monopolize the production, interpretation and application of law, and externally because they are interconnected by an institutional network of relationships according to classical international law.

## 2. BETWEEN MONISM AND JURIDICAL PLURALISM

In this overall framework, the theme of the pluralism of legal systems, central to the political, cultural and economic debate, has increasingly become a dominant, recurring and particularly interesting theme in reflec-

tion on the state and on law, inevitably affecting that of dispute resolution systems, of fundamental or human rights, referring to legal systems that are contiguous, confused and overlapping and sometimes even opposed.

From this point of view, the pluralist conception of legal systems that has spread in legal theory on sociological assumptions since the last decades of the last century in fact argues that in the same territory and population there can coexist more legal systems, more dispute resolution systems, even in contrasting ways, multiple interconnected fundamental or human rights, however different, even antagonistic, if not actually in opposition to each other.

During this part of the century, an updated version of legal pluralism emerges, which has become central in the most recent sociology of law to the point of founding a "general theory of law based" on the concept of "normative polysystem" (Carbonnier 1972, Arnaud 1981). According to this conception, every society, every social aggregate, is characterized by the existence, by the co-presence within itself of a web of juridical systems, dispute resolution systems and subjective, fundamental and human rights, dependent, ultimately, on the contingencies of social conflict: a plot in any case related to social stratification and the more or less asymmetrical distribution of collective and individual power, consisting not only in the diffusion of alternative dispute resolution systems, but also in a multitude of individual rights, fundamental or human, in fact coinciding with as many as there are reference (juridical) systems.

If the conflict present in society towards the end of the last century arose from social asymmetries referable to a rigid subdivision of groups opposed to each other, then even towards the end of the 19th century the social stratification, unjustified on a juridical level after the abolition of feudal privileges determined by liberal revolutions, was in fact produced and reproduced by concrete imbalances in the availability of material resources, especially the means of production, and symbolic ones: there was an opposition between classes based on a system of ascribed positions or status system, not very different from the Marxist dichotomous conflictualist vision which pitted the bourgeois class against the proletarian class, the new government and power elites against silent majorities.

It is a situation which, in the light of the political-institutional events that occurred between the end of the 19th century and the beginning of the 20th century, allows us to shed light not only on the existence of adjudication dispute resolution systems, considered to be better able to satisfy the needs, interests and goals of the emerging elites, but also on the recognition and

protection of subjective, fundamental and human rights, also in this case referable to restricted circles of power, even during the entire first half of the twentieth century: power elites who, through well-selected rights and judicial systems appeared better able to transmit their political influence in the civil society of the time.

Subsequently in the industrialized countries between the nineteenth and twentieth centuries, with acceleration during the second post-war period, a differentiation of individual positions was produced and the original social groups differentiated within them, this being accompanied by a different social stratification.

If in the first industrial society simplified and dichotomous forms of conflict were identified, in the advanced industrial society and in the "post-industrial" and by now "post-modern" one, the existence of a complex and articulated system of relationships was instead revealed, such as to represent society as a field of conflicts of various origins, composite in the identity of the contenders, changeable in the manifestations according to a composite social stratification such as to bring out new global financial elites.

The differentiation of social classes, the adoption of negotiation and mediation strategies such as to determine a dissolution of the fronts, the multiplicity of asymmetries that can be found in social roles, even competitors simultaneously covered by single individuals, have determined the presence in the social sphere of a multitude of communities, of groups, defined by interest and conflict, even of single subjects, oriented towards cooperation and confrontation who relied on various dispute resolution systems to assert their fundamental and human rights (Dahrendorf 1957: 517, Collins 1975).

### 3. THE PROCESS OF DIFFERENTIATING FUNDAMENTAL OR HUMAN RIGHTS AND DISPUTE RESOLUTION METHODS

These are aspects which, if they have led to the overcoming of the concept of the modern state understood as a centralizing and monopolizing political body of all power (executive, legislative and judicial) with the recognition of alternative dispute resolution systems (facilitation), with the recognition of further subjective rights, fundamental or human, both cases not attributable to state legislation or in any case representing a further specification of those normatively outlined, then produced an irreversible crisis of the modern State which, starting from the beginning of the century, affected the Western concept of liberal constitutional democracy also in the social democratic version.

A periodization that can be correlated with the development of fundamental rights in the light of a “modern concept of freedom” (Marshall 1963), which has inevitably also influenced the very diffusion of alternative dispute resolution systems with respect to adjudication ones. The phase of civil rights which affirms the autonomy of the individual sphere from unjustified interference, which takes the form of a corresponding negative duty of abstention. The phase of political rights that supports participation in the decision-making processes of the community, which takes the form of a corresponding active duty incumbent on anyone. And the phase of economic and social rights which establishes the ability of anyone to enjoy essential goods, materializing in the corresponding obligation to remove the obstacles that prevent satisfaction with the consequent affirmation and expansion of facilitative dispute resolution methods rather than non-state adjudication. There is no doubt that the first phase coincides with liberalism, the second with democracy and the third with reformist socialism leading to the state of well-being which, if it has seen the progressive spread and consolidation of alternative dispute resolution systems in the common law, has instead recorded greater resistance regarding their diffusion in civil law systems (Damiani di Vergada Franzetti 2014).

Thus a complex, changeable environment has emerged, characterized by claims of all kinds based on regulatory systems often not even practiced by individuals or by an identifiable population, but simply conceived, conceived according to the political struggle in which the various legal systems intertwine and conflict with each other: a suitable environment to favor the coexistence, at least in theory, on the one hand, of alternative dispute resolution systems, therefore facilitating, consisting of the figure of the mediator, the negotiator, the conciliator, the arbitrator, with respect to the adjudication ones, of a classic state matrix, consistent with the figure of the judge; on the other, of a jumble of fundamental and human rights, expression of a multiplication or a progressive specification, which appear to be more suited to the needs, purposes and interests of single individuals than to those of large groups or collectivities of reference and belonging, compared to those originally institutionalized in a few well-defined categories and specifications.

The complexity of this situation, in which phenomena of universalism coexist with phenomena of localism and where the delimitations of competences, referable to individual rights, to dispute resolution systems, also blur with the geographical-political borders, if it refers to the theme of the plurality of legal systems, each competing on a physical space, then it also requires a brief analy-

sis of the overall framework in which the crisis of legal and judicial institutions has developed over the last fifty years, in order to be able to correlate it to the presence and progressive diffusion and multiplication not only of dispute resolution systems, but also of fundamental or human rights.

The analysis of the crisis which legal institutions fell into during the 1970s and 1980s highlights a double process: on the one hand, the disappearance of the system of certainties inherited from decades of prosperity, due to the imbalance between expectations and means of satisfaction, resulting in a crisis in the structures of the welfare state; on the other, the unstoppable and ephemeral economic expansion, more speculative than real, characterized by the destruction of consolidated social bonds, by the diffusion of an anomic and asocial culture.

In this context, the crisis of the State manifested itself first of all with the crisis of legislation, due to the inability to know how to face and solve the problems posed by a rapidly developing society, a phenomenon aggravated by the enactment of a multitude of cumbersome laws which have a negative impact not only on the logical and dispositive unity of regulatory codes (Irti 1986 [1979]), but also on the ability of both the judicial systems themselves to know how to decide between contrasting and opposing regulatory expectations, and to identify fundamental or human rights that do not result from one another paradoxically in contrast.

A phenomenon that of hyper-regulation which, if it has hindered private and public activities in a contradictory and irrational way, nevertheless has appeared instrumental to the needs of political and government elites, as well as global financial ones in need of political legitimacy acquired with the display of mere normative symbols to disaffected and completely dissatisfied electorates: ideally abstractly satisfied with the fact of being holders of some subjective rights and even of being able to ideally assert them. The exacerbation of social asymmetries has spread a profound sense of distrust towards the state and the law, unable to produce any effect other than to legitimize the very elites of power, global finances.

At the beginning of the 1990s, the perception of these phenomena sharpened significantly and appeared to be so widespread and shared as to determine important political-institutional consequences, consisting in delegitimizing entire classes of government.

#### 4. BETWEEN GLOBALISM AND LOCALISM

If the changes that occurred during the last part of the 20th and at the beginning of the 21st century

entailed the introduction and identification of further phases of development of fundamental rights, then they have fully introduced new alternative methods of settling disputes between those object of discussion and evaluation, even within those civil law political-institutional systems which by historical tradition appeared more refractory and reluctant to use them (Damiani di Vergada Franzetti 2014). If the previous phases of fundamental rights expressed a humanist and egalitarian conception, then the fourth so-called phase of cultural or identity rights supports and expresses not only the recognition of diversity (Bobbio 1992: 67) on the basis of claims of equal treatment despite the and claims of differentiated treatments on the basis of differences, but also a pluralist conception of society, split into a multiplicity of different positions, all legitimate on the basis of an indefinite series of distinctive elements which concern and define the identity of each individual by differentiation and due to similarity with other individuals and social groups: it is inevitable that the protection of these multiple positions also entails a diversification of the relative methods of resolving disputes, from adjudicative to facilitative, since it is even possible to foresee the coexistence of both in the same space-time legal framework.

A typical phenomenon of highly differentiated contemporary societies, characterized by a multitude of claims and claims in the name of subjective rights that cannot be denied because they are “human” or fundamental and the object of positive law recognition, in the form of charters issued by national, international and transnational organizations and judicial systems equally necessary to enforce them in practice: a recognition that not only is not accompanied by the indication of the jurisdictional authorities to turn to to enforce the relative claims, of the same criteria necessary to settle conflicts and disputes between opposing positions, but which even produces evident paradoxes consisting in denying the identity of others in the name of the right to one’s own identity (Ferrari 2006: 107). The fifth and final phase of the so-called fundamental rights instead it manifested itself towards the end of the twentieth century starting from great scientific discoveries and technological innovations which, if they have changed the context in which men think and act, have even come to endanger it together with mankind. These are rights that do not belong solely to single individuals or groups, but to indistinct generalities of subjects, current or potential, referring to living individuals or those who will be able to live (or not live), future generations not only of men, of animals humans, but also of forms of artificial intelligence that could require the introduction of dispute

resolution systems based on algorithms and entrusted to forms of artificial intelligence.

In this globalist perspective, which is associated with the crisis of the modern State and its law, its dispute resolution systems, the original idea that describes fundamental rights as “human” and dispute resolution systems but according to processes of differentiation and unification that do not appear to be taken for granted: losing meaning and consistency of the relative civic and political roots since the national or state, international, supranational and transnational organization referable to relations between states, but also spatial forces, has not yet acquired in definitively the necessary (jurisdictional) tools, both adjudicative or facilitative or both, even cybernetic, not only to balance opposing rights, but also to overcome the opposing resistances to their recognition and enjoyment.

In the most developed societies of the end of the century, the State, the law, the judicial systems, the methods of resolving disputes, the individual rights, the fundamental or human rights, symmetrically with the trends that cross society, the economy and politics, oscillate between «a localistic alternative of a pluralistic destructuring and the opposite globalist alternative, of a unifying restructuring. The traditional legal models inherited from the liberal state and the welfare state, whether or not they were based on formal or material rationality, on autonomy or on responsiveness», do not escape these processes (Ferrari 1997: 310).

The existence of processes of pluralistic destructuring and unifying restructuring is affirmed, central aspects in the analysis of the theme concerning the presence and diffusion of (alternative) resolution systems for disputes and fundamental or human rights, if one considers that these phenomena can be enumerated both in a local legal perspective and in a global legal perspective: aspects that are cyclically reborn alongside the law, the judicial system, the methods of resolving disputes, the theme of fundamental or human rights in relation to an increasingly in crisis.

From the first point of view, the presence, diffusion, multiplication of both alternative dispute resolution systems with respect to adjudication ones, as well as fundamental rights is part of the survival or rebirth of alternative forms of law and justice with respect to the state-inspired ones monistic of the continental political-institutional systems of civil law and beyond the oceanic of common law.

From this point of view, the crisis of the unity of traditional regulatory models concerning both judicial systems and individual rights appears to be determined by a process of pluralistic differentiation, both intra-



systemic and inter-systemic, supported by processes of national, supranational and transnational hyperlegification that have never ceased. Within the individual state systems we are witnessing the claim of differentiated treatments, preferential routes, exceptional shortcuts, in a symmetrical way with respect to the various articulations of social roles and in this perspective, as specifically regards fundamental or human rights and dispute resolution systems the need is affirmed both for the use of alternative legal protection instruments to the classic ones of a state matrix, «sometimes private and sometimes semi-public» (*Ibidem*), and for alternative forms of law with respect to the state one, according to the most diverse, disparate needs and expectations, even and paradoxically such as to base differentiated treatments precisely by virtue of the principle of equality: precisely because I am the same as you, you must treat me differently or you must treat me in the same way precisely because I am different.

It is a phenomenon that can also be described and explained in terms of reflexive law, as a legal system which, while imposing a general framework of reference, structures autonomous and semi-autonomous areas of legal action allowing them to self-regulate (Ivi: 310-311), then it can also be related to the tendency of traditional legal systems to intertwine in completely unpredictable ways since private legal action tends to be channeled where it is most convenient: in a world of constant interconnections, legal action can choose to self-regulate according to different and multiple legal systems (*Ibidem*).

In these terms, the presence, diffusion and progressive multiplication not only of dispute resolution methods, but also of fundamental or human rights is also linked to the strengthening of transnational and supranational, private and public powers. This is the case of the European Union which, as we know, constitutes a legal system distinct from that of the member states and complex internally. A system that is characterized by the power to issue regulatory measures, which the member states must comply with, inspiring and introducing an organic discipline concerning any aspect of the national state, therefore concerning: not only new alternative models of dispute resolution with the affirmation of private or semi-public justice systems, especially arbitration in the transnational trade system (the so-called *lex mercatoria*), as a system emerging from the multinational juridical interaction of private individuals as opposed to state systems (Ferrari 1997: 242), but also of new fundamental rights or human rights attributable not only to the legislative activity of European standardisation, but also and above all to the judicial activity of the many

European judicial bodies capable of having effects also on the national judicial systems.

The tendency towards localism and deconstruction and the opposite one towards legal globalism and restructuring, the opposition between adjudicative and facilitative models, fundamental and human rights and the multiplicity of subjective positions, do not contradict each other in absolute terms, being able to reach a “paradoxical balance” as much towards the restructuring of legal models on a global geographical scale, as and symmetrically on the deconstruction of legal models on a particularistic scale (*Ibidem*) in the light of the particular articulation of social stratification which sees increasingly opposing individuals, groups, referable communities to silent majorities and world power and government elites, including financial ones.

Under the first profile, that of structuring fundamental rights on a global scale and of the judicial forms of protection of the same appears possible on the basis of the observation «that the legal relationships of a growing community of operators, if, on the one hand, can draw inspiration from legal systems different, on the other hand they tend to be more and more similar to each other, regardless of the places and systems themselves» (*Ibidem*) in which they are practiced: due to the characteristics of contemporary society marked by the continuous exchange of information, favoring the adoption of both resolution of adjudicative disputes, both of “fundamental or general human rights”, transnational without borders.

On the other hand, a local destructuring appears possible on the basis of the observation that the juridical relationships of a community of operators, fundamental or human rights, the same methods of resolving disputes if, on the one hand, undergo the push towards transnational unification supported by the action of large supranational political entities including the European Community, on the other, suffer the effects of the continuous conflict between centripetal and centrifugal thrust between the member states due to conflicts deriving from reciprocal power relations, with the consequence that the supranational entity could achieve the issuance of mere framework rules which, leaving the task to each Member State to specify them on the basis of specific guidelines, could favor the affirmation of “special fundamental rights” and alternative dispute resolution methods different from those of the state matrix (*Ibidem*).

A process of globalistic structuring and particularistic destructuring which, as regards the systems for resolving disputes and fundamental or human rights, fits well with the operational logic of restricted power and government elites, global finances dedicated to the accumulation of resources scarce on a global scale.



##### 5. SHORT CONCLUDING REMARKS: FOR NEW HYPOTHESES ON DISPUTE RESOLUTION METHODS AND FUNDAMENTAL RIGHTS

In the perspective of the dual propensity towards the pluralistic destructuring and the unifying restructuring of the law, towards the affirmation of general and/or special fundamental rights, towards the use of adjudicative and/or facilitative dispute resolution methods, it is necessary to ask today where locate the frontier that separates these tendencies. We need to ask ourselves whether in the future the diffusion of universal fundamental rights or of special fundamental rights, of alternative facilitative methods of resolving disputes or of adjudication, public or private, will prevail. In essence, it means questioning oneself, in the light of what has been reported so far, about who, individual, group or community, private or public, holds the power in a given space-time analysis unit, or rather about who is best able to bring into effect in a social sphere, a project of action, or rather of deciding between conflicting alternatives of action, in short means questioning oneself about who actually holds power.

In this perspective, a plausible hypothesis about the trend towards the unification or differentiation of fundamental rights, of dispute resolution models could derive from the analysis of the evolution of contemporary European legal systems considered in the light of the fundamental principles that inspire the Treaty institution, the European Community, aimed above all at guaranteeing the freedom of movement of goods, services, capital and people (Ferrari 1997: 314).

If the unifying drive has concentrated above all on the first three of these sectors, as far as individuals are concerned, the limitations certainly appear to be multiple, rather rigid and decidedly increasing: the limitations placed on the freedom of movement of people are instrumental to the circulation of goods, services and capital, the proceeds of which are concentrated among the few belonging to restricted circles of individuals who constitute elites of power and government, financial if not global, certainly transnational or supranational.

From this arises the main hypothesis that, as far as the personal sector is concerned, on the one hand, the affirmation of fundamental rights can incur a differentiating thrust with the affirmation of “special fundamental rights” rather than a unifying one, since the recognition and the diffusion of legal pluralism in the form of alternative rights to the fundamental ones, understood as their specification on the basis of alleged differences, in favor of individuals, groups and communities, can represent the counterpart of a centralized transnational pol-

icy oriented towards the preservation of the power in to those few individuals, groups or communities, private or public, in which world financial power is concentrated. It is a hypothesis that necessarily introduces and entails a further corollary in relation to the use of dispute resolution methods which, also in this case, can incur a differentiating rather than a unifying thrust: the recognition of alternative forms of law and justice localism in favor of individuals and groups can once again represent the counterpart of a centralized transnational policy oriented towards the preservation of power in the hands of those few individuals or communities, private or public, in which if not global, at least transnational financial power is concentrated or supranational.

Instead, as far as the sector of goods, merchandise and services is concerned, it can be hypothesized that the affirmation of fundamental rights as well as the use of dispute resolution methods may run into a unifying rather than differentiating drive: the recognition of globalistic forms of law or “general fundamental rights”, as well as a unitary justice entrusted to facilitative dispute resolution methods in favor of members of the world power elites, in a renewed monistic vision of law, could ensure the implementation of the aforementioned centralized transnational policy oriented towards the maintenance and growth of power in the hands of increasingly restricted elites, consisting of only those few individuals or communities, private or public, in which world economic and financial power is concentrated.

##### REFERENCES

- Arnaud A. J. (1981), «Critique de la raison juridique», in Vol. I, *Où va la sociologie du droit*, Librairie Générale de Droit et de Jurisprudence, Parigi.
- Bobbio N. (1992), *Letà dei diritti*, Einaudi, Torino.
- Carbonnier J. (1972), *Sociologie juridique*, Colin collection, Parigi.
- Collins R. (1975), *Conflict Sociology: Toward an Explanatory Science*, Academic Press, New York.
- Dahrendorf R. (1957), *Classi e conflitto di classe nella società industriale*, Laterza, Bari.
- Damiani di Vergada Franzetti E. (2014), «Metodi alternativi di risoluzione delle dispute e forme di stato», in Quiroz Vitale M. A. (a cura di), *Diritto, il dono di Epimeteo, dialoghi tra diritto, teoria e sociologia del diritto*, Mimesis, Milano.
- Ferrari V. (1997), *Lineamenti di sociologia del diritto. Azione giuridica e sistema normativo*, Laterza Roma-Bari.
- Ferrari V. (2006), *Diritto e società. Elementi di sociologia del diritto*, Laterza Roma-Bari.

- Irti N. (1986 [1979]), *L'età della decodificazione*, Giuffrè, Milano.
- Marshall T. H. (1963), «Citizenship and Social Class», in Id. (a cura di), *Sociology at the Crossroad*, Heinemann, Londra, Ed. it. Maranini G. (a cura di), *Cittadinanza e Classe sociale*, Utet, Torino.
- Quiroz Vitale M. (2018), *Diritti umani e cultura giuridica. Il principio di autodeterminazione e l'invenzione delle nuove schiavitù in Europa*, Mimesis, Milano.



**Citation:** Sara Petroccia (2023). From Mathematical Theory of Communication to Network Society: a Sociological Transformation. *Società Mutamento Politica* 14(28): 49-59. doi: 10.36253/smp-15012

**Copyright:** ©2023 Sara Petroccia. This is an open access, peer-reviewed article published by Firenze University Press (<http://www.fupress.com/smp>) and distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License, which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author and source are credited.

**Data Availability Statement:** All relevant data are within the paper and its Supporting Information files.

**Competing Interests:** The Author(s) declare(s) no conflict of interest.

## From Mathematical Theory of Communication to Network Society: a Sociological Transformation

SARA PETROCCIA

**Abstract.** An increasing pace of innovation in telecommunications, information technology has facilitated our society's transition into what is called the "Information Age". This work is intended to offer a means of understanding current directions in digital innovation. In 1948, the general theory for electronic communications (Shannon 1948), contributed to a substantial reorganization of our society; some fifty years later, Castells attempts to grasp the relationships between emerging technical, economic, political and cultural trends and helps us understand the processes of change triggered by the convergence of information and communication technologies (ICTs). In this work, starting from the interdisciplinary literature, the main theoretical and practical contributions leading to technological convergence are investigated in order to open a window on the contemporary landscape in semantic web, algorithmic reasoning and social intelligence (Esposito 2022). The resulting framework, although due to the dynamism of the phenomena under consideration, is not meant to be an exhaustive analysis of the relationship between digital tools and society, it rigorously summarizes many of the major technical and social issues open today and, in view of the future expansion of the ICT ecosystem, underscores the urgent need for conscious citizen participation in the information society.

**Keywords:** information age, network, algorithmic reasoning, communication, digital transition.

**Riassunto.** Il ritmo crescente dell'innovazione nelle telecomunicazioni e nella tecnologia dell'informazione ha facilitato la transizione verso l'Era dell'Informazione. Questo lavoro intende offrire un mezzo per comprendere le attuali direzioni dell'innovazione digitale. Nel 1948, la teoria generale per le comunicazioni elettroniche (Shannon 1948), ha contribuito a una sostanziale riorganizzazione della nostra società; circa cinquant'anni dopo, Castells rappresenta le relazioni tra le tendenze tecniche, economiche, politiche e culturali emergenti e ci aiuta a comprendere i processi di cambiamento innescati dalla convergenza delle tecnologie dell'informazione e della comunicazione (ICT). In questo lavoro, partendo da un corpus di letteratura interdisciplinare, si analizzano i principali contributi teorici e pratici che portano alla convergenza tecnologica, per aprire una finestra sul panorama contemporaneo del web semantico, del ragionamento algoritmico e intelligenza sociale (Esposito 2022). Il quadro che ne risulta, sebbene a causa del dinamismo dei fenomeni presi in esame, non pretende di rappresentare un'analisi esaustiva del rapporto tra strumenti digitali e società, riassume in modo rigoroso molte delle principali questioni tecniche e sociali aperte oggi e, in vista della futura espansione dell'ecosistema ICT, sottolinea l'urgente necessi-

tà di una partecipazione consapevole dei cittadini alla società dell'informazione.

**Parole chiave:** era dell'informazione, reti; ragionamento algoritmico, comunicazione, transizione digitale.

---

## 1. INTRODUCTION

The massive production and distribution of information is the defining characteristic of our age. By 2022, more than 90 percent of the world's population potentially had access to the global interconnection network, and we are witnessing an increasing demand for digital services, thus «the world become the horizon of all that is possible for difference» (Piazzi 1989: 53). The expansion of Information and Communication Technology (ICT) has enabled the progressive integration of physical and digital space and placed the human experience in interaction with increasingly technologically advanced environments. In parallel, it is of paramount importance that new knowledge and awareness be developed so as to effectively benefit from technological progress; the possibilities of access to tools, as well as the environments and cognitions within which such access is characterized, are particularly relevant factors in this regard. This paper proposes a reading of modern orientations on the subject of digital transformation that follows a dual axis, the chronological one, relating to the evolution of information and communication technologies, and the thematic one, pertaining to the main sociological reflections that provide a basis for reading the contemporary socio-technological paradigm. Through the theoretical contributions of Shannon (1948) with Information Theory, and those of the mathematician Turing (1948), the first part of this work provides the conceptual foundations for understanding the nature of information and digital convergence. The expansion of telecommunications networks and developments in algorithmic techniques and in electronics and components mark profound repercussions on the ability of groups to communicate and constitute their world of meaning. This observation is analyzed on two sides. The first one is the issue of algorithms as constraints. Social interaction (Parsons 1968) insofar as it takes form in both, physical space and digital space is constrained to both spaces, that is, it must abide by both the rules of physical space and the rules of digital space. In physical space, the rules are dictated by physics; in social space, the rules are dictated by algorithms, which in any case are the result of the synthesis between technical norms and programmer's choices: in practice they are partially social constructs embedded in

technical objects. The second issue is that of data as all-pervasive. If algorithms underlie technologies whether artifacts or platforms, it means that data are everywhere. In this sense, data are both technical products and social products just as technologies are both technical products and social products. In practice, data are nothing but media necessary for the implementation of the processes of digital technologies but at the same time a foundational part of the contemporary social ontology. Said very schematically: data are part of the current social organization as well as the concepts of identity, action, institution, and collectivity, flowing into what is social intelligence.

The implication of this is clear: if educating about technology is about platforms to educate about data is to educate about the ability to read the world around us with an awareness of the role played by algorithms (Bennato 2020). Media education paved the way for us to media literacy by insisting that media are not reflections of reality but their interpretation (Buckingham 2006), now the time has come for data literacy, because data are not neutral, but are the result of technologies produced specifically within a process of social construction and requires no sharing of thoughts among participants (Luhmann 1996). The fil rouge in this work is in what Luhmann's simple yet very effective innovation is to define communication starting from the receiver, rather than from the issuer. Thus, information flows expand over distances, from the many to the many, constrained only by access to tools. Unprecedented technological conditions lay the foundation for a new organization at the global level, the reticular one (Castells 2002), where more complex social institutions are enabled by the pervasive, nonlinear interchange of information. The more recent sociological literature has begun to introduce different designations that seek to focus attention on the centrality that technology has assumed in recent years: network society, connective society, platform society, digital society (Abruzzese 2009, Bennato 2018, Castells 2002, van Dijk 2002). Each definition has its own specifics and key concepts that delineate in some detail the socio-technical characteristics of the contemporary social structure (Bennato 2020).

The digital revolution expands the means and cognition available to individuals; although today's technological and algorithmic tools are the product of human creation and therefore subject to human choices, they incur circumstances whereby their governance may not be without problems. Building on the famous statement of Kranzberg Technology is neither good or bad; nor is it neutral (Patrignani *et al.* 2018), in light of growing slices of our everyday lives that rely on a small number

of companies in the high-tech industry, it is appropriate to dwell on the opportunities and risks that are opening up at the dawn of the new digital horizon. The second part of this paper outlines some of the main issues on the current debate on algorithmic decision-making, with a focus on the personalization of online content and guidelines to promote responsible research and innovation in digital development and culture. The introduction of new conditions for the enjoyment of rights and services, from basic to more complex ones related to the status of citizens, now requires knowing how to work with information technologies, without being exclusively affected by them.

## 2. INFORMATION AS UNCERTAINTY REDUCTION AND DIGITAL ENCODING

Although the term information recurs frequently, it does not find a shared formal definition. *Proteus of semantics* (Giglietto 2006) finds its way into both mathematical formalizations, historically concerning quantitative aspects of reality, and sociological ones, concerning aspects of meaning. Adriaans (2020) outlines three conceptual classifications for a term that is certainly multifaceted in nature: a) information as knowledge, therefore susceptible to the contexts and cognitions of individuals; b) information of a theoretical-mathematical nature, related to the laws of logic and those of probability; c) information as compression within an optimal code for effective transmission. The possible intersections among the various conceptualizations have given rise to numerous research works and still constitute one of the most flourishing fields of interdisciplinary study. The following are the main theorizations leading to the digital revolution and the information society as we know it today.

«What hath God wrought», is the first message to travel on Morse's telegraph lines from Washington to Baltimore; this is 1844 and the invention of electric telegraphy allows information to travel at speeds faster than human travel. It is not voice or text, however; letters are encoded through an alphabet of lines, dots and a few other symbols, transmitted as an electrical signal along a wire connecting the two stations. Since the invention of movable type printing, the difference in the frequency with which each letter occurs within a given language constitutes a known fact so Alfred Vail, in Morse code, assigns a smaller number of symbols to letters that occur more often (e.g., E), conversely, a longer average code to letters that occur infrequently (e.g., Q). Reducing the average number of symbols to represent information makes communication efficient, helping to

reduce the probability of error in message transmission and transcription.

In fact, any form of communication makes use of symbols to represent information, and generally a message is more informative the more it succeeds in reducing the uncertainty of the interlocutor. An early theorization of the relationship between information and uncertainty goes back to Hume (Adriaans 2020), while major contributions to the study of the quantitative aspects of information are due to Vinton Hartley, Shannon and Warren Weaver in the middle of the last century. In the early twentieth century, the invention of the triode (or thermionic valve) enabled the amplification of the electrical signal and gave impetus to communications over long distances. Historian of science Gleick (2011) provides an accurate reconstruction of the growing volume of communications affecting the United States in the 1940s: more than one hundred and twenty-five million calls pass daily through the Bell Laboratories infrastructure; the census counts thousands of radio programs and dozens of televisions; however, these are rather crude measurements: what is it that is accurately measured in the Bell Laboratories infrastructure? Through what unit of measurement?

*Not conversations, surely; nor words, nor certainly characters. Perhaps it was just electricity. [...] Everyone understood that electricity served as a surrogate for sound, the sound of the human voice, waves in the air entering the telephone mouthpiece and converted into electrical waveforms. This conversion was the essence of the telephone's advance over the telegraph, the predecessor technology, already seeming so quaint. Telegraphy relied on a different sort of conversion: a code of dots and dashes, not based on sounds at all but on the written alphabet, which was, after all, a code in its turn (Gleick 2011).*

Among the best-known engravings of the Mathematical Theory of Communication, and one that best exemplifies its nature:

*the fundamental problem of communication is that of reproducing at one point either exactly or approximately a message selected at another point. Frequently the messages have meaning; that is they refer to or are correlated according to some system with certain physical or conceptual entities. These semantic aspects of communication are irrelevant to the engineering problem. The significant aspect is that the actual message is one selected from a set of possible messages (Shannon 1948).*

Beginning with the published works of H. Nyquist and R. V. Hartley, Shannon first introduced the idea of communication as a flow of binary digits (Giglietto



2006), and what might at first seem to be a lack of interest in the physical and semantic aspects of the message turns out instead to be one of the greatest insights of the 20th century.

A progenitor of Information Theory, Shannon's writings introduce important innovations: the first is to isolate information from noise (the message from the background), thus allowing it to be quantified and made measurable. The word 'bit' (contraction of binary digit) refers to the smallest unit of information obtainable (0 or 1) when only one of two alternatives is possible: «Bit refers to a unit of information that quantifies the uncertainty of two equiprobable choices» (Lombardi *et al.* 2015). From that point on, the bit joins the inch, pound, penny, gallon and minute as the fundamental determinant unit of a specific quantity, writes Gleick (2011). The second innovation is to use the laws of probability to decree the degree of predictability/uncertainty that characterizes the informational source. Each source can generate in a given time, one among the possible messages included in its repertoire, each of which has a certain probability of occurrence (Tse 2020): «If the number of messages in the set is finite [...] then it can be regarded as a measure of the information produced when one message is chosen from the set» (Giglietto 2006). Quantification of the information content of the message is achieved by resorting to the concept of "entropy", this quantity indicates the minimum number of symbols required to encode the amount of information associated with the occurrence of an event: «Entropy (HS) as the average number of bits necessary to encode a letter of the source using an ideal code» (Lombardi *et al.* 2015). Entropy is considered maximum if all source events are equiprobable and minimum when one of the events is certain, as entropy decreases, the uncertainty associated with an information event decreases. Shannon succeeds in providing an effective model for both measuring information, through the bit, and an effective methodology for its encoding (through the source entropy), furthermore, after introducing the concept of channel capacity, he asserts how effective transmission in the face of noise, is possible if the entropy measurement is kept below that capacity.

The informational source presented here identifies, by logical extension, any modern electronic, magnetic and optical storage medium that encodes information in a digital format. Numerical encoding over time has established its superiority over analog encoding due to its greater efficiency, reliability and cost-effectiveness in terms of information storage and transmission.

The convergence of communication and information technologies (ICTs) constitutes one of the most remark-

able phenomena affecting the second half of the last century from a social perspective. The spread of telecommunication networks with ever-increasing bandwidth, the advent of the Internet, developments in information technology, and the steady advancement in electronics are determining factors in what has been called Digital Convergence or even the Third Industrial Revolution. Thanks to technological convergence, today most of us have the ability to access a vast amount of digitized media content by relying on a single tool. However, the rise of complex technologies, which in a matter of a few decades go from being something the preserve of a specific elite, to commonly used tools (i.e., General Purpose Technology), means that today's society often finds itself in the uncomfortable position whereby it sees itself as completely dependent on a technological system, which on the one hand has disruptive features, on the other, is poorly, if not completely understood (Naughton 2016).

The mathematical sciences, in the early twentieth century, contributed greatly to developments in mechanical computation. In 1937, the British scientist Turing, in his article *On Computable Numbers, with an application to the Entscheidungsproblem*, addresses the «decision problem», presented a few years earlier by mathematician Hilbert. Turing aims to determine, if there is one, an effective method that can determine for each possible mathematical statement whether it is decidable or undecidable, true or false. At the time, in most cases, calculators were men who performed calculations at a tireless pace: «a mathematical assistant who calculated by rote, in accordance with some effective method supplied by an overseer prior to the calculation. [...] A human operator working in a disciplined but unintelligent manner» (Coperland 2004). The machine conceived by Turing (UTM) is intended to implement any computational process involving a finite number of operations, the model provides: a) a memory (store), a potentially infinite tape that serves as a medium for input, intermediate processing and output; divided into cells, each of which contains a single symbol included in a finite set (0, 1, blank); b) an executive unit (executive unit), a head that reads the symbols on the tape and the state of the machine, consequently performing one of the following operations: erase, write, shift or halt; c) an instruction (control) that guides each operation of the machine; goes Turing in fact, the idea of controlling the operation of a mechanical computer through the manipulation of symbols.

*In Turing 1937 a certain type of discrete machine was described [...] These machines will here be called Logical Computing Machine. They are chiefly of interest when we wish to consider what a machine could in principle be*

*designed to do when we are willing to allow it both unlimited time and unlimited storage capacity* (Turing 1948).

Turing's Universal Machine performs a series of elementary operations that still embody the principles and limitations underlying the operation of modern computers. «A function is said to be computable if some Turing machine will take in arguments (input) of the function and after carrying out a finite number of basic operations, produce the corresponding value (output)» (Coperland 2004)

Computable (or recursive) is a problem for which it is possible to find an algorithm that computes it, i.e., an effective method, consisting of a finite number of instructions, unambiguous and capable of presenting a solution for all problems of the same class. Proving that a problem is computable, through a mechanical procedure, remains the theoretical foundation underlying modern programs that can be executed by a digital computer.

*It is possible to design a universal machine which is a LCM [...] We do not need to have an infinity of different machines doing different jobs. A single one will suffice. The engineering problem of producing various machines for various jobs is replaced by the office work of programming the universal machine to do these jobs* (Turing 1948).

Recent languages arise to work on the network, develop predictive algorithms and implement methods that teach software to program itself and learn autonomously based on experience. Formal languages, and the relevance they assume in today's times in the initial programming of intelligent systems, are the subject of reflection.

### 3. THE SOCIETY OF NETWORKS

By the beginning of the new millennium, the Information Society is widely used in social science fields of study to refer to the technical, economic, spatial and cultural reorganization of society. The Information Age designates a historical epoch in which information and the technologies that enable it to be transmitted and processed rapidly and massively, generating a constant flow of new knowledge, become structuring elements of society; in contrast to the industrial society, in which steam and fossil fuels were its defining elements.

In the wake of what was proposed in *Theories of the Information Society* (Webster 2006), five aspects should be considered to delineate the paradigm emerging in the second half of the last century: the technological one

«The information society is one in which information is the defining feature, unlike the industrial society where steam power and fossil fuels were distinguishing elements» (Scott 2014).

Aspects of space and time in the social world escape contiguity, resulting profoundly influenced by the expansion of electronic communication networks, which break down traditional physical barriers, and enable encounters between different people and places by fostering the spread of shared and hybridized values, symbols, beliefs and practices: «individuals and groups is no longer tied to particular times and places, and processes increasingly happened in a nonlinear asynchronous fashion» (systemsinnovation.network 2019). The most extensive and accurate contribution in terms of a systematic study of the characteristics of the information society, outside of specific particularisms, is that of Castells, who in his trilogy *The Rise of the Network Society, The Information Age: Economy, Society and Culture* (1996-1998) provides an empirical framework that connects economic, political and social configuration. In sociological analysis, cultures and collective identities crystallize over time, in specific territories, through symbolic communication and through processes structured by historically determined relations of production, experience and power (Castells 2002). The central assumption of Castells' theory is that the Information Age announces a new organization of society, put in place since the development of global interconnection (McLuhan 1964), where the governance of 'flows' holds decisive function, becoming a basic source of productivity and power. The exchange of information, at its fundamental core as communication, plays a decisive role for each human group, as it is closely related to survival and renewal capabilities. The expression Network Society is used by Castells to designate the social structure that characterizes the Information Age, where processes of interaction are linked to unprecedented technological conditions and the expansion, on a global scale, of electronic interconnection networks:

*in a networked society communications exchange becomes pervasive. It comes to flow in multiple directions, between all points, continuously. This pervasive exchange of information comes to create a new form of organizational structure what we call a network, with organizations and individuals then becoming based around and defined by connectivity and access* (systemsinnovation.network 2019).

The 'flows' transiting within networks constitute the sap of the new era; a reticular model, where the dominant functions and processes of production, experience and power would predominantly curb according to a

decentralized logic, when compared to the hierarchical and centralized logic of the not-too-distant past. The result is an organism characterized by the pre-eminence of social morphology over social action (Castells 2002) where the power of flows asserts its priority over the flows of power (*Ibidem*) and where technological access is configured as an essential requirement to be an integral part of contemporaneity.

The network is a figurative system consisting of numerous nodes, each node proves functional, but not all nodes hold equal importance: the presence or absence within the network and the dynamics of each network *vis-à-vis* the others, represent critical sources of domination and change in society (*Ibidem*). The new geography of global space is reconceptualized through the expression “space of flows” where: «With information flows becoming central to the organization of today’s society, disparate and far-flung places can become integrated into international networks that link up their most dynamic sectors» (Castells 1996).

The new social morphology embodies a highly dynamic system, which fits well, the logics of modern capitalism able to identify the action of knowledge upon knowledge itself as the main source of productivity (*Ibidem*) and it heralds a new economy as well as a new society (Webster 2006).

In this context, different levels of adaptability to change are crucial factors in determining new forms of social stratification at the spatial and individual levels. Spatially bound networks exist alongside new identities and new ways of living that are shaped in the global space of flows. The assumption at the core of the theorization is based on the idea that the evolution of the social organism is not determined by technological tools but enabled by them; society shapes technology according to the values, needs and interests of those who use it, while technological tools set the parameters of what is achievable.

Today while the digital revolution may appear, partially, behind us, the impacts it entails are, conversely, still largely ahead of us.

#### 4. THE SEMANTIC WEB

The development of web services, labeled by Eco (2009) *The Mother of All Lists*, apparently thinks in the form of lists, materialize to a great extent the logic of public access to the Internet and the sources of knowledge it can offer. At the same time, the libertarian ethos that characterizes the early stages of the network’s

spread among the population means that it has long eluded stringent regulatory policies.

The rise of digital humanities within the framework of the New Economy, and the enormous ideological relevance of these, now becomes the subject of recent testimonies and perspectives on the intersection of human will and algorithmic reasoning, moving from the characteristics of the semantic web to the responsible research and development orientations on social intelligence (Esposito 2022).

It is well known that forms of communication change and evolve, and as communication has evolved, the role of human beings has changed (from physical space no longer necessarily shared to the need to not know why one communicates). It is therefore a matter of identifying and understanding the differences, among this the possibility that the interlocutor is not a human being but an algorithm (Esposito 2013, 2017, 2022).

The Web service, in its earliest years, consists of a simple worldwide repository of electronic documents, stored on servers, and distributed through the Internet; it is the “Read Only Web”, consisting of static, reference-only pages, without any possibility of customization, modification or interaction with the content.

*In order to make transactions possible, a whole range of problems had to be solved. For example, ways had to be found to allow interactivity between browsers and servers; to facilitate personalization of web content; and to overcome the problem that the http protocol was insecure (in that communications between browser and server could be intercepted and monitored by third parties) (Naughton 2016).*

The ability to easily enjoy content on the Web directly affects its accessibility by people; age, technical and device-relationship skills (Pearson *et al.* 2008), and motivational factors, often play a key role in determining subjects’ relationship with the computer medium. The mature and interactive phase of the Web, Web 2.0 and 3.0, also redefined “Semantic Web”, is rethought to facilitate communication between human and machine according to the principles of Web usability.

*One way to enable machine-to-machine exchange and automated processing is to provide the information in such a way that computers can understand it. This is precisely the objective of the Semantic Web – to make possible the processing of Web information by computers. The Semantic Web is not a separate Web but an extension of the current one, in which information is given well-defined meaning, better enabling computers and people to work in cooperation (Berners-Lee *et al.* 2001).*

The virtual space that the entire globe now shares seems almost to realize the visionary idea of a new civilization of the mind, announced by J. P. Barlow in the *Declaration of Independence of Cyberspace* (Petrocchia 2023); user generated content emerges and the first examples of collective intelligence sprout, from Wikileaks' revolutionary intent to place the decision-making processes of organizations under a transparent dome, to the libertarian movements of the Arab Spring, to the collective mobilization of thousands of citizens that the network is able to gather in the squares around the globe. Information and communication technologies in these years embody the hopes of an unstoppable democratizing power; these not only spread new tools, but profoundly change the communication dynamics themselves because of the combination of unique features that Internet technology provides. Interaction takes place at different levels without limitations related to space, time, or centralized authority (Fawkes and Gregory 2000), introducing, alongside the communicative dynamics of one to one and one to many, that of many to many.

The perspective that sees the Web as a possibility for social emancipation and that takes cue from the participatory and democratic nature of the web (Bentivegna and Boccia Altieri 2019), is countered by the debate between the "information rich" and the "information poor", ultimately substantiating the Knowledge Gap hypothesis whereby greater dissemination of information (in this context fostered by ICT technologies), would not coincide in a mirror-image manner with a more informed and knowledgeable group at a uniform level, but that individuals' starting social, economic and cognitive resources concur to determine the possibilities of retrieving, contextualizing, evaluating and deepening the information available.

## 5. TECH HEGEMONIES IN DIGITIZED SPACE

In the information society, the high-tech industry stands alongside giants and large media conglomerates. The economic, political, and ideological power that major companies in the IT landscape hold today stems from their exceptional mastery of the Web system and algorithmic tools. Much of the current debate about Big Tech emerge as a result of observations regarding the social spillovers of such power and the consequent need to identify new governance mechanisms and, thus, giants as Apple, Amazon, Meta, Microsoft, Tesla, became among the most visible and influential companies in the world. The pandemic has also been a driving force behind the digitization process (McKinsey &

Company 2020), which has affected countless sectors from the private sector, relating to the cultivation of one's personal and family sphere, to the public sector, as well as education, work and business, enshrining society's ultimate dependence on telecommunications platforms, devices, and networks. According to estimates in the Global Digital Report 2022, the amount of time people spend online is steadily increasing; appropriate awareness and management of the processes that take place in the virtual ether represent challenges of paramount importance on an individual and collective level. Although on a daily basis many of us enjoy free access to a wide range of digital content and services, most may possess little understanding of the amount, nature and application of data, and information of a personal nature left, more or less consciously, in the hands of web applications and platforms, so that the relative ease of use is often not commensurate with the appreciation of the implications (Petrocchia *et al.* 2020). The governments of many states, likewise, have long been unprepared regarding effective knowledge of the dynamics of how new digital media work. Only in recent periods has there been a greater awareness of the need to consolidate different policies of action and shared practices of empowerment, even and especially in the supranational dimension. The concentration of digital power risks confining social and political dialogue in the hands of a limited number of actors who have, in fact, the ability to select and filter information, redefining collective agency. «Wonderful formula: a continuous power of finally negligible cost! When Bentham thinks he has found it, he thinks it is the egg of Columbus in the order of politics, a formula exactly opposite to that of monarchical power» (Foucault 2009), in the primordial attempt to solve a problem of control, digital networks introduce a new one. Information and communication technologies, because of their profound implications on the organization of society, give rise to an alternative field of surveillance studies to the tradition, called New Surveillance, where control is carried out in environments dotted with technological artifacts and intelligent sensors in perpetual communication.

*The new surveillance tends to be more intensive, is extensive, extends the senses, is based on aggregates and big data, has lower visibility, involves involuntary (often categorical) compliance of which the subject may be unaware, tends to decrease cost, and reach remote locations (Marx 2015).*

Torpey (2020), identifies a specific reason why social platforms, in particular, are believed to be part of an attention economy; he argues that user data ends



up being sold to advertisers who would target their ads to those deemed most likely to show interest in certain news, content, particular products or services: «that is, user data is analyzed with the aim of understanding what a given individual tends to engage with, and the results of that analysis are deployed to keep the user constantly coming back for more content that further confirms that user's preferences» (*Ibidem*).

The constant recurrence in the eyes of users, who are often unaware of personalization, of what is familiar and what has been previously appreciated, risks creating a closed system “Filter Bubble”, within which most attention remains confined, which fosters a reflection of beliefs and attitudes, “Echo Chamber”, that can reinforce individuals' beliefs and inhibit, to some extent, confrontation with alternative positions.

Awareness building about algorithmic mediation represents a crucial node because it evinces obvious semblance in support of the debate on the value of data, along with a document containing policy lines and a novel collection of dendrograms and illustrations generated from the collected research data. «Of the existence of algorithms, users become aware mainly only in the presence of glitches, that is, in the case of unexpected and out-of-ordinary malfunctions or responses by the system, which make the presence of automated recommendations be perceived and visualized fully» (Indiano 2022). The possibilities an algorithm is able to give and take away define the medium and its ability to act in the society, thus its responsibilities to society and those who use it. Alongside the powerful rhetoric that often accompanies the debate on the impacts of algorithmic decisions, with particular reference to filtering and recommender systems, and a body of literature with mixed results in the face of a phenomenon with complex and varied facets, we highlight, at the end of this section, four issues that according to Moller and Hellberger (2018) would require more attention in order to investigate the effects of the transition from mass to narrowly personalized communication and its repercussions on the value of diversity and the public sphere:

- a) To which degree algorithmic recommendation can lead to increased polarization of the society?
- b) How algorithmic news recommendation can lead to a fragmentation of the public sphere?
- c) When algorithmic news filtering leads to new divides in the society?
- d) In which cases algorithmic recommendations can be a means to establish and consolidate economic market power, and create new dependencies?

Within a little less than three decades, access to the Internet is increasing in terms of thousands: by 2022,

more than 90 percent of the world's population potentially has access to the global interconnection network (ITU 2021), and this remains the most suitable means of fostering innovation and creating wealth (Van Schewick 2012). Geographical contexts, the possibilities of access to tools and the cognitions within which such access is characterized, turn out to be particularly relevant factors in order to actually benefit, materially and morally, from technological advancement.

## 6. DIGITAL INEQUALITIES

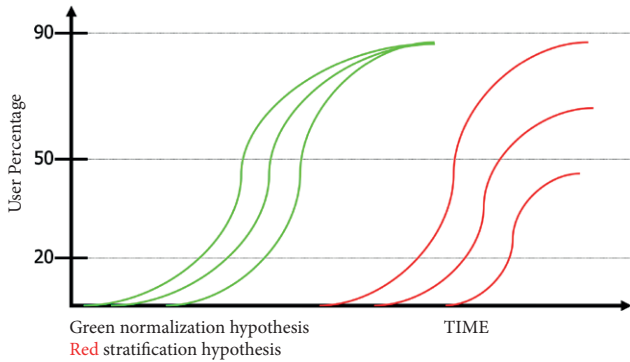
The globally connected network represents the latest in a long line of media that has allegedly accentuated social inequalities, altering pre-existing balances and enabling early adopters to interact with more people and more resources (Di Maggio *et al.* 2001). In an 'era in which an active role, of individuals and organizations, in the ability to access, use and implement Information and Communication Technologies is a critical factor in generating wealth, power and knowledge (Castells 1998), disparate forms of inequality manifest themselves under different levels and scales of analysis. We will place here, for the sake of practicality, digital inequality on a *continuum* (Scarcelli and Riva 2016) that moves from one pole of total lack of network access to another of ineffective management and use of digital resources. The digital divide, identifies multiple phenomena:

*one, for example, is unequal Internet access and usage. A second is unequal ability to make use of the Internet, due not only to unequal access but also to other factors, such as education, language, content, etc. While the second definition is preferable to the first, it is still somewhat vague: make use of the Internet toward what ends? I prefer a wider definition: the digital divide refers to social stratification due to unequal ability to access, adapt, and create knowledge via use of information and communication technologies (ICT 2012).*

Over time, differing availabilities in access and capabilities to manage digital resources underlie two different views that attempt to provide an interpretation of the phenomenon.

Both postulates start from a curve (in this case, the Rogers Curve) capable of describing the diffusion of innovations within society, the normalization hypothesis takes into account the passage of time as the only variable, so differences in the adoption and use of new technologies would tend to diminish until they reach a saturation point that corresponds with a nearly homogeneous diffusion of digital technologies in the population





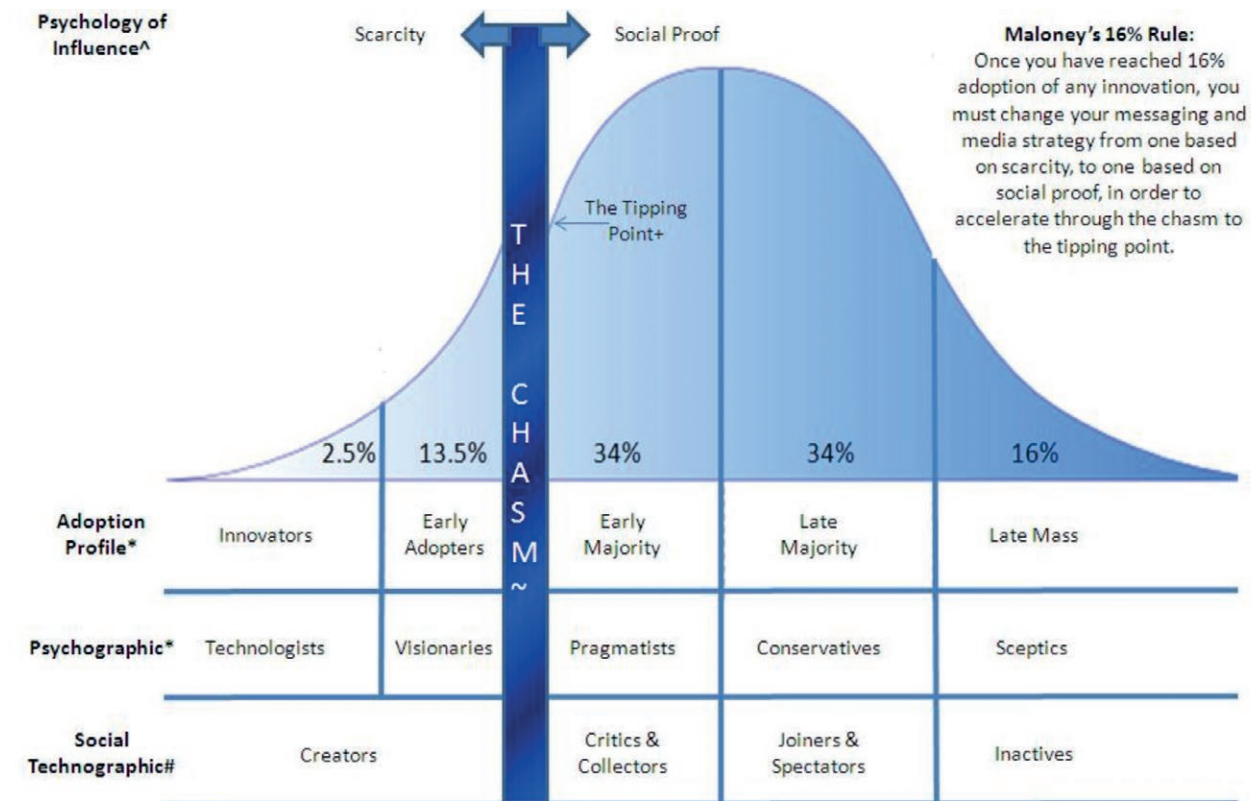
**Figure 1.** Normalization and Stratification Assumptions. *Source:* author's elaboration

(Fig. 1). The stratification hypothesis, on the other hand, also takes into account economic and cultural factors, which point back to differential moments in the adoption of innovations, so that differences in access and utilization opportunities would be grafted onto prior inequalities according to a cumulative dynamic that generates stratification.

Analyzing the spread of the Internet from the number of people using the network, (Bentivegna and Boccia Altieri 2019: 227-228) here is an exemplification according to which both trends would be discernible if one compares the data from the European continent, Central Asia and North America, which would lend themselves to a normalization dynamic, with those for Central and Southern Africa, the Middle East and Latin America, which would instead show more obvious stratification dynamics (Fig. 2).

In nations or localized areas that cannot rely on a robust ICT ecosystem or adequate emancipatory policies to support specific segments of the population, the rapid digitization of living environments, education pathways, and work could lead to exacerbating pre-existing imbalances. First, in terms of countries' economic resilience, slowing down post-pandemic recovery; then, in terms of social equity, as ineffective management of ICT resources:

- a) increases structural disparities related to schooling (e.g. The Economist Intelligence Unit Report: Connecting learners: Narrowing the Educational Divide, 2021, estimates the relationship between improve-



^ Robert Cialdini \*Everett Rogers #Forresters ~Geoffrey Moore + Malcolm Gladwell

**Figure 2.** Accelerating Diffusion of Innovation: Maloney's 16% Rule. *Source:* ?

- ment [+10%] in school network in the countries considered, accompanied by an individual advantage expressed in quality of schooling [Learning-adjusted years of schooling, +0.6%] and a collective advantage expressed in GDP per capita [+1.1%]<sup>1</sup>;
- b) affects access to job opportunities at a time when most jobs expand the range of IT skills required, effectively widening the gap between intellectual and manual occupations: Individuals differ more and more in their digital autonomy and opportunities to earn a livelihood in the digital markets of tomorrow<sup>2</sup>
  - c) undermines the adequate acquisition of digital skills themselves by citizens, which are essential to confronting a fluid space with globalized dimensions: the appetite for capabilities predicated upon using multiple technologies working in concert, including artificial intelligence (AI), Internet of Things (IoT)/Internet of Robotic Things-enabled devices, edge computing, blockchain and 5G, is only growing<sup>3</sup>.
  - d) lastly, the increasing complexity achieved by information systems, juxtaposed with a serious gap in the digital skills of individuals, risks the emergence of a new and substantial “digital underclass”, even in those contexts characterized by traditionally strong economies.

## 7. CONCLUSIONS

In each era, social patterns have largely been defined by the way people communicate and form bonds with each other.

Castells' (2002) perspective is taken, whereby the convergence of social evolution and information technologies creates a new material basis for the conduct of activities throughout the social structure, shaping a «reticular society» with global dimensions, characterized by the pre-eminence of information flows over traditional power flows.

In today's society, access to technological know-how, which underpins productivity and competitiveness, is amplified by the cumulative feedback provided by the computational power achieved and the increasing use of artificial intelligence techniques. The emergence of monopolies in computing that provide much of the underlying infrastructure for the Internet ecosystem are investigated in relation to the growing concern concerning their economic, political and ideological role.

<sup>1</sup> <https://www.weforum.org/reports/>

<sup>2</sup> *Ibidem*

<sup>3</sup> *Ibidem*

It emerges that technological readiness cannot proceed on its own, driven solely by market principles, thus the number of those who believe that human and environmental impacts should be better explored grows. At the same time, on the opposite side, framing the concept of citizens' digital competence in static terms, as far as the governance of different devices is concerned, would be limiting, suggesting the need for approaches that foster situated and conscious knowledge in the population in view of the future digital horizon.

Technological endowment, as well as the very uses of internet, today show important links with social affiliations, this suggests cautious innovation policies and above all capable of accompanying the formation of the citizen, especially among the most marginalized segments of the population, on pain of the progressive expansion of the distance separating those who benefit from the services and opportunities offered by the digital transition and those who suffer its effects. Today, as we live the story of change in the main processes and organizational forms introduced by the new technological paradigm, we also live the evolution of the social and regulatory model; given the current and future expansion of the ICT ecosystem, dialogue and shared consciousness about its powerful transformative nature will be vital for the integrity of the collective sphere.

## REFERENCES

- Abruzzese A., Pireddu M. (2009), «Facebook come Fakebook», in Borgato R., Capelli F., Ferraresi M. (a cura di), *Facebook come: Le nuove relazioni virtuali*, Franco Angeli, Milano.
- Adriaans P. (2020), *Information*, Stanford Encyclopedia of Philosophy.
- Bennato D. (2018), «La sociologia digitale», in Chieffi D., Federici A. (a cura di), *Comunicare digitale. Manuale di teorie, tecniche e pratiche della comunicazione*, Centro di documentazione giornalistica, Roma.
- Bennato D. (2020), «Un mondo governato da dati e algoritmi. La data literacy attraverso il cinema», in *Media Education*, n.11 (1): 5-13.
- Bennato D. (2021), «The Digital Traces' Diamond. A Proposal to Put Together a Quantitative Approach, Interpretive Methods, and Computational Tools», in *Italian Sociological Review*, 11(4S): 207-224
- Bentivegna S., Boccia Altieri G. (2019), *Le teorie delle comunicazioni di massa e la sfida Digitale*, Laterza, Bari.
- Berners-Lee T., Hendler J., Lassila O. (2001), *The Semantic Web: A New Form of Web Content That is Meaningful to Computers Will Unleash a Revolution of New Possibilities*, ScientificAmerican.com.

- Buckingham D. (2006), *Media education. Alfabetizzazione, apprendimento e cultura contemporanea*, Erickson, Trento.
- Castells M. (1998), *End of the Millennium*, Wiley-Blackwell, Hoboken.
- Castells M. (1999), *Information Technology, Globalization and Social Development*, United Nation Research Institute for Social Development.
- Castells M. (2002), *La Nascita della Società in Rete*, Università Bocconi editore, Milano.
- Coperland B. J. (2004), *Philosophy of Computing and Information*, Blackwell Publishing, Stati Uniti, pp. 3-19.
- Cialdini R. (2021), «Influence, New and Expanded: The Psychology of Persuasion», in *Communication Management*, 5 (2): 109-124.
- Eco U. (2009), *Vertigine della lista*, Bompiani, Milano.
- Esposito E. (2013), «Limits of Interpretation, Closure of Communication: Umberto Eco and Niklas Luhmann Observing Texts», in La Cour A. (a cura di) *Luhmann Observed: Radical Theoretical Encounters*, Palgrave Macmillan, Londra, pp. 171-184.
- Esposito E. (2017), «Artificial Communication? The Production of Contingency by Algorithms», in *Zeitschrift für Soziologie*, 46, 4: 249-265.
- Esposito E. (2022), *Comunicazione artificiale: Come gli algoritmi producono intelligenza sociale*, Egea, Milano.
- Fawkes J., Gregory A. (2000), «Applying communication theories to the Internet», in *Journal of communication management*, 5: 109-124.
- Foucault M. (2009), *La vita degli uomini infami*, Il Mulino, Bologna.
- Giglietto F. (2006), *Alle radici del futuro: dalla teoria dell'informazione ai sistemi sociali*, Franco Angeli, Milano.
- Gleick J. (2011), *The Information*, The New York Times.
- ITU (2021), *Measuring Digital Development*, ITU ICT Statistic.
- Karvalics L. Z. (2007), «Information Society what is it exactly? The meaning, history and conceptual framework of an expression», in Pintér R. (a cura di) *Information Society. From theory to political practice*, Network for Teaching Information Society, Budapest pp. 29-46.
- Lombardi O., Hollic F., Vanni L. (2015), «What is Shannon Information?», in *Synthese*, 193: 1983-2012.
- Luhmann N. (1996), *The Reality of the Mass Media*. Stanford, Stanford University Press, Stanford.
- Marx G. T. (2002), «What's New About the "New Surveillance"? Classifying for Change and Continuity», in *Surveillance & Society*, 1(1): 9-29.
- McKinsey & Company (2020), *The Next Normal. The recovery will be digital*.
- McLuhan M. (1964), *Understanding Media*, McGraw Hill, New York.
- Moller J., Hellberger N. (2018), *Beyond the filter bubble: Concepts, myths, evidence and issues for future debates*, Report drafted for the Dutch Media Regulator, University of Amsterdam, Amsterdam.
- Naughton J. (2016), *The evolution of the Internet: from military experiment to General Purpose Technology*, Routledge Taylor & Francis Group, Londra.
- Parsons T. (1968) «Interaction: Social Interaction», in *International Encyclopedia of the Social Sciences*, Macmillan, pp. 429-440.
- Patrignani N., Whitehouse D. (2018), *Slow Tech and ICT. A Responsible, Sustainable and Ethical Approach*, Palgrave Mac Millan, Londra.
- Pearson J. M., Pearson A. M. (2008), «An Exploratory Study into Determining the Relative Importance of Key Criteria in Web Usability: A Multi-Criteria Approach», in *Journal of Computer and Information Systems*, 48: 115-12.
- Petroccia S. (2023) *Partecipazione e cittadinanza. Dalle migrazioni internazionali alla digitalizzazione*, Franco Angeli, Milano.
- Petroccia S., Cossi G., Pitasi A., Roblek V. (2020), «Smart Cities Who is the Main Observer?», in *Comparative Sociology*, 19: 259-278.
- Piazzi G. (1989) *Teoria dell'azione complessità*, Franco Angeli, Milano.
- Rainie L., Wellman B. (2012), *Networked. Il nuovo sistema operativo sociale*, Guerini, Milano.
- Scarcelli C. M., Riva C. (2016), «Digital Literacy Circulation: Adolescents and Flows of Knowledge about New Media», in *Italian Journal of Science and Technology Studies*, 7: 81-102.
- Scott J. (2014), *Information Society*, Dictionary of Sociology, Oxford University Press, Oxford.
- Shannon C. E. (1948), «A Mathematical Theory of Communication», in *The Bell System Technical Journal*, 27: 379-423, 623-656.
- Torpey J. (2020), «A sociological Agenda for the Tech Age», in *Theory and Society*, 9: 749-769.
- Tse D. (2020), «How Claude Shannon Invented the Future», in *Quanta Magazine*, 22.
- Turing A. M. (1948), *Intelligent Machinery*, Oxford University press, Oxford, pp. 107-126.
- Van Dijk J. (2002), *Sociologia dei nuovi media*, Il Mulino, Bologna.
- Van Schewick B. (2012), *Internet Architecture and Innovation*, The MIT Press.
- Webster F. (2006), *Theories of the Information Society*, Routledge, Londra.
- Weir P. (1998), *The Truman show*, Paramount Pictures, USA.





**Citation:** Emanuela Susca (2023). The Smart Society and Its Enemies. Meanings and Limits in the Criticism of Smartness. *Società Mutamento Politica* 14(28): 61-68. doi: 10.36253/smp-15013

**Copyright:** ©2023 Emanuela Susca. This is an open access, peer-reviewed article published by Firenze University Press (<http://www.fupress.com/smp>) and distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License, which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author and source are credited.

**Data Availability Statement:** All relevant data are within the paper and its Supporting Information files.

**Competing Interests:** The Author(s) declare(s) no conflict of interest.

## The Smart Society and Its Enemies. Meanings and Limits in the Criticism of Smartness

EMANUELA SUSCA

**Abstract.** Distancing myself from unreflective appropriations, in this article, I trace a brief history of smartness by dwelling mainly on the differentiation of smartness itself from intelligence, digitization or simple competitiveness to propose an idea that focuses on the integration of people, environment, and technologies. Moreover, after analyzing some not insignificant misgivings about the delimitation of places and relations, I offer some useful elements to distinguish progressive criticism, which aims at the empowerment of the majority, from merely regressive and ultimately unhelpful criticism. I conclude by pointing out that smartness, in addition to helping the social sciences, particularly sociology, frame fundamental and still unresolved issues in new ways, is now an unavoidable topic for researchers.

**Keywords:** smart society, enemies, criticism.

**Riassunto.** Prendendo le distanze da appropriazioni irreflessive, in questo articolo traccio una breve storia della *smartness* che, a partire da una differenziazione del concetto di *smartness* da quelli di intelligenza, digitalizzazione e competitività, sviluppa una proposta interpretativa che si concentra sull'integrazione di persone, ambiente e tecnologie. Inoltre, dopo aver analizzato alcune criticità non trascurabili sulla delimitazione di luoghi e relazioni, offro alcuni elementi utili per distinguere la critica progressista, che mira all'*empowerment* della maggioranza, da critiche meramente regressive e in definitiva inutili. Concludo sottolineando che la *smartness*, oltre ad aiutare le scienze sociali, in particolare la sociologia, ad inquadrare in modi nuovi questioni fondamentali e ancora irrisolte, è ormai un tema di ricerca imprescindibile.

**Parole chiave:** smart society, nemici, critiche.

---

### 1. INTRODUCTION

Several years have passed since Karl Popper published his passionate defense of freedom against dogmatism and totalitarianism, *The Open Society and Its Enemies* (1945). In that monumental work, Popper re-examined political thought since antiquity with a series of reflections that matured in the very particular cultural and political climate of World War II. I do not intend to discuss or even endorse Popper's ambitious perspective and point



of view here. Rather, I refer with obvious modesty to that title for two reasons.

First, I hold that the smart society, if conceived in a fully consequential way, can be an answer to the basic problem that animated Popperian thinking, namely the question, which is also much debated in the social sciences, of the balance between the individual's autonomy and self-actualization and society's power and maneuvering space. However, at a time when the dictatorships of the 20th century belong to our history and hyper-socialization and massification remain troubling realities, we also face various forms of hyper-individualization that threaten social solidarity and the very reproduction of cultures. As much as it is intrinsically linked to technologies employed in "smart" ways, the smart society brings back to the forefront the importance of social ties. In this way, it is reaffirmed and we are reminded that society is not an empty word or a mere abstraction.

Second, even at the risk of appearing to some too prone to speculation, I consider, like not a few other scholars, that it is useful or even indispensable to think about smartness not only or not so much from an engineering perspective. Rather, attention also needs to be paid to the plane of circulation of ideas and to the history and meaning of concepts as well as, of course, to the entry of ideas into common sense. There is, for that matter, now a widespread awareness in the social sciences that reasoning about algorithms and big data is by no means the exclusive prerogative of mathematicians and computer engineers. In this context, my goal is to show how smartness – which is undeniably a novelty – reactivates, so to speak, stereotypical ways of reasoning and constructing alternatives that are hardly or not at all real.

To create distance from that unreflective appropriation and help shed at least some light, in the following pages, I first and briefly trace a kind of history of smartness, with particular reference to the differentiation of the latter from digitization or simple competitiveness. It will thus be possible to see how the distance separating the term "smart" from neighboring or synonymous terms, such as "digital" and "intelligent," has gradually become clearer.

Next, I consider some interesting and on the whole justified reservations that have been made about smartness, again in a concise way. In this context, however, the references are mainly to the debate around the smart city, reflecting the fact that the social sciences seem to be more easily able to think about this specific topic on a local and circumscribed scale – which is precisely a city – and struggle to refer to society itself, that is, to a larger scale.

However, not all reservations or criticisms that can be made about smartness are or could be shared. Therefore, I will try to make some distinctions to separate a progressive criticism, one that really aims for sustainability and empowerment, from a merely regressive criticism that is ultimately neither scientifically nor in the broader political sense useful.

Finally, the last section stresses that the concept of smartness allows social sciences, particularly sociology, to return with a new perspective to at least some of its major issues, which are also open problems. Therefore, without wishing to stand up as a champion of the new at all costs, I conclude with the hope that researchers will be able to interpret consciously the current framework, in which what we might call a "smart turn" is now looming.

## 2. TOWARD A BRIEF HISTORY OF SMARTNESS

When we think of smartness, we are first struck by the large number of meanings this word can have. The term "smart" has become almost ubiquitous, being used not only to speak about cities or working but also in reference to community, governance, home, people, politics, company, development, economy, environment, grids, land, manufacturing, and mobility. In short, society presents itself and has become conceptualizable as smart. Moreover, in continuity with a strand of research that began a few years ago in Japan and focused on fully exploiting technological platforms' potential, a discussion has begun of a «5.0 society» or «super smart society» (Holroyd 2022).

However, the multiplication and intensification of the expression does not always seem to be accompanied by complete clarity. The least that can be said is that in the wake of some valuable research already conducted (Iannone 2020, Sessa 2022), it is worth reflecting further on the brief history of a concept as crucial as it is promising. What is meant when one speaks of smartness?

It has been about a decade since Jucevicius (2013), certainly not incorrectly, noted that smartness was more a practical construct than a theoretical one. Indeed, focusing on the plane of theoretical reflection, the equating of digital and smart had prevailed and was still prevailing. We see this in exemplary manner in the analyses of Charles Levy and David Wong, two scholars who in 2014, noting with lively satisfaction that the United Kingdom was «becoming smarter» defined the concept we are dealing with in what in what they meant to be general terms. They proclaimed that a smart society is «one that successfully harnesses the potential of digital

technology and connected devices and the use of digital networks to improve people's lives» (Levy Wong 2014: 1). At the center of their perspective, then, was the ability to harness technology's full potential to enable human beings to become more productive by better spending their resources and energy and, in parallel, to produce improved health, well-being and quality of life, which is also equivalent to saying that in their view, the centrality unquestionably assigned to technology led, all things considered, to understanding smartness more or less as a synonym for intelligence.

However, in recent years, things have changed and perhaps, in part, had already changed before many of us realized it. Thanks in part to the deepening analysis of the fourth industrial revolution and cognitive capitalism, the issue under discussion has gradually been framed with greater clarity in light of the idea of reflexive modernity and, more generally, of an explanation fruitfully unrelated to any technological determinism. Therefore, awareness has grown of how the term "smart" should be understood in a much broader sense than the term "digital." Defining smartness not only entails defining its purely technological aspects but also the presence – already real but also to be strengthened – of an aware citizenship and a political power that takes justice, participation, and livability seriously.

Something similar can be said about the growing awareness of the distance between "smart" and "intelligent." On this specific point, the considerations of the peculiar symbolic power of ambiguity between two supposed synonyms certainly remain valid. After all, as Vanolo noted with specific reference to the "smart city" label, anyone claiming to be «not smart» would inevitably call themselves «not intelligent» and therefore «stupid» (Vanolo 2015: 114), which not only represents an obvious incentive for anyone to celebrate themselves as smart but on a more general level helps explain an unquestionable symbolic or, if you will, performative power amplified by a very frequent repetition and a remarkably wide range of uses. Smartness, in fact, is a succinct definition of the change that accompanies the revolution induced by new technologies and an imperative from which nothing and no one now seems able to escape (whether it be cities and communities, people and their ways of consuming, or other aspects that are anything but secondary, such as work and mobility). Yet, that ambiguity has been at least partly overcome by the idea that the term "intelligent" corresponds more to process innovation whereas "smart" would be more appropriate for product innovation (Fistola 2013: 49, Mezzapelle 2016). So it is not just and simply a matter

of doing things differently but actually doing different things.

Moreover, it can be said that deeper and closer examination has brought into focus the crucial difference that exists from competitiveness. Politicians and administrators possibly seek to make their cities or communities smarter to make them more competitive or attractive in domestic and international markets. Likewise, nothing leads to the a priori exclusion that a smart society will be more prosperous or attract more investment. However, in this case, it is more important than ever not to confuse cause with effect, as the essential point is not, or should not be, to beat more or less real or imaginary competitors but to seek new balances and solutions that become possible and necessary today. Roberta Iannone made this very clear by discussing an integration of people, environment, and digital technologies. With apologies in advance, I quote her very interesting thoughts extensively:

*thinking smart is first of all thinking in an "integrated" way and the main integration is that which is realised between people, environment and technologies [...] In this sense [...] the smart society is the real protagonist and it is only within a systemic logic that it is possible to think and act "smart" [...] The impression is that, beyond the often very fascinating rhetoric of the smart world as a technological and competitive world, nothing can ever be truly "intelligent" if technology and economy do not find their place in society [...] It is a question of rethinking the cultural and social sense that economy and technology have not only with respect to the needs of order, but also for progress (more and better than growth) [...] The concept of "integration" must therefore be recovered and given back to the literature on smartness in all its undoubted centrality (Iannone 2020: 2-5).*

This analysis has the merit of countering any one-sided emphasis on technological and economic aspects. Moreover, with its reference to the environment, it brings to prominence the existence of a strong link to sustainability, an issue that many are grasping in its dramatic topicality today. However, even at the risk of appearing drastic, I would comment on it as follows. As useful as it may be from an analytical point of view to break down any concept to investigate its specific dimensions or fields of application separately, either smartness is a useful social concept for talking about society and orienting it, or it is a term destined to remain vacuous. If smartness is indeed a social concept, it imposes a broad and inclusive perspective that can reveal the mass of social actors, without, of course, neglecting the environment and hence the very urgent issue of environmental sustainability.

### 3. SOME PERPLEXITIES AND WELL-FOUNDED RESERVATIONS

When considering the reservations and not ungrounded objections to smartness as a whole, at least two observations can be made. First, demonstrating how little we still think in terms of a smart society, we find mostly criticisms directed at a smaller scale, such as the smart city. Second, all or most of the perplexities relate, on closer inspection, to the lack or incompleteness of integration between the parts just mentioned: people, environment, and technology.

I only mention the possibility of a criticism moved from the environmental point of view (Ahvenniemi *et al.* 2017). In this case, the fundamental question is to what extent can urban agglomerations that increasingly rely on technology and energy-consuming devices really be sustainable? In other words, even leaving aside the danger that concrete concern for the environment will give way to mere green ideology, to what extent is a smart city also a green city? It is true that sustainability is certainly something broader than simple concern for ecology and that «a city cannot be called smart if it is not sustainable as well» (Sessa 2022: 8). Nonetheless, it remains legitimate to ask to what extent technologies, by definition energy-demanding, can act as a driver for a more environmentally friendly development. In short, the danger of a disastrous paradox must be averted. Although the goals and rhetoric of smartness have undeniably benefited from widespread environmental apprehension and ecological sensitivity's entry into common sense, it may also be that, thinking on a larger or global scale, "smartification" intensifies the exploitation of available resources and even aggravates pollution.

Moving on to examine at least briefly the criticisms made on the integration side referring to people, it is worth mentioning at least some of the analyses that have emphasized the danger of people succumbing under the crushing weight of purely neoliberal logics. Such is the case with Vanolo's perspective on the effects of "smartmentality," conceived as a discourse that deprives people of the ability to make decisions about their own lives by «broadening the field of action of technicians, consultants and private companies» (2014: 884). Vanolo clearly grasps the link between the focus on the smart urban development model and the economic crisis that began in 2008. At a time when the economy is struggling and especially traditional sectors, such as construction, are finding themselves in trouble, the restyling of cities and even more so the exploitation of new territories under the banner of smartness become valuable opportunities for capitalist accumulation and fruitful investment

(2015: 116-117). Moreover, Vanolo again observes that the smartness discourse has been and is accompanied by a series of utopian or dystopian visions but is still far or very far from the idea of a citizenship comprising conscious and politically active individuals. From this point of view, the problem for people seems twofold.

On the one hand, smart cities are the theater and the product of trends that reward a few economic actors' overwhelming power at the expense of ordinary actors. On the other hand, the image of a «smart citizen» as a being fully integrated into a whole and a non-conflicting person has been established. Therefore, some of Vanolo's reflections that sound almost like a manifesto for critical researchers:

*in sum, what seems to be missing from the smart city imaginary is the idea of citizen empowerment and effective participation in urban matters. Restoring an idea of centrality to the voice of ordinary citizens in the production of urban space—including those who are poor, weak, and technologically on the margins—means imagining a credible way to produce a coupling between technological development and the city that truly increases the sphere of action of citizens, respecting their desires and hopes. This is probably a difficult but important step to produce more progressive thinking and instill a sense of confidence and optimism in our becoming "smart citizens," and in this regard, geographical imagination can certainly make a significant contribution (Vanolo 2017: 14, our translation).*

Though aimed at geographers, this consideration can easily be extended to all social scientists and scholars. In the absence of committed, progress-oriented analysis, campaigns promoted by old and new economic powers (utopias) and fears that agitate common sense (dystopias) operate undisturbed. In both cases, however, people are in no way encouraged to think of themselves as active participants in a city – or society – that uses technologies to enable everyone to live better and pursue sustainability as a common goal. As a result, the gap can only remain and even increase between those who know how to take advantage of technologies to integrate themselves better into the new reality – or perhaps just to stand out and make their voices heard more loudly (such as, exemplarily, influencers) – and all the others, who are too poor, marginal, or old or even simply resigned.

In the next section, in discussing some differences between a progressive and a regressive critical perspective, I will again refer to Vanolo's idea of empowerment. Now I would like at least to mention two views that, in addition to offering important insights, seem comparable to Vanolo's in raising the alarm against the danger of smartness becoming a kind of cover for neoliberalism's logics and interests. I refer first to Hollands, who

propounded an extremely interesting and, in his way, pioneering point of view although not based on meticulous empirical evidence and lacking even simple «work on data» (Sessa 2022: 67). Attempting «to provide a preliminary critical polemic against some of the more rhetorical aspects of cities labelled as smart» (Hollands 2008: 304), he highlighted not only the considerable distance between self-celebrating as smart and being smart but also the variety of trends and choices that can hide under the “smart” label. Moreover, Hollands revealed how much the goal of inclusiveness remains mostly in the background as far as technologies are concerned whereas competitiveness and exaggerated entrepreneurship prevail and end up pushing in the opposite direction of equal participation.

Second, some analyses can be recalled that take a cue from IBM’s «smarter» campaign to demystify the storytelling associated with the implementation of urban technologies (Söderström Paasche Klauser 2014). Here again, the authors lament that participation and inclusiveness remain at best empty and marginal words in an exquisitely marketing discourse whereas smartness essentially becomes the spring that induces territories to compete to avoid succumbing. From their perspective, what has been introduced into the public agenda and debate is actually a new «value economy» (Boltanski and Thevenot 2006), that is, a new way of conferring value on places, things, and people. As a result, «cities at the bottom» are urged «to climb up the smart city ladder» (Söderström, Paasche and Klauser 2014: 317), thereby committing resources to technological development that perhaps could be better deployed in other ways.

The aforementioned analyses should be juxtaposed with others that focus on the alarm raised by possible threats to privacy, an issue that appears central in societies for not a few dominated by «surveillance capitalism» (Zuboff 2019). The smart model is possible because of and at the same time produces an enormous amount of big data, widely available for the management of everyday problems or even challenges considered strategic for various reasons. As a result, not only is an undesirable trend such as «technocratic governance» manifested or accentuated, but the smart city is also vulnerable as it is «hackable» and «panoptic» because it is founded on spying on everything and everyone (Kitchin 2014). In short, far from implementing the ideal of concrete solidarity, which can also promote political participation, the new hyper-technological model of the city would likely give rise to forms of control that are completely antithetical to well-being, involvement, and democratic coexistence itself.

#### 4. OVERCOMING A MERELY REGRESSIVE CRITICISM

The brief review presented above shows the importance of what is at stake. Inequality, passivization, exploitation, and danger to democracy are indeed issues that have some connection to smartness. They are probably not inevitable consequences of it, but they are certainly well-founded reasons researchers should not abandon smartness to economic powers or to experts entirely in agreement with the political sphere. In any case, it seems hard to deny that there are forms of aversion about which, recalling the presented quote from Vanolo (2017), one can say that they do not have a progressive sign and do not in any way induce optimism or self-confidence in most people. They may be representations present in popular culture or even analyses that are meant to be radically critical of existing and capitalism that, perhaps without even employing the word “smart,” in various ways manifest hostility toward ICTs and economic and political powers’ use of such technologies. Without wanting to generalize, but still deeming it useful to try to distinguish progressive from merely regressive criticism, at least four aspects also represent false dichotomies to focus on: old/new, natural/artificial, human/technological, and us/them.

How to decide what is old and what is new? And, above all, why believe that what is established, however unpleasant or perfectible it may be, is preferable to a new way of living and thinking that has to be consolidated? Yet the regressive criticism of smartness generally tends toward nostalgic retreat, in the more or less conscious belief that only in a mythically transfigured past reigned authenticity and a simplicity now irretrievably lost. Contributing to this, in all likelihood, is an entirely naive way of posing the ecological question, which demonizes modernity and longs for a return to nature that is not possible, regardless of being desirable.

A similar argument can also be applied to the alternatives natural/artificial and human/technological. Because technique can also be thought of as an expression of the instrumental rationality typical of modernity, an ultimately regressive critical approach may hold that the return to fully human reality and values requires a rejection of what is artifactual and therefore “unnatural.” Nonetheless, social sciences teach us that human beings are anything but natural beings, living immersed in an “artificial” culture that they produce and by which they are endlessly produced. It is true that critical discourse on technique boasts illustrious precedents starting at least with Heidegger and progressing through Adorno and, more recently, Bauman. However, although technique itself is obviously not neutral and does not



represent a panacea, it can be an element that produces or at least facilitates changes for the better. This means that although overcoming the digital divide and conscious control of technologies by users should be concretely promoted and demanded, rejection and distrust of technology per se are expressions of an ultimately counterproductive anti-modernism scientifically and in a broader political sense. Again, the perspective to be taken is to integrate technologies with people and, of course, with the environment and certainly not to revive some form of Luddism.

Finally, regarding the us/them opposition, we should keep in mind that although interest and hope for the smart model is now present in almost all parts of the world, projects and experiments are not everywhere equally widespread. Because Asia as a whole seems to be more advanced, the idea that smartness is something foreign to a supposed Western tradition can be formed, which can also happen by contrasting the United States – presumably more hypermodern and technological – with a Europe with a more authentic culture or by contrasting Northern Europe, supposedly “cold” not only because of climate, with a Southern Europe characterized by a warmer humanity. Because globalization and localization are closely intertwined, it can be well understood that some areas claim their own distinctiveness and difference in the face of an intended global model such as smartness. However, it is not reasonable to think of being cut off from the development of technology or exempted from the issue of sustainability.

In any case, even beyond these or other false dichotomies that may be identified, what seems to be missing in the critical regressive approach is a contribution to citizen/people empowerment. One can reason whether this is due to a fundamentally pessimistic implicit anthropology that leads to a lack of trust in subjects or to the belief that, under current social and economic conditions, there remains little or no room for bottom-up dynamics. However, the result does not change, and it is the vision of masses of individuals who are weak, manipulable, incapable of asserting their rights, and lacking control over themselves and their future, which definitely induces more discouragement than willingness to change for the better.

On the contrary, it could be said that we should all be exigent in the face of smartness. It is a matter of reclaiming a smart model that is less uncritically subservient to economic powers than it probably is today and more attentive to territories, which clearly do not all have the same needs or desires. At the same time, it is a matter of aiming for real digital inclusion for all, including people on the margins or with disabilities (Kolotouchkina,

Barroso and Sanchez 2022), thus banishing the specter of a «globalization of exclusion» or an expanding gap between «empowered individuals» and «non-empowered individuals» (Russo 2017). To this end, it is necessary to invest in policies that increase the widespread capacity to control the new technologies without encouraging a conformist, passive posture (Townsend 2013, Kitchin 2015, Isin and Ruppert 2015). In this context, education clearly also needs to be rethought in an innovative way, especially acknowledging that our educational systems are becoming increasingly less school-centric. Moreover, with the advance of cognitive capitalism, lifelong learning has become an inescapable necessity. To contribute to a truly smart society, everyone should be able to benefit from adequate schooling but also from subsequent opportunities for inclusion and socialization that should be well-funded and secure.

However, even the above is not enough. In fact, inclusion is a universal problem that affects the whole world and concerns not only digital technologies. The following quote effectively sums up this idea:

*even if for many inhabitants of the Earth scientific and technological development certainly meant personal gains regarding security, access to modern world facilities as education, medical services, recreational and cultural activities or other goods and services, another face of the same reality is that also exist large categories of population confronting with starvation, civil wars, lack of access to education or medical services. What are the odds for the second group to benefit from the improvements brought by technological innovation? How smart can their societies become? Will the gap diminish or grow? These are still unanswered questions and social responsibility should and may be a clue in addressing these issue» (Pogan 2019: 179).*

In short, thinking seriously about a smart society means taking on a great responsibility in a world where there is much inequality between rich and poor countries. Does it really make sense for some to race to become smarter while many others are precluded from a decent existence? No, at least not if one takes a truly global view of environmental issues and if one takes the concept of sustainability seriously. If smartness is not to be reduced to a mere boast or marketing slogan, those making choices must look far in time, going beyond short – or medium – term calculations but also far in space, adopting as universal a perspective as possible. After all, this is precisely the challenge that the process of globalization poses to us. At a time when social relations are called on to expand globally, an enormous effort of a new kind becomes indispensable (Pendenza 2000). Exclusionist solidarity, limited to members of a circumscribed community, proving dramatically insufficient, is urged



to make way for a broader solidarity, strongly linked to a generalization of trust (Iannuzzi 2020).

## 5. CONCLUSION

In addition to being an extremely demanding challenge when taken seriously, smartness is a valuable opportunity to exercise the sociological imagination, going to or back to the heart of major issues that are much debated but still open. Thinking, for example, of culture understood in its broadest sense, one can ask whether it is not a paradox to expect cohesion and inclusion from technologies that in other ways promote individualization or, taking up Simmel, to ask how to counter the danger of the objective spirit taking over the subjective one. Nor should we miss the opportunity to reflect more deeply on the link between the global and local today (an aspect that, as mentioned, is inextricably linked to sustainability) or on the conditions that make collective learning and true inclusion possible. We could perhaps also define the smart society as the one that relentlessly pursues reflexivity or, especially in the wake of Habermas, as the dimension in which communicative action can finally find its spaces and opportunities.

However, it is not only out of obvious and dutiful modesty on my part that I do not wish to overemphasize the parallelism between the vision Popper expresses in his seminal work and the one I offer in these few pages. My intention is not to set myself up as a champion of the new smart society but rather to suggest, as far as possible, to take seriously the idea of emancipatory potential and the horizon of authentic sustainability implicit in smartness itself. It is therefore neither a question of converting to a prophecy or utopia nor of sounding the alarm against a disturbing dystopia but rather of questioning, as lucidly and systematically as possible, the objective trends and the translation of these tendencies into the most common feeling and ways of thinking.

Whether one likes it or not, and whether or not they do so with full awareness of what is really at stake, analysts and the broader public will continue to designate and think of a whole range of objects and contexts as smart, ranging from the city to work, from the environment to the economy, from people to the environment, from governance to mobility, from commodities to living. Nor could it be otherwise, because toward this direction push not only cultural fads or interests of the moment, but also powerful economic actors who profit immensely from digitization in all its forms and now, almost ironically, also from the idea/ideal of a green, sustainable economy.

In the face of all this, it would be futile and even unscientific to pretend that nothing is happening. Frequent repetition and symbolic power impose, so to speak, an agenda on researchers. It may be that the smart form, as it is taking shape, hides various reiterations of old substances, such as the exploitation of human beings and natural resources or the alienation and weakening of solidarity. However, even if it were only ideology, like any ideology smartness would not be nothingness. Rather, it would be a viewpoint on reality that would require a twofold critical re-examination. On the one hand, the viewpoint or ideology should be urged to approach reality; on the other hand, however, the obstacles that prevent reality itself from approaching the viewpoint should be concretely highlighted and hopefully removed. In other words, willingly or unwillingly, the social sciences today face a kind of “smart turn”. It is up to all of us to make sure that this does not remain a missed opportunity because smartness may perhaps change its name, but it does not seem in essence destined to leave our horizon very soon.

## REFERENCES

- Ahvenniemi H., Huovila A., Pinto-Seppä I., Airaksinen M. (2017), «What are the Differences Between Sustainable and Smart Cities», in *Cities*, 60: 234-245, DOI: 10.1016/j.cities.2016.09.009.
- Boltanski L., Thévenot L. (2006), *On Justification: Economics of Worth*, Princeton University Press, Princeton.
- Fistola R. (2013), «Smart City: riflessioni sull'intelligenza urbana», in *TeMA. Journal of LandUse, Mobility and Environment*, 1: 48-58.
- Hollands R. G. (2008), «Will the Real Smart City please stand up? Intelligent, Progressive or Entrepreneurial?», in *City*, 3: 303-320, DOI: 10.1080/13604810802479126.
- Holroyd C. (2022), «Technological innovation and building a 'super smart' society: Japan's vision of society 5.0», in *Journal of Asian Public Policy*, 15, 1: 18-31, DOI: 10.1080/17516234.2020.1749340.
- Iannone R. (2020), «The critical sense of a world strategy», in Iannone R., Gurashi R., Iannuzzi I., de Ganthuz Cubbe G., Sessa M. (a cura di), *Smart Society. A Sociological Perspective on Smart Living*, Routledge, London-New York.
- Iannuzzi I. (2020), «Smart Community: a new way of being together?», in Iannone R., Gurashi R., Iannuzzi I., de Ganthuz Cubbe G., Sessa M. (a cura di), *Smart Society. A Sociological Perspective on Smart Living*, Routledge, London-New York.

- Isin E., Ruppert E. (2015), *Being Digital Citizens*, Rowman & Littlefield, Lanham.
- Jucevicius R., Liugailaite-Radzvickiene L. (2013), «Smart Development: A Conceptual Framework», in *The Proceedings of The 10th International Conference on Intellectual Capital, Knowledge Management & Organisational Learning*, pp. 212-219.
- Kitchin R. (2014), «The Real-time City? Big Data and Smart Urbanism», in *GeoJournal*, 1: 1-14. DOI: 10.1007/s10708-013-9516-8.
- Kitchin R. (2015), «Making sense of smart cities: addressing present shortcomings», in *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society*, 8-1: 131-136.
- Kolotouchkina O., Barroso C. L., Sánchez J. L. M. (2022), «Smart cities, the digital divide, and people with disabilities», in *Cities*, 123, DOI: 10.1016/j.cities.2022.103613.
- Levy C., Wong D. (2014), *Toward a Smart Society*, Big Innovation Centre, The Work Foundation and Lancaster University, Londra.
- Mezzapelle D. (2016), «Smartness come 'stile di vita'. Approcci alla discussione», in *Bollettino della Società Geografica Italiana*, XIII, Vol. IX: 489-501.
- Pendenza M. (2000), *Cooperazione, fiducia e capitale sociale. Elementi per una teoria del mutamento sociale*, Liguori, Napoli.
- Pogan L. D. (2019), «Emerging research milestones for social sciences in a smart society», in *Anuarul institutului de Cercetări Socio-Umane "C.S. Nicolăescu-Plopsor"*, XX: 171-179.
- Popper K. (1945), *The Open Society and Its Enemies*, Routledge, London.
- Russo F. (2017), «Presentazione. Miglioramento, potenziamento o superamento dell'umano?», in *Acta philosophica. Rivista internazionale di filosofia*, 26-2: 255-258, DOI: 10.19272/201700702001.
- Sessa M. (2022), *The Processes and Theories of the Smart City*, Cambridge Scholar Publishing, Cambridge.
- Söderström O., Paasche T., Klauser F. (2014), «Smart Cities as Corporate Storytelling», in *City*, 3: 307-320, DOI: 10.1080/13604813.2014.906716.
- Townsend A. M. (2013), *Smart Cities. Big Data, Civic Hackers and the Quest for a New Utopia*, W.W. Norton & Company, New York.
- Vanolo A. (2014), «Smartmentality: The Smart City as Disciplinary Strategy», in *Urban Studies*, 5: 881-896, DOI: 10.1177/0042098013494427.
- Vanolo A. (2015), «Smart city e sviluppo urbano: alcune note per un'agenda critica», in *Scienze del Territorio*, 1: 111-118.
- Vanolo A. (2017), «Politica e cittadinanza nella smart city. Alcune riflessioni sugli immaginari della città intelligente», in *Rivista Geografica Italiana*, 124: 1-16.
- Zuboff S. (2019), *The age of surveillance capitalism: the fight for a human future at the new frontier of power*, Public Affairs, New York.



**Citation:** Ilaria Iannuzzi (2023). The “Playful Paradigm”. A Smart Transformation for the Contemporary Society? *Società Mutamento Politica* 14(28): 69-76. doi: 10.36253/smp-15014

**Copyright:** ©2023 Ilaria Iannuzzi. This is an open access, peer-reviewed article published by Firenze University Press (<http://www.fupress.com/smp>) and distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License, which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author and source are credited.

**Data Availability Statement:** All relevant data are within the paper and its Supporting Information files.

**Competing Interests:** The Author(s) declare(s) no conflict of interest.

## The “Playful Paradigm”. A Smart Transformation for the Contemporary Society?

ILARIA IANNUZZI

**Abstract.** This article aims to offer a critical examination of the current gamification process existing in contemporary society. One example of this process is the “Playful Paradigm”, a European-level project aiming to help cities – considered increasingly smart – to develop pragmatic solutions that are new and sustainable and that integrate urban economic, social and environmental topics. What critical issues hide behind prevailing gamification? In terms of general theorisation, discussion will be hinged on the conceptual category of the “*homo ludens*” and, more generally, the “casino culture”, so as to throw new light, through a sociological examination, on the potential and critical issues of an increasingly invasive and capillary process.

**Keywords:** Playful Paradigm, game, smart society, homo ludens, puerilism.

**Riassunto.** Il presente articolo mira a porre sotto una lente critica l’attuale processo di gamification esistente nella società contemporanea. Un esempio di questo processo è rappresentato dal cosiddetto “Playful Paradigm”, un progetto formulato a livello europeo volto ad aiutare le città – considerate sempre più *smart* – a sviluppare soluzioni pragmatiche che siano nuove e sostenibili e che integrino temi urbani economici, sociali e ambientali. Quali criticità si nascondono dietro alla gamification imperante? In termini di teorizzazione generale, ci si soffermerà sulla categoria concettuale dell’“*homo ludens*” e, più in generale, alla cosiddetta “cultura del casinò”, per gettare, attraverso uno sguardo sociologico, una nuova luce su potenzialità e criticità di un processo sempre più invasivo e capillare.

**Parole chiave:** Playful Paradigm, gioco, smart society, homo ludens, puerilismo.

### 1. INTRODUCTION

The “Playful Paradigm” is a project that was developed, starting 2017, by the URBACT network, a European programme, co-financed by the European Regional Development Fund (ERDF) and the Member States, established to promote sustainable urban development through the exchange of ideas and the sharing of knowledge between European cities. URBACT aims to help cities develop new, sustainable pragmatic solutions integrating urban economic, social and environmental topics (European Commission 2021).

The “Playful Paradigm” is based on gamification (Vanolo 2019) as an innovative concept by which to promote social inclusion, healthy lifestyles and energy awareness, intergenerational and cultural mediation and economic prosperity. It is also based on the idea that games can offer new strategies to engage city stakeholders in urban development.

The city of Udine, in Italy’s North-East region – which started incorporating game into its urban policy in the early 2000s – led the project.

During the European Week of Regions and Cities held digitally in October 2020, the Playful Paradigm partner cities organised a “participatory lab” to present their idea to launch the “European Capital of Game”. To drive the initiative, they proposed a three-pillar manifesto of what being a Playful City means. The first pillar, “Play for Green”, gathers actions aimed at promoting sustainability and addressing healthy lifestyles. The second, “Play for Inclusion”, focuses on integrating marginalised people and those in need through game. The third, “Play for Placemaking”, identifies participatory tools to support urban planning and claims squares and streets open for game.

As can be seen, game is increasingly being introduced into an urban setting and it would appear to be a new way of managing the city of the future, a city that is called to be “smart” (on the concept of smartness, see, for example, Iannone 2018; Bolognini 2017; Mezzapelle 2016). But what are the critical issues of this gamification process?

Ever more frequently, in fact, the term “gamification” is being used more extensively, expanding and becoming a real social imperative, which progressively involves an increasing number of spheres, from education through to economy and finance – which becomes “creative” and takes the form of the “game” of the stock exchange – and even work.

The social consequences, in terms of social control, privacy, safety and the critical capacity of subjects and the definition of reality – to mention just a few – that may derive from the application of such models are extremely risky.

In terms of general theorisation, these processes would appear to represent the specification of a more extensive process, which refers, for example, to the *homo ludens* and, more generally, the “casino culture”. Through a sociological examination, the gamification process in progress in the smart societies will be analysed to highlight the potential and critical issues in terms of social order development possibilities.

## 2. ON THE IMPORTANCE OF GAME

«Playful activities are powerful tools when applied in cities. Game can be used for working in deprived neighbourhoods with local communities or in schools with students. It can determine participation in civil society, involving citizens and local associations». Thus Paolo Manini declares, head of play for Udine City Council in respect of the “Playful Paradigm” project. In Italy, the importance of game has been enshrined in national law since 2000. Law 328/2000, The Social Services Reform Law – From social centralism to solidarity federalism, introduced the concept of the “ludobus”, a mobile toy-library for city dwellers. The municipality of Udine saw that infrastructure alone was insufficient to benefit from the full potential of game. It established an “office of game” to coordinate the ludobus and toy-library activities, promote ongoing “game education” for schools and other institutions, organise game-based events and generally advocate for the expansion of game-based initiatives.

Inspired by Udine’s example, and with support from the Playful Paradigm, partner cities identified and developed game-based initiatives that would fit within their specific local contexts.

In Cork, Ireland, the project group launched a Game Forum to involve local stakeholders in a collaborative way, and developed placemaking activities such as removing cars from key areas of the city and making them “open for game”. Other examples of initiatives included a Toys of World summer camp in Larissa, Greece; creation of games about nature and sustainability by students in Esplugues de Llobregat, Spain; and a city treasure hunt game in Katowice, Poland.

These are just some examples of a more extensive gamification process, which is gaining increasing standing within contemporary urban contexts, which are ever more frequently being termed “smart”. “Gamification” is used to refer to the use of game design elements in non-game contexts (Deterding *et al.* 2011). Reference is specifically made to play not only as an object but also and above all as a *process*, which involves the simultaneous engagement of multiple elements and, in particular, the deployment of a specific operating logic<sup>1</sup>. Gamification should not be confused with “game theory”, a theory that “mathematically analyses optimal conduct of vari-

<sup>1</sup> Naturally, there is extensive, very varied literature on game, as it encompasses several different disciplines. Here, sociological literature is prioritised over psychological or pedagogic approaches. For a multidisciplinary view of the topic, see, amongst others: Fink 1987; Colozzi, Landuzzi and Panebianco 2017.

ous players before possible strategies applicable to solving the game”.

For a long time, in sociological terms, game was considered a marginal aspect, almost seeking to claim, more or less explicitly, that studying game was in itself a game, considering that this dimension was unable to add anything really significant to the sociological theory (Mongardini 1993). Often, moreover, being difficult to define, the dimension of game has been considered as a “residual” category, into which all processes whose components cannot be fixed «in a linear fashion» can be flowed (Mongardini 1993: 19). The fact that there is a close relationship between society and game – even only in terms of the values that game can convey and the methods used to structure relationships between subjects – would now appear to be undisputed and had already been pointed out by Simmel back in 1917 (1983).

The social gamification we are currently witnessing would not appear to be purely a passing trend, however recurrent, but rather a process that has emerged from the route taken by the economic and efficient logic so pervasive in contemporary society and that would appear to have absolutely nothing “playful”, in the meaning that is first spontaneously and instinctively attributed to the term, about it (Iannuzzi 2021).

And if it is true that it cannot be claimed that game has no meaning other than itself – as is instead sustained by Caillois (2000) – as this assertion can apply to game intended as an institution, but is not valid for game as a «form of sociality» (Mongardini 1993: 72) –, if it is true, therefore, that game is not only an *end*, but can also become a *means* by which to achieve very different ends to pure entertainment, it is equally true that it is essential to understand which aims are pursued by game as a tool. The ultimate ends would appear today to be a far cry from optimising the strictly social sphere. The significance of game within today’s society therefore grows, but its «meaning and sociocultural function» mutate (Colozzi, Landuzzi and Panebianco 2017: 9). It is, in fact, a question of highlighting processes involving fun, entertainment and recreation, bending the constituting dimension of sense of such areas, tracing them to a logical economic system, equipped with specific operating dynamics.

The techniques used to increase the smartness of the cities include an ever more assiduous use of moments of game. What are termed “serious games” (Aldrich 2009; Cavada and Rogers 2019) are often used in this sense, with the aim of involving participants in games that, through entertainment, seek to develop and consolidate specific capacities. It is by no coincidence, in fact, that the use of games as a means by which to generate,

develop and strengthen certain behaviours is discussed repeatedly. Indeed, numerous studies have shown that through exploiting the recreational desires of the subjects, game can teach and engage through incentive and persuasion mechanisms (Kazhamiakin *et al.* 2015; Gabrielli *et al.* 2014; Cowley *et al.* 2011). This idea would not have appeared to have had any difficulty in penetrating the urban matter, in particular as regards the smart potential it encompasses.

Using game processes means activating a series of elements and dynamics that are the hallmark of game operation. More specifically, logics are involved of *points, levels, rewards, badges, classifications, challenges* and *missions*. Through these elements, it is considered that players can be more engaged than they are when using programmes based on the transmission of information – for example technologies, such as smart metering, which can provide reports on domestic energy, in terms of energy efficiency within the home – or education and training programmes.

The capacity of game to engage its users often lies in its ability to include various different elements at the same time, such as (Tanghe 2016):

- a) the elaboration of a story, a narration, planned in such a way as to be appealing and that functions as a sort of themed thread for all activities;
- b) the introduction of elements of personalisation, which mean that the subjects can recognise themselves personally in the characters or game situations;
- c) the presence of feedback systems, mainly immediate and constant, which make it easier for the subject involved to know their learning level and, consequently, generate quick manners of self-correction;
- d) the existence of missions and challenges, which stimulate interest based on the competitiveness between participants;
- e) the interactivity, which helps ensure that the game in question is perceived as a significant experience as a whole;
- f) the processing of reward systems, which can take different forms, from extra points to virtual goods (clothing, weapons, coins, accessories and so on) to access to higher levels.

The capacity of gamification to be applied in urban contexts is hinged strictly on the growing request, by social players, to trial, test and try out ever more emotionally engaging experiences (Sakamoto and Nakajima 2015). The relationship itself between the subject and the city re-emerges as an unresolved question, as in this respect, in the city there are no elements with intrinsic qualities, but rather only elements considered on the basis of their «emotional effect» (Amendola 2015: 12).



The same occurs in the product sale mechanism: it is not the product in itself, which is currently sold, but rather the experience it offers, the narration it communicates, the message it conveys. In this respect, the accessibility of practices otherwise unknown and the illusion of an infinite life – the possibility of accessing the new game as many times as desired – make the game a reality in which it is increasingly exciting to take refuge.

### 3. CAN ALL AREAS BE GAMIFIED?

In 1938, in his book entitled *Homo ludens* (1955), Johan Huizinga sustains that the designations of *homo sapiens* and *homo faber* applied to our species were at that point clearly insufficient in representing the condition of the contemporary subject. Far from being simply a “biological function”, Huizinga claims that game is, to all intents and purposes, a cultural phenomenon. The question therefore arises spontaneously as to whether or not all areas of human existence can be gamified.

Mary Poppins, the famous nanny who stars in the film by the same name, in her song “A Spoonful of sugar”, sings (Carreras 2017):

*In every job that must be done  
There is an element of fun  
You find the fun and ... snap! the job's a game  
And every task you undertake becomes a piece of  
cake  
A Lark! a spree!  
It's very clear to see  
... That a spoonful of sugar...*

In this scene of the 1964 film, Mary Poppins’s aim is to show the Banks siblings that tidying up their room can actually be a fun task. In this sense, the entire film can be considered as a claim of the playful side of life, against the seriousness with which the family’s father addresses all areas of life: work, family, etc. (Carreras 2017).

If every activity has a fun part, then this means that game is not merely a technique, a method applied or applicable to a certain task but rather an aspect that is part of that task. In this sense, the fun aspect should also be the way in which each subject addresses the task assigned them and it is precisely this attitude that makes it possible to grasp the fun element in everything we do not call game. From this point of view, gamification is not merely applying the mechanics of a game to contexts extraneous to it, but rather the identification of that fun

element that can transform a task into a game (Carreras 2017).

Is this perhaps the meaning of gamification? The actual possibility of making any area of life into a game?

If we go back in time to when the word “gamification” began entering common language, in 2003, we can see that this is bound to when Nick Pelling founded the consultancy firm Conundra Ltd, which precisely offers the idea of using a game mechanism as a resource for selling consumer products. Thus gamification appears for the first time applied to the world of marketing, from where it spread rapidly to reach a huge variety of segments: education, culture, scientific research and so on (Carreras 2017).

It is the entertainment that becomes the current «connective tissue of the global society» (Russo 2014: 15), the fun as a means to express one’s freedom within a «rationalised society» (Mongardini 1993: 83). But what freedom are we talking about?

The urban game transforms the city space into «ambient advertising» (Russo 2014: 20), i.e. into an environment used as a tool to communicate brand messages (Russo 2014). This is the case, for example, of the “Vodafone loves Bologna” event, a 2011 project in which Vodafone proposed initiatives for the city of Bologna, supporting major local sports, social and cultural events (Russo 2014); or the “Red Bull Stash” campaign run in 2012-2013: a 2.0 treasure hunt with the aim of finding a pack of Redbull cans and its code, with the help of clues left throughout the country (Russo 2014).

The *smartification* achieved through the playing of urban games in this structure risks becoming an economic mechanism focussed on efficiency as the ultimate aim. The search for game space can, in fact, become – and indeed this is what is taking place – a real *market* (Mongardini 1993b). In this sense, the smart city may represent a valid example of what is defined as corporate storytelling (Bria and Morozov 2018), namely an «enterprise narration» lacking any «political meaning and critical apparatus» (Degli Esposti 2019: 173), which considers spaces by virtue of their capacity to give rise to economic opportunities. Gamification is used as an emotional activator of the marketing process/model defined in the Anglo-Saxon context as “AIDA”: Attention Interest Desire Action (Di Gregorio 2019).

The “right to the city”, as a right intended Lefebvrian style, to mutate the social, economic and political relations of the urban fabric and not as a mere access to the city’s resources (Lefebvre 1970), dissolves in the favour of a significance of the urban dimensions flattened on the economic-efficientistic model.

It is therefore considered necessary to pay particularly close attention to the theories on which basis gamification is intended as a process that emphasises the role of the social player (Olszewski, Pałka and Turek 2018) that, as such, is automatically considered a desirable process, without critically analysing the margins of freedom the player actually has available and what effective logic actually underlies the process in question.

The dynamics ongoing in today’s society in fact highlight that game can no longer be considered as an «essentially sterile» activity, as Caillois (1967: VII) intended, in claiming that game «produces nothing: neither goods, nor works» (VII).

The logic of game that, amongst other spheres, also invades that of work, dismisses this belief: simply think of the “electronic whip”, as it was renamed by the workers of the basements of the Disneyland Resort Hotel, in California. A digital board reports on the work of the laundry workers, constantly measuring productivity and turning different colours depending on the speed at which the laundry is washed, dried and folded. The supervisors set the goals and if work proceeds in line with these, the colour shown in green, otherwise it turns orange or red depending on how far productivity is removed from the target set. Apart from declarations of principle, according to which this “playful” method should allegedly make the work more fun, clearly the individual and social consequences deriving from the use of this mechanism should not be underestimated. These include, for example, more enhanced competitiveness that the workers cannot, even wanting to, escape and all this has inevitable repercussions on the spirit of collaboration in the workplace, not to mention the increased number of accidents at work.

#### 4. GAMIFICATION OR PUERILISM?

Naturally, these are just some examples, but which allow for a reflection on the scope of the consequences that the distortion of the logic of the game can generate. In this sense, the workplace is one of the areas in which this distortion can take over, just as is the case in the local territorial dimension.

Can, therefore, this conception of game really contribute solutions to the main problems of the urban context? Despite the fact that the declared aim is generally to activate the engagement of citizens to generate greater and better knowledge of the territory and reference community, these games often represent «new communication environments» and, above all, «marketing» environments (Russo 2014: 16), created to respond to the

social changes deriving from a society that is increasingly individualised (Bauman 2001). In this sense, they do not act with a view to solving – or at least downsizing – problems concerning, for example, the cohesion of the social fabric, but often operate contributing towards the continuation of such problems. Reference is made to the fact that it is thought that, through the temporary dynamics of game, problems linked to forms of social inequality existing between the inhabitants of a city or issues relating to social inclusion, amongst others, can be attenuated, as though in order to solve such critical issues, it were possible to adopt the exact same approach as is used to install a sensor or smart traffic light.

In this sense, we ask ourselves how and how much, games designed to respond to the smart objectives of sustainable urban mobility, energy efficiency or the reduction of city traffic, can effectively impact the solution of problems linked to the compactness of the social fabric.

It would appear reasonable to consider that the whole matter of gamification currently in progress, in its connection with the “smartification” of contemporary societies, can fall within a more extensive reflection on the trends of today’s society to take on an increasingly “puerile” characteristic. Already back in 1936, in the work *The Shadow of Tomorrow*, Huizinga spoke of «puerilism», referring to the almost indivisible combination of the sphere of game and the sphere of seriousness. Apparently serious activities, like politics, conceal an element of game – political games, for example – whilst the real game was taken too seriously and had become technically over-organised (Tanghe 2016).

Puerilism is seen «in the insatiable thirst for trivial recreation and crude sensationalism, the delight in mass-meetings, mass-demonstrations, parades, etc.» (Huizinga 1955: 205). These are elements that are now increasingly recognisable and affirmed in our societies, where each area would appear to take on more and more the form of a “contest” (Tanghe 2016). Huizinga himself claimed that the *homo ludens* could be expressed in adjectival form as *homo agonalis*. And if competitive games were certainly a strong presence in 5th century BC Greek culture, contemporary society would appear to show an exasperation of this characteristic.

The *homo ludens* currently presents as a subject “that has progressively abandoned the value of delaying gratification (a key value of industrial society and “solid modernity”), to the point that it is today considered a problem, a ballast to be eliminated as quickly as possible” (Di Gregorio 2019: 93). This value has thus been replaced with the spasmodic, continuous search

for immediate gratification. If the work ethic, Bauman claims,

*pressed towards indefinite extension of delay, the aesthetic of consumption presses towards its abolition. We live, as George Steiner put it, in a 'casino culture' [...] if an act is to be rewarded, the reward is instantaneous. In the casino culture the waiting is taken out of wanting, but the satisfaction of the wanting must also be brief, must last only until the next run of the ball, to be as short-lived as the waiting [...] the desire – that most coveted of rewards in the world ruled by the aesthetic of consumption (Bauman 2007: 184).*

Gratification, therefore, «must be full and immediate, but at the same time ephemeral and brief to make room for new adrenalin-filled opportunities that can allow us to savour our mini-sensations of temporary omnipotence» (Di Gregorio 2019: 93-94).

We are looking at a sort of «*fun-morality*» (Baudrillard 1976: 80): «the imperative to enjoy oneself, to exploit to the full one's potential for thrills, pleasure or gratification» (Baudrillard 1976: 80). This sort of «*right-duty to enjoyment*» (Di Gregorio 2019: 94) regards not only the relationship between the subject and object of consumption, but any area: relations, culture, work, free time, politics. «It is the ludic which is becoming the dominant tone of our daily *habitus*, to the extent indeed that everything – objects, goods, relationships, services – is becoming gadgetry or gimmickry» (Baudrillard 1976: 126).

It is not that ludic aspect that has always been present in the history of humanity – consider, for example, the logic of *panem et circenses* adopted since ancient times – but rather a process that tends to make any area of human and social life into a “game”, as a means by which to achieve fulfilment – temporary – and a sense of satisfaction, again temporary. The “search for happiness” also ends up falling within this pattern: Bauman notes how our society of consumers is perhaps the only one «in human history to promise happiness in *earthly life*, and happiness *here and now* and in every successive now» (Bauman 2009: 47). But it is a paradoxical happiness (Lipovetsky 2007), as it will never be definitively achievable and will only provide surrogates of happiness: dissatisfaction becomes permanent (Di Gregorio 2019). Just like a player in a casino, who does not play so much for the enjoyment of winning as for the thrill of the game. And ends up losing, increasing their unhappiness in a spiral and heightens their addiction (Di Gregorio 2019). One plays, therefore, not so much to win as to feel alive. «In our culture, everything (people, objects, services, relations) must have a maximum impact and instant obsolescence; every moment must saturate us

with dopamine and immediately make way for the next emotion» (Di Gregorio 2019: 96). And this is what Christopher Lasch (2001) defines as the «philosophy of futility»:

*a pervasive fatigue, a “disappointment with achievements” that finds an outlet in changing the “more superficial things in which fashion reigns”. [...] In the second place, the propaganda of consumption turns alienation itself into a commodity. It addresses itself to the spiritual desolation of modern life and proposes consumption as the cure. It not only promises to palliate all the old unhappiness to which flesh is heir; it creates or exacerbates new forms of unhappiness – personal insecurity, status anxiety (Ibidem: 88).*

Gamification is therefore perhaps the other side of the same coin: an increasingly pervasive process of puerilism. A «cult of youth» or a process of «becoming youthful», «a sort of *global, totalising Peter Pan syndrome*» (Di Gregorio 2019: 97). This is the affirmation of the *puer aeternus*, the individual who lives life as a gamesman.

## 5. CONCLUSIONS

So what conclusions can be drawn, starting from what has been affirmed thus far? Neil Postman writes that there are «two ways by which the spirit of a culture may be shrivelled. In the first – the Orwellian – culture becomes a prison. In the second – the Huxleyan – culture becomes a burlesque» (2002: 182). Although both would appear to be avoided, insofar as they represent «the negation of the modern dream of freedom, critical spirit, emancipation, informed citizenship and implemented democracy» (Di Gregorio 2019: 99), however

*an Orwellian world is much easier to recognise, and to oppose, than a Huxleyan. Everything in our background has prepared us to know and resist a prison when the gates begin to close around us. But what if there are no cries of anguish to be heard? Who is prepared to take arms against a sea of amusements? (Postman 2002: 183).*

So perhaps the gamification processes in progress, including the Playful Paradigm, represent that entertainment that needs to be examined and observed more critically. Is it a truly “smart” transformation for contemporary society? The answer can probably be none other than “it depends”. It depends on how we are willing to consider this dimension of smartness. If we consider it as attention paid to social inclusion processes, as an individual and collective interest – to mention just some of the essential areas to be held in consideration

– then these processes can be termed smart. If, by contrast, these areas are not only not pursued as objectives but actually subjected to an economic and efficiency logic, then probably a rethink and renewed critical reflection will be needed on how playful (Alfrink 2014) this paradigm is.

«Did Nietzsche not write that “everything that is profound loves the mask”?» (Mongardini 1993b: 57). Far from being a futile activity for sociological reflection, play continues to represent, to all intents and purposes, one of the essential ways through which to «establish society» (Mongardini 1993: 57). The manners of such establishment, however, as we have sought to highlight, may vary tremendously and be a far cry from “game”, as it is commonly intended.

#### REFERENCES

- Aldrich C. (2009), *The Complete Guide to Simulations and Serious Games*, Pfeifer/Wiley, Hoboken.
- Alfrink K. (2014), «The gameful city», in Walz S. P., Deter S. (eds.), *The gameful world: Approaches, issues, applications*, The Mit Press, London.
- Amendola G. (2015), «Le emozioni e la città: dalla Sindrome di Stendhal all’emotional city marketing», in *Territorio*, 73: 7-13. DOI: 10.3280/TR2015-073001.
- Baudrillard J. (1976), *La società dei consumi*, il Mulino, Bologna.
- Bauman Z (2009), *Vite di corsa. Come salvarsi dalla tirannia dell’effimero*, il Mulino, Bologna.
- Bauman Z. (2001), *La solitudine del cittadino globale*, Feltrinelli, Milano.
- Bauman Z. (2007), *Modernità liquida*, Laterza, Roma-Bari.
- Bolognini S. (2017), *Dalla smart city alla human smart city e oltre: profili epistemologici e giuridici nello sviluppo del paradigma smartness oriented*, Giuffrè, Milano.
- Bria F., Morozov E. (2018), *Ripensare la smart city*, Codice Edizioni, Torino.
- Caillois R. (1967), «Prefazione a Caillois R.» (ed.), in *Jeux et sports. Encyclopédie de la Pléiade*, Gallimard, Paris.
- Caillois R. (2000), *I giochi e gli uomini. La maschera e la vertigine*, Milano, Bompiani.
- Carreras C. (2017), «Del homo ludens a la gamificación», in *Quaderns de Filosofia*, IV, I: 107-118. DOI: 10.7203/QFIA.4.1.9461.
- Cavada M., Rogers C.D.F. (2019), «Serious gaming as a means of facilitating truly smart cities: a narrative review», in *Behaviour & Information Technology*, 39, 6: 695-710. DOI: 10.1080/0144929X.2019.1677775.
- Colozzi I., Landuzzi C., Panebianco D. (2017), «Se mi togliete il gioco divento matto». *Una ricerca sul gioco d’azzardo a Bologna*, FrancoAngeli, Milano.
- Cowley B., Moutinho J., Bateman C., Oliveira A. (2011), «Learning Principles and Interaction Design for ‘Green My Place’: A Massively Multiplayer Serious Game», in *Entertainment Computing*, 2, 2: 103-113. DOI: 10.1016/j.entcom.2011.01.001.
- Degli Esposti P. (2019), «I confini ibridi della smart city nel processo di urbanizzazione della tecnologia», in *Sociologia urbana e rurale*, 118: 161-177. DOI: 10.3280/SUR2019-118012.
- Deterding S., Nixon D., Khaled R., Nacke L. (2011), «From game design elements to gamefulness: defining “gamification”», in Lugmayr A., Franssila H., Safran C., Hammouda I. (Eds.), *Proceedings of the 15th International Academic MindTrek Conference: Envisioning Future Media Environments*, Association for Computing Machinery, New York.
- Di Gregorio L. (2019), *Demopatia. Sintomi, diagnosi e terapie del malessere democratico*, Rubbettino, Soveria Mannelli.
- European Commission (2021), *Playful Paradigm: Re-thinking urban challenges through play*: [https://ec.europa.eu/regional\\_policy/en/projects/Italy/playful-paradigm-re-thinking-urban-challenges-through-play](https://ec.europa.eu/regional_policy/en/projects/Italy/playful-paradigm-re-thinking-urban-challenges-through-play).
- Fink E. (1987), *Oasi della gioia. Per una antologia del gioco*, Edizioni 10/17, Salerno.
- Gabrielli S., Forbes P., Jylhä A., Wells S., Sirén M., Hemminki S., Nurmi P., Maimone R., Masthoff J., Jacucci G. (2014), «Design Challenges in Motivating Change for Sustainable Urban Mobility», in *Computers in Human Behavior*, 41: 416-423, DOI: 10.1016/j.chb.2014.05.026.
- Huizinga J. (1936), *In The Shadow of Tomorrow*, Norton & Company, New York.
- Huizinga J. (1955 [1938]), *Homo Ludens*, il Saggiatore, Milano.
- Iannone R. (2018), «Smartness. The face of the integration in the new “performing” society», in *Storiadelmondo*, 86: 1-13.
- Iannuzzi I. (2021), «La città come gioco. Una riflessione sociologica sulla relazione tra smart city e gamification», in *Rivista Trimestrale di Scienza dell’Amministrazione. Studi di teoria e ricerca sociale*, 1: 1-31, DOI: 10.32049/RTSA.2021.1.04.
- Kazhamiakin R., Marconi A., Perillo M., Pistore M., Valletto G., Piras L., Avesani F., Perri N. (2015), *Using gamification to incentivize sustainable urban mobility*, 1st International Smart Cities Conference (ISC2), Guadalajara, DOI: 10.1109/ISC2.2015.7366196.



- Lasch C. (2001), *La cultura del narcisismo. L'individuo in fuga dal sociale in un'età di disillusioni collettive*, Bompiani, Milano.
- Lipovsky G. (2007), *Una felicità paradossale. Sulla società dell'iperconsumo*, Raffaello Cortina editore, Milano.
- Mezzapelle D. (2016), «Smartness come «stile di vita». Approcci alla discussione», in *Bollettino della Società Geografica Italiana*, XIII, IX: 489-501, DOI: 10.13128/bsgi.v9i3-4.483.
- Mongardini C. (1993), *Saggio sul gioco*, FrancoAngeli, Milano.
- Olszewski R., Cegiełka M., Szczepankowska U., Wesołowski J. (2020), «Developing a Serious Game That Supports the Resolution of Social and Ecological Problems in the Toolset Environment of Cities: Skylines», in *ISPRS International Journal of Geo-Information*, 9, 118: 1-20, DOI: 10.3390/ijgi9020118.
- Postman N. (2002), *Divertirsi da morire. Il discorso pubblico nell'era dello spettacolo*, Marsilio, Venezia.
- Russo G. (2014), «Gli Urban Game: pratica creativa della brand communication», in *Sociologia della Comunicazione*, 47: 15-24, DOI: 10.3280/SC2014-047003.
- Sakamoto M., Nakajima T. (2015), «Gamifying smart city services to flourish our society», in *Association for Computing Machinery (ed.), UbiComp/ISWC'15 Adjunct: Adjunct Proceedings of the 2015 ACM International Joint Conference on Pervasive and Ubiquitous Computing and Proceedings of the 2015 ACM International Symposium on Wearable Computers*, ACM, New York, DOI: 10.1145/2800835.2801637.
- Simmel G. (1983 [1917]), *Forme e giochi di società. Problemi fondamentali della sociologia*, Feltrinelli, Milano.
- Tanghe K.B. (2016), «Homo ludens (1938) and the crisis in the humanities», in *Cogent Arts & Humanities*, 3: 1-15.
- Vanolo A. (2019), «Playable urban citizenship: Social justice and the gamification of civic life», in Cardullo P., Di Feliciano C., Kitchin R. (eds.), *The Right to The Smart City*, Emerald, Bingley.





**Citation:** Massimiliano Ruzzeddu (2023). Smart Working and Remote Working: Innovation within European Union. *Società Mutamento Politica* 14(28): 77-85. doi: 10.36253/smp-15015

**Copyright:** ©2023 Massimiliano Ruzzeddu. This is an open access, peer-reviewed article published by Firenze University Press (<http://www.fupress.com/smp>) and distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License, which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author and source are credited.

**Data Availability Statement:** All relevant data are within the paper and its Supporting Information files.

**Competing Interests:** The Author(s) declare(s) no conflict of interest.

## Smart Working and Remote Working: Innovation within European Union

MASSIMILIANO RUZZEDDU

**Abstract.** Alongside the drastic closure of many production sectors, the Covid19 emergency has forced a wide range of businesses to reorganize using the possibilities offered by ICT. Private and, surprisingly, even public sectors have organized themselves with considerable speed, sometimes even circumventing certain legal constraints, to ensure the maximum possible performance through remote working. Employees, teachers, lawyers, consultants and other professionals have, in fact, begun to coordinate online work among colleagues, users and customers, so as to be able to guarantee, at least in part, the performance necessary for their work. The purpose of this study, on the other hand, is to examine the remote working phenomenon which, although easier to identify, implies very significant social changes, which in turn imply rather complex epistemic problems. Namely, I will try to respond to the following Research Questions: a) how much is the phenomenon widespread across EU? b) is the introduction of RW only a consequence of the pandemic, or does it depend on a propensity for innovation?

**Keywords:** smart working, remote work, innovation, Covid19.

**Riassunto.** Accanto ad una chiusura drastica di molti settori produttivi, l'emergenza Covid19 ha costretto una vasta schiera di attività a riorganizzarsi utilizzando le possibilità offerte dalle ICT. Settori sia privati e, sorprendentemente, anche pubblici si sono organizzati con notevole rapidità, alcune volte aggirando anche alcuni vincoli giuridici, per garantire il massimo possibile della loro performance attraverso il lavoro a distanza. Impiegati, insegnanti, avvocati, consulenti e altri professionisti hanno infatti cominciato a coordinarsi on line fra colleghi, e con utenti/clienti, in modo da poter garantire almeno in parte le performance necessarie per il loro lavoro; questo ha dato vita ad una vera e propria rivoluzione lavorativa dettata dall'urgenza di arrestare, per quanto possibile, la parte più piccola possibile delle attività dei vari paesi coinvolti dalla pandemia. Lo scopo di questo studio è quello di esaminare il fenomeno del lavoro a distanza che, sebbene sia facile da identificare, implica cambiamenti sociali molto significativi, che a loro volta implicano problemi epistemici piuttosto complessi. Soprattutto, cercherò di rispondere alle seguenti domande di ricerca: a) quanto è diffuso il fenomeno in tutta l'UE? b) l'introduzione della RW è solo una conseguenza della pandemia, o dipende da una propensione all'innovazione?

**Parole chiave:** smart working, lavoro a distanza, innovazione, Covid19.

## 1. SMART WORKING AND REMOTE WORKING: THE SUBJECT OF THIS STUDY

Alongside the drastic closure of many production sectors, the Covid19 emergency has forced a wide range of businesses to reorganize using the possibilities offered by ICT.

Private and, surprisingly, even public sectors have organized themselves with considerable speed, sometimes even circumventing certain legal constraints, to ensure the maximum possible performance by working remotely.

Employees, teachers, lawyers, consultants, and other professionals have, in fact, begun to coordinate online work among colleagues, users and customers, so as to be able to guarantee, at least in part, the performance necessary for their work.

This is a very profound change in work organization practices, which calls into question habits, pay assessment criteria, skill requirements, etc. (Bednar and Welch 2018, Murmura and Bravi 2021).

While the main underlying question is how profound and lasting this change will be, the first step to be taken will be a rigorous definition of the phenomenon.

With this aim, it is necessary to highlight that scientific literature shows no universally accepted theoretical grounds on this topic, for research in the past years mainly focused on specific aspects, such as «diffusion of technologies, work-life balance, work overload, autonomy and flexibility» (Corti 2018: 11), and failed to systematically consider the notion as a whole.

In mass-media parlance, in fact, as well as in everyday language, the most popular phrase is ‘Smart-Working’, i.e. the abrupt organization of certain production cycles, especially in the advanced tertiary sector, in such a way that the same tasks are carried out from the worker’s home – or from another location not coinciding with the workplace – as he or she did in the office.

By way of example only, I quote this definition of Smart Working, which implies «changes in approaches to work, work cultures, business architectures, premises, decision-making, communications, and collaboration» (Bednar and Welch 2019: 1).

It is therefore a very profound change in the productive organization and economic culture of a system that, in many social contexts, is still in an embryonic phase.

Smart Working is certainly a major change, especially from the point of view of the impact on the worker’s or employee’s life (cfr. Chiaro *et al.* 2015, Fan *et al.* 2022, Islam 2022, Pirro *et al.* 2022) and their performance (cfr. Bloom *et al.* 2013, Barrero *et al.* 2021, De Masi 2020).

However, in most cases, the adaptative strategies to health emergency do not involve changes in the contractual grading, tasks or hierarchical structure of the personnel involved; even the criteria for economic remuneration, where possible, do not change significantly.

It is, in fact, the same work and production organization as before the health emergency, the only difference being that a considerable part of the production activity is carried out remotely.

In such a situation, therefore, it would be correct to speak of Remote Work (RW) since a dematerialization of the workplace is certainly one of the requirements of Smart Working, but certainly not the only one.

The purpose of this study, on the other hand, is to examine the remote working phenomenon which, although easier to identify, implies very significant social changes (Boorsma *et al.* 2011), which in turn imply rather complex epistemic problems.

## 2. REMOTE WORKING: SOCIAL CONSEQUENCES

A massive spread of remote working could imply changes in the following areas:

### a) *Work-life balance*<sup>1</sup>

Remote Workers enjoy much greater autonomy than traditional workers (See Ambra 2018, Barrero *et al.* 2021, Islam 2022: 1) in terms of the pace at which they perform their tasks; if we add that travel time is practically eliminated, it emerges that those who work remotely have more free time at their disposal, as well as greater discretion as to when to enjoy it. The same applies to the spatial dimension (Choudhury 2021: 677): the workers themselves tend to be free to decide where to carry out their tasks; they can then choose from the various options available to them, the ones that best suit their needs and, why not, their mood at any given moment. As a very trivial example, a Remote Worker could choose to work from the nearest outdoor café in good weather or stay home if it rains. In this case, however, the risks of marginalization of the weaker categories that this type of flexibility entails should not be overlooked: in fact, it could be yet another pretext for forcing more women to stay at home, continuing to serve as caregivers, especially in certain areas particularly tied to traditional gender roles that remain almost exclusively on their shoulders (see Akhtar *et al.* 2016: 4, Pirro *et al.*

<sup>1</sup> Cfr. Adamson *et al.* 2013: 20, Bednar Welch 2019: 1, Gastaldi *et al.* 2014: 343.

2022: 537) furthermore, problems of socialization and work relationship might emerge (Bailey *et al.* 2015, Miele 2020: 8, Yang *et al.* 2022: 43)

### b) Fuel Saving

The second order of advantages of Remote Working is its contribution to a faster transition toward a sustainable economy<sup>2</sup>: it is almost superfluous to point out that the reduced need to move from home to the workplace does not only mean a net saving of time for the worker but also, at a social level, a considerable saving of fuel, with all the positive consequences in terms of energy savings, reduction of emissions and improvement of air quality, especially in urban environments. From this perspective, however, there is another risk: remote working also incurs costs in terms of electricity use, connectivity, etc.; if these costs fall solely on the worker, the fuel savings could be greatly reduced; on the other hand, the employer would benefit from unjustified savings.

## 3. THE EXTENT OF THE PHENOMENON

It is therefore clear that the spread of remote working is important for social advancement towards a condition of social and environmental sustainability.

In this sense, it is necessary to understand first of all how much the phenomenon is widespread (RQ1); of course, given the global nature of objectives such as sustainability, it would be necessary to carry out a worldwide survey on the phenomenon; the time and space available in this study allow for an examination of the phenomenon only at EU level, based on the indicators provided in the Eurostat data bank<sup>3</sup>.

Using the aforementioned source, I drafted Table 1, which shows the percentage of workers who normally or occasionally perform their tasks remotely.

The data refer to the years 2019, 2020, 2021: I chose this time range because it can be used to identify the percentages of workers in RW before the pandemic, during the pandemic, and, hopefully, in its declining phase. The data refer to the percentage of workers who work remotely or on a routine basis or occasionally.

<sup>2</sup> See <https://magazine.unibo.it/archivio/2022/09/16/si-puo-misurare-lo-smart-working-i-risultati-del-progetto-201csmart-value201d>.

<sup>3</sup> [https://ec.europa.eu/eurostat/statisticsexplained/index.php?title=Employment\\_annual\\_statistics#Remote\\_work\\_disparities\\_by\\_country\\_and\\_level\\_of\\_education](https://ec.europa.eu/eurostat/statisticsexplained/index.php?title=Employment_annual_statistics#Remote_work_disparities_by_country_and_level_of_education) (data taken from the link on that page called 'source data for tables and graphs', see also [https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/LFSI\\_EMP\\_A\\_\\_custom\\_2496824/bookmark/table?lang=en&bookmarkId=b483e86d-726d-4c8b-b813-38b05b3df447](https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/LFSI_EMP_A__custom_2496824/bookmark/table?lang=en&bookmarkId=b483e86d-726d-4c8b-b813-38b05b3df447)).

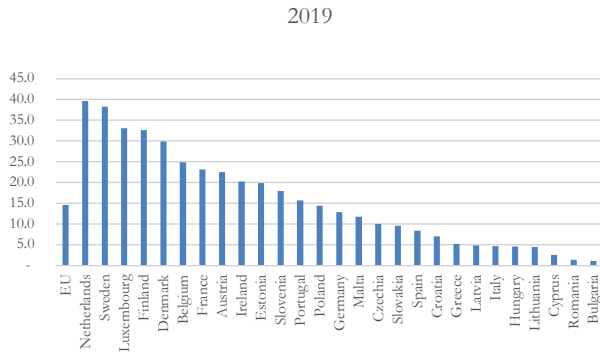
**Table 1.**

	2019 (sometimes or usually)	2020 (sometimes or usually)	2021 (sometimes or usually)	2021 (usually only)
EU	14.6	20.9	24.4	13.6
Netherlands	39.7	42.7	57.6	24.0
Sweden	38.2		47.3	27.7
Luxembourg	33.1	47.8	45.4	28.4
Finland	32.6	40.4	42.2	25.5
Ireland	20.3	32.6	40.6	33.0
Belgium	24.9	33.9	40.3	26.4
Denmark	29.9	36.9	37.7	18.9
France	23.1	29.8	34.8	17.3
Malta	11.8	26.0	29.7	15.1
Austria	22.5	29.8	29.0	16.2
Estonia	19.9	23.2	26.5	15.1
Portugal	15.7	22.8	26.1	14.5
Germany	12.9	21.2	25.2	17.3
Slovenia	18.0	20.1	23.1	10.6
Spain	8.4	15.2	15.5	9.6
Poland	14.4	18.2	15.4	6.9
Slovakia	9.5	11.6	15.0	6.6
Greece	5.2	10.4	14.9	6.7
Italy	4.7	13.7	14.8	8.3
Czechia	10.0	13.1	14.5	7.2
Lithuania	4.5	8.4	14.4	9.2
Latvia	4.8	6.1	13.6	11.0
Croatia	7.0	11.1	13.5	4.7
Hungary	4.6	11.0	13.4	4.6
Cyprus	2.5	7.4	12.8	6.7
Romania	1.4	3.2	6.6	2.4
Bulgaria	1.1	3.0	6.5	2.8

Source: author's elaboration on Eurostat Data.

To better understand the trend, I disaggregated the data, creating a graph that shows the year-by-year breakdown.

Graph 1 refers to 2019, a year that presents conditions of normality. Before the pandemic, in other words, we had a situation in which Northern Europe seemed to be more open to Smart working: of the countries that use it with greater intensity than the European average, only Slovenia and Portugal are from the Balkan or Mediterranean area, the others being and located in Northern Europe although in quite different social and cultural contexts; more precisely, and of the first five countries four are predominantly Protestant and all with a population below 10 million (or slightly above). This is not unlike the situation in other areas of social life, where countries with a Northern European Protestant tradi-



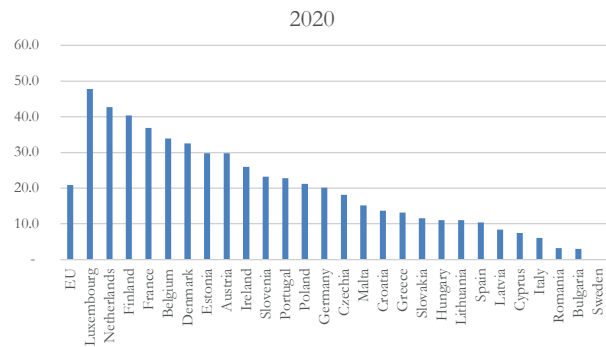
**Graph 1.** Source: author's elaboration on Eurostat Data.

tion show a greater propensity for innovation than other areas of the Union<sup>4</sup>.

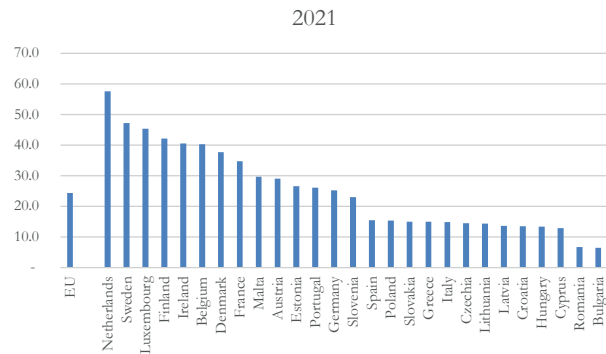
In 2020 (Graph 2) the pandemic began to unfold; many economic sectors organized themselves to avoid disrupting production or service provision despite the need for social distancing.

This change already emerges when looking at the European average: in one year, 15 to 20 percent of workers used some form of remote working. Also the individual values show a rapid adaptation to the emergency. In fact, if just a year earlier the maximum value corresponded to 40 percent, now the maximum value is 48 percent; the median value – the 14th – has moved from 12.9 percent to the 18.2 percent of the Czech Republic. The tail value also underwent a significant change, almost tripling from 1.1% to 3%. It should be noted that this does not denote great attitude changes towards remote working by individual countries, and they do not differ much in terms of ranking with respect to the previous year. Some exceptions, however, should be considered: Luxembourg increased its use of remote working from 33.1 percent to 47.8 percent, becoming the top country for the percentage of remote workers for that

<sup>4</sup> «Behind that measurement of innovation performance there might exist a scenario in which the Protestant legacy consists of a set of values that make social actors eager to use the social wealth – including also the general intellect, the educational system and scientific infrastructure – to produce more wealth. Although the general social advancement of society is not an effect foreseen in a religious context that mainly focuses on reducing laziness and irrationality, this deeper layer of the culture in Protestant countries fits the generic statements about the immeasurable benefits of the advancement of science and the benefits of progress. Although those sentiments are also commonly shared in countries where the religious tradition is different, their accomplishment meets obstacles at a deeper level, for example, where Catholics tend to stress the importance of emotionally positive links with one's neighbors rather than the individual engagement in material activities» (Ruzzeddu 2017: 173).



**Graph 2.** Source: author's elaboration on Eurostat Data.



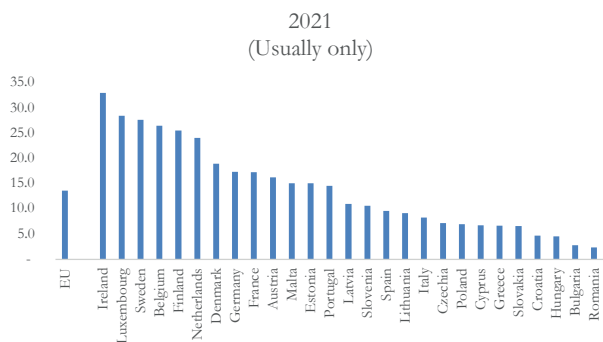
**Graph 3.** Source: author's elaboration on Eurostat Data.

year; France also increased the percentage significantly, from 23.1 percent to 29.8 percent.<sup>5</sup>

In 2021 (Graph 3) the use of remote working increased further, as evidenced by the growth in the European average. Apart from a notable 57.6 percent from the Netherlands, there were no significant changes in terms of the relative position of the various countries, which mostly retained the ranking of previous years despite the fact that almost all of them saw significant increases in the percentage of remote working (apart from Austria and Poland, however, which saw a decrease in the percentage value of remote workers during this year).

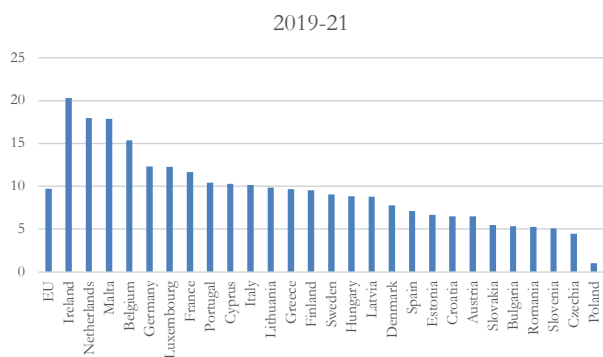
It is impressive, however, to see how the situation changed if, in 2021, we consider the percentage of those who work remotely on a routine basis (Graph 4) rather than, as we have seen in the previous graphs, indifferently on a routine or occasional basis. We see here that the first country to adopt remote working is Ireland, while the Netherlands does not reach 24 percent from the 58

<sup>5</sup> The figures for Sweden are missing for this year.



Graph 4. Source: author’s elaboration on Eurostat Data.

percent who had considered it as an occasional possibility.



Graph 5. Source: author’s elaboration on Eurostat Data.

Ireland’s tremendous progress in terms of remote working also emerges from Graph 5, which shows the percentage change from before and after the pandemic. In this table, Malta also appears to have used this option a great deal during the pandemic, while other countries, while generally in a growth trend, did not change their ranking position.

Based on the findings so far and the data provided by the European Union, it is possible to reply to RQ1:

The use of RW in the EU has grown considerably with the pandemic, from 14.6 to 24.4. However, there are many differences in the use of this instrument within the Union itself, which do not change significantly even at the end of the observation period.

In this sense, the enormous growth of RW in Ireland could hardly be explained by an increase in the propensity to innovate within the country.

Indeed, we have seen that the primacy of RW adoption emerges only when examining the overall increase through the pandemic years, but especially when considering the rates of remote work as a routine rather than a mixed routine and occasional mode, as shown in Graphs 1, 2, 3 and 4.

Despite what one might think, this situation does not depend on a systematic acceptance of RW but, on the contrary, on a reaction to an emergency situation.

Indeed, as much of the literature shows (ref.), however useful it may be, SW can only partially replace face-to-face interaction between colleagues.

The need to share confidential information, the training needs of new employees, and also the need for sociability expressed in informal moments (lunch break, coffee break, etc.) imply that an organization can best manage its performance only by alternating moments of working from home with moments of collective engagement in the workplace.

Now, we obviously do not have data available for this, but it is reasonable to speculate that whoever introduced RW-based forms of work may have opted for more flexible models, as these forms of experimentation probably occurred before the health emergency was unleashed.

On the contrary, massive recourse to RW, such as that of Ireland, where the remote mode excluded all others, seems dictated by the urgent need to continue production, where possible, while maintaining the social distancing necessary to combat the pandemic.

Certainly, as all indicators show, Ireland has taken many steps toward a capital-intensive economy and a ‘smart’ social organization. This partly explains the data collected here; however, one cannot imagine that Ireland’s case is an example of structural innovation due to the pandemic.

These considerations lead to RQ2: is the introduction of RW only a consequence of the pandemic, or does it depend on a propensity for innovation?

#### 4. RW AND INNOVATION

To respond to RQ2, we must measure the levels of innovation within the European Union. An effective tool in this regard is the *European Innovation Scoreboard* (2022)<sup>6</sup>.

The European Innovation Scoreboard 2022 is an interactive tool that matches innovation indicators in 5 groups; 1 to 4, are reported as Performance relative

<sup>6</sup> <https://ec.europa.eu/research-and-innovation/en/statistics/performance-indicators/european-innovation-scoreboard/eis>



to EU in 2015 = relative performance calculated based on time series of normalized scores, whereby the average EU performance in the year 2015 is set as 100. Data about the structural indicators of group 5 are available for the most recent year and show the real values, thus not relative to the EU. The five groups of indicators are<sup>7</sup>:

Group 1, comprising:

a) Human Resources (Amount of Doctorates and Second Level Degrees)

b) Attractiveness of Research Systems (International Scientific Publications and Foreign Doctoral Students)

c) Digitization (Broadband Penetration)

Group 2, comprising

a) Indicators on public investment in R&D

b) Indicators on private investment in R&D

c) Use of ICT

Group 3, comprising

a) Product or process innovations among SMEs

b) Transfers of knowledge/workers between the public and private sectors

c) Use of patents, trademarks and processes.

Group 4, comprising

a) Employment impact indicators

b) Sales Impact Indicators

c) Environmental sustainability indicators

Group 5, comprising

a) Economic indicators

b) Demographic indicators<sup>8</sup>

To determine whether the introduction of SW depends on a propensity for innovation, or whether it is a consequence of the Covid emergency, I created a series of correlations between the percentage of RW use in each country, and the corresponding level of innovation.

The basic idea is that a high correlation indicates that a possible increase in RW is linked to a high propensity to innovate.

However, it must be remembered that the correlation does not necessarily mean a causal relationship, and specifically, a high correlation between the two sets of variables, does not necessarily mean that the introduction of SW implies a high propensity to innovate.

In fact, we must bear in mind that, as we have seen above, innovation propensity in the EU is very variable: in fact, very high correlation values indicate that where there has been a high rate of RW, there is also a high rate of innovation; the same applies to low values in the inverse sense.

<sup>7</sup> In fact, each group consists of other sub-indicators, which in turn consist of a variable number of various indices. The classification of indicators and sub-indicators is my interpretation.

<sup>8</sup> This set of values is not displayed in the database.

**Table 2.**

Country	2019 Value	2020 Value	2021 Value
AT – Austria	128.22	127.57	128.59
BE – Belgium	127.15	137.86	137.15
BG – Bulgaria	48.53	46.52	46.68
CY – Cyprus	84.12	108.85	111.47
CZ – Czechia	86.81	89.78	90.01
DE – Germany	123.25	129.98	130.91
DK – Denmark	138.46	145.48	147.67
EE – Estonia	98.99	112.05	118.70
EL – Greece	74.66	80.96	84.46
ES – Spain	95.50	93.18	92.08
FI – Finland	136.25	138.57	141.41
FR – France	117.13	115.76	116.82
HR – Croatia	62.08	69.02	71.06
HU – Hungary	68.93	71.27	73.76
IE – Ireland	125.63	121.98	122.99
IT – Italy	90.93	102.10	103.56
LT – Lithuania	84.04	83.64	85.65
LU – Luxembourg	132.99	132.65	130.78
LV – Latvia	54.23	56.58	56.56
MT – Malta	98.68	108.18	97.62
NL – Netherlands	140.40	138.90	140.10
PL – Poland	59.54	59.93	62.18
PT – Portugal	97.21	88.96	92.22
RO – Romania	33.62	38.37	38.74
SE – Sweden	141.92	147.61	147.38
SI – Slovenia	93.42	95.97	99.68
SK – Slovakia	67.56	66.01	66.13
Media	96.67	100.29	101.27

Source: author's elaboration on Eurostat Data.

In fact, the data show exactly this: I have, in fact, collected, also for the years from 2019 to 2021, a correlation between the rates of RW adoption and the rate of innovation in each country.

Tables 2 show that innovation propensity in the years of the pandemic has slightly improved. The European average rose from 96.7 in 2019 to 100.29 in 2020 and then 101.27; this reflects perfectly the changes in the use of RW within the Union, (Table 3) given that the two variables have a correlation of 0.99%.

To explore in greater detail the relationship between RW use and innovation, I measured the correlation coefficient between the two variables, the values of which were again provided by official European sources, disaggregated by country.

However, the correlations between national innovation rates, on the one hand, and RW adoption, are very

**Table 3.**

<i>RW in EU</i>	<i>Innovation</i>
14.6	96.67
20.9	100.29
24.4	101.27
<i>Corr.</i>	0.9877822

Source: author's elaboration on Eurostat Data.

**Table 4<sup>1</sup>.**

	2019	2020	2021
SW/ Innovation	0.8656111	0.8552783	0.8519423
SW/HR	0.8298598	0.8187385	0.8700366
SW/Res Sys	0.8694006	0.8924412	0.8834608
SW/Digitalisation	0.7737908	0.786585	0.8181441
SW/Fin Supp	0.7698957	0.649936	0.6370478
SW/Firm Invest	0.5691295	0.5514864	0.5837906
SW/ICT use	0.841334	0.8563883	0.849474
SW/Innovators	0.5210606	0.3203076	0.3710619
SW/Linkages	0.7719991	0.6963614	0.6855703
SW/Intell assets	0.6438602	0.7044083	0.6480218
SW/Empl. impact	0.7252232	0.6215101	0.6762989
SW/Sales impact	0.3313912	0.4308297	0.4889271
SW/Envir Sustain	0.3643498	0.5154555	0.4985419

<sup>1</sup> The Innovation-related value does not reflect disaggregated variables, since it also includes Group 5 values.

Source: author's elaboration on Eurostat Data.

high: over the three years, the correlation has values greater than 80 percent.

Disaggregating the data shows that all sub-indicators have a positive correlation with RW adoption; the highest correlation (>0.8%) was with HR and Research investment propensity, as well as, of course, in ICT adoption.

The other sub-indicator categories have, in fact, weaker correlation, albeit positive.

## 5. CONCLUSIONS

To conclude this brief review of data, we can conclude the following: the COVID pandemic has certainly contributed a lot to the spread of RW throughout the European Union, enabling several economic sectors to avoid interrupting their operations due to social distancing. However, the use of this labor practice is highly unequal throughout the EU Member States. This ine-

quality, as revealed by the comparative data, is significantly dependent on the propensity to innovate.

In fact, it emerged that the greater the propensity to innovate, the greater the use of Remote Working, with a particularly high correlation for those dimensions of the propensity to renew relating to advanced training and investment of human resources.

However, despite this positive correlation, during the pandemic, the relative differences between individual countries have not changed, with the countries of Northern Europe tending to be more innovation-driven than those of Southern and Eastern Europe.

We can therefore infer that the ascertained increase in the adoption of remote working in Europe was mainly due to the need to cope with the emergency, without this translating into significant changes in the organization of production and the introduction of new technologies. However, it should be reiterated, as seen before, that the countries with the greatest innovation propensity are characterized by relatively small populations (around 10 million or less) and predominantly those with Protestant traditions.

The latter finding, in particular, invites broader considerations.

It is now accepted in sociology theory that innovation, both social and technological, has a rather strong cultural component (Etzkowitz 2008), which can determine the success or failure of a given change, especially if decided at the political level.

It should be reiterated, however, that culture consists not only of visible artifacts or easily identifiable customs but also of a deeper level of which social actors are generally unaware. This level, according to certain theoretical approaches, consists of assumptions regarding the «nature of reality, time, space, human nature, and human relationships» (Schein 2004). Specifically, if in a given social context the idea of time consists of representations of evolution and progress, an environment conducive to a process of innovation will emerge. Conversely, in a society where a static or involutory idea of time prevails, any kind of innovation, whether technological or social, will be met with extreme distrust if not hostility.

Now, there are a number of contexts where representations of time are decidedly regressive: especially in countries that in the past saw the triumph of the Counter-Reformation and religious orthodoxy, the idea of a predominantly negative conception of change (and, of course, social change) seems to prevail, in keeping with the idea of an inexorable process of decay caused by original sin and the inexorable transience of the mate-

rial world, a pale reflection of divine perfection, and destined in any case to apocalyptic destruction.

We can easily imagine, then, that in cultural contexts such as the one just described, a social change such as the transition to Smart Working could generate uncontrollable forms of distrust, if not fear, among social actors, and thus cause a certain overt resistance toward such a form of innovation.

#### REFERENCES

- Adamsone I., Baltina, Judrupa I., Senfelde M., Vitola A. (2013), *Overview on the Smart Work L. Centres in Europe*, working paper.
- Akhtar P., Moore P. (2016), «The psychosocial impacts of technological change in contemporary workplaces, and trade union responses», in *International Journal of Labour Research*, 8-1-2: 101-131.
- Ambra M. C. (2018), «Dal controllo alla fiducia? I cambiamenti legati all'introduzione dello 'smart working'», in *Labour and Law Issues*, 4-1: 20-39.
- Bailey D. E., Dailey S. L., Leonardi P. Nardi B., Diniz E. H. (2015), «Socializing Remote Workers: Identification and Role Innovation at a Distance», in *Academy of Management Annual Meeting Proceedings*, (1): 18612-18612.
- Barrero J. M., Bloom N., Davis S. J. (2021), «Why Working from Home Will Stick», in *NBER Working Paper*, 28731.
- Bednar P. M., Welch C. (2018) «Balancing Stakeholder Interests: Socio-Technical Perspectives on Smart Working Practice», in Elbanna A., Dwivedi Y. K., Bunker D., Wastell D. (a cura di), *Smart Working, Living and Organising* IFIP WG 8.6 International Conference on Transfer and Diffusion of IT, Proceedings, Springer Nature Switzerland AG, TDIT Portsmouth, UK.
- Bednar P., M. Welch C. (2019), «Socio-Technical Perspectives on Smart Working: Creating Meaningful and Sustainable System», in *Inf Syst Front*, 22: 281-298.
- Bloom N., Liang J., Roberts J., Ying Z.J. (2013) «Does Working from Home Work? Evidence from a Chinese Experiment», in *NBER Working Paper*, 18871.
- Boorsma B., Mitchell S. (2011), «Work-life innovation smart work. A paradigm shift transforming how, where, and when work gets done», in *Cisco IBSG Point of View*, accessed Dec. 2022 at [https://www.cisco.com/c/dam/en\\_us/about/ac79/docs/ps/Work-Life\\_Innovation\\_Smart\\_Work.pdf](https://www.cisco.com/c/dam/en_us/about/ac79/docs/ps/Work-Life_Innovation_Smart_Work.pdf)
- Chiaro G., Prati G., Zocca M. (2015), «Smart working: dal lavoro flessibile al lavoro agile», in *Sociologia del lavoro*, 138, 2: 69-87.
- Choudhury P., Foroughi C., Larson B. (2021) «Work-from-anywhere: The productivity effects of geographic flexibility», in *Strat Mgmt J*, 42: 655-683.
- Corti F. (2018), *Smart Working. The impact of new ways of working on leadership. A literature review*, accessed feb. 2023 at [https://thesis.unipd.it/bitstream/20.500.12608/25150/1/Corti\\_Franco.pdf](https://thesis.unipd.it/bitstream/20.500.12608/25150/1/Corti_Franco.pdf).
- De Masi. D. (2020), *Smart working La rivoluzione del lavoro intelligente*, Marsilio, Venezia
- Errichiello L., Pianese T. (2018), «Smart Work Centers as “creative workspaces” for remote employees», in *CERN Idea Square Journal of Experimental Innovation*, 2(1): 14-21.
- Etzkowitz H. (2008), *The Triple Helix. University-Industry-Government innovation in action*, Routledge, New York.
- Eurofound and the International Labour Office (2017), *Working anytime, anywhere: The effects on the world of work*, Publications Office of the European Union, Luxembourg, and the International Labour Office, Geneva.
- Fan W., Moen P. (2022), «Working More, Less or the Same During COVID-19? A Mixed Method, Intersectional Analysis of Remote Workers», in *Work and Occupations*, 49(2): 143-186.
- Gastaldi L., Corso M., Raguseo E., Neirotti P., Paolucci E., Martini A. (2014), «Smart working: Rethinking work practices to leverage employees' innovation potential», Conference paper for 15th *International CINet Conference, Operating Innovation – Innovating Operations At: Budapest, Hungary*.
- Islam A. (2022), «Work-from/at/for-home: CoVID-19 and the future of work- A critical review», in *Geoforum*, 128: 33-36.
- Miele F., Tirabeni L. (2020), «Digital technologies and power dynamics in the organization: A conceptual review of remote working and wearable technologies at work», in *Sociology Compass*, 14: 1-13.
- Murmura F., Bravi L. (2021), «Digitization and Sustainability: Smart Working as an ICT Tool to Improve the Sustainable Performance of Companies During the Covid-19 Pandemic», in Kumar V., Rezaei J., Akberdina V., Kuzmin E., (a cura di), *Digital Transformation in Industry Trends, Management, Strategies*, Springer Nature, Switzerland.
- Pirro F., Toscano E., Di Nunzio D., Pedaci M. (2022), «When school 'stayed home'. A sociology of work approach on the remote work of teachers during the lockdown for the COVID-19 pandemic: the case of Italy», in *International Review of Sociology*, 32-3: 529-540.
- Raguseo E., Neirotti P., Paolucci E., Gastaldi L., Corso M., Martini A. (2014), «Towards a Smarter Work?

Unpacking Complementarities between ICT Adoption, Human Resource Practices and Office Layout», Conference: 9th International Forum on Knowledge Asset Dynamics (IFKAD) *Knowledge Management Models for Sustainable Growth*.

Ruzzeddu M. (2017) «Innovation between economy and culture», in Folloni A., Narro A., Pitasi A., Ruzzeddu M. (a cura di), *Inventing the future in an age of contingency*, Cambridge Scholars Publishing, Newcastle Upon Tyne.

Seibt D., Schaupp S, Meyer U. (2019), «Toward an Analytical Understanding of Domination and Emancipation in Digitalizing Industries», in Meyer U., Schaupp S., and Seibt D. (a cura di.) *Digitalization in Industry – Between Domination and Emancipation*. Palgrave, pp. 1–25, London – New York.

Yang L., Holtz D., Jaffe S., Suri S., Sinha S., Weston J., Joyce C., Shah N., Sherman K., Hecht B., Teevan J. (2022), «The effects of remote work on collaboration among information workers», in *Nat Hum Behav*, 6(1): 43-54.







**Citation:** Melissa Sessa (2023). The Smart Society Between Semantic Indefiniteness and Efficientistic Reductionism. *Società Mutamento Politica* 14(28): 87-94. doi: 10.36253/smp-15016

**Copyright:** ©2023 Melissa Sessa. This is an open access, peer-reviewed article published by Firenze University Press (<http://www.fupress.com/smp>) and distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License, which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author and source are credited.

**Data Availability Statement:** All relevant data are within the paper and its Supporting Information files.

**Competing Interests:** The Author(s) declare(s) no conflict of interest.

## The Smart Society Between Semantic Indefiniteness and Efficientistic Reductionism

MELISSA SESSA

**Abstract.** The article aims at the construction of an annotated bibliography on the smart society. The impression, and therein lies the cognitive hypothesis, is that the bibliography on the subject is technical and sectoral. The consequences of this technicality and the semantic difficulty that smartness brings, seen to result in a strong impoverishment of the social.

**Keywords:** smart society, smartness, efficientistic reductionism, semantic indefiniteness.

**Riassunto.** L'articolo mira alla costruzione di una bibliografia ragionata sulla società intelligente. L'impressione, e qui sta l'ipotesi conoscitiva, è che la bibliografia sull'argomento sia tecnica e settoriale. Le conseguenze di questo tecnicismo e la difficoltà semantica che l'intelligenza porta con sé sembrano tradursi in un forte impoverimento del sociale.

**Parole chiave:** smart society, smartness, riduzionismo efficientistico, indefinitezza semantica.

---

### 1. INTRODUCTION

In the new social transformations, what are recorded amidst complex social systems (and therefore that are not linear, unpredictable) comes fully under the scope of the smart society phenomenon concept. Smart society has today become synonymous of the perfect society, because it ensures the quality of life of its citizens, as it is technological, sustainable, efficient and connected. What society, at these conditions, would not want to be smart? And if the terms smart, as it often is, is understood as synonymous of “intelligent”, then what society would want to be stupid?

On a global scale, smartness is emerging as the new horizon of contemporary society, to which “meanings and practices” must be adapted. The potential for developing new smart technologies, artificial intelligence and the use of big data, all comes under this scope. On this premise, strictly linked to complex systems, can the smart society truly represent the perfect society everyone describes?

If we look at the evidence, however, it could be seen to be as ideally perfect as it is imperfect in practice, as desirable in ideal terms as it is faulty in real terms. What would appear to be lacking in the smart society is precisely its social essence.

The cognitive objective of this article will be to understand exactly where the social dimension is in connection with the manner in which smartness is conceived. That is, to understand what society does within the smart society. The impression, and here lies the research hypothesis, is that there is a correlation, which negatively affects the social side, between the lexical indefiniteness that characterises the term “smart” and the technicality that characterises smartness. Namely, as one grows, the other does too. The greater the lexical confusion, the greater the technical reflection of smartness. As we will see over the next few paragraphs, this correlation leads to an impoverishing of the social aspect, precisely the social aspect that should instead enrich the smartness. Within this contribution, the choice has therefore been made to cover, amongst the numerous critical issues involved in the smart society and smartness in general, only lexical indefiniteness and technicality as causes of social impoverishment, well aware that they are far from being the only ones.

The contribution will be structured into three parts. A first, introductory part, will seek to offer a critical examination of the reasoning on smartness, highlighting how the great technicality that has embraced all its aspects since its birth, is also the greatest cause of the social impoverishment that characterises it today. A second part will present a reasoned bibliography that will aim to empirically show how what are most discussed in “smart” are the more strictly technical and sectoral dimensions. And, finally, a closing part commenting on the results and setting forth conclusions.

## 2. PART ONE

Talking about smart society today immediately raises two types of problems:

- a) the semantic indefiniteness and
- b) the technicality.

Semantic indefiniteness embraces all the literature that stresses how much the term “smart” – used directly in English and which tends to be construed as “intelligent” but which does not successfully embody all its facets – is by no means an easily-interpreted word, as it depends very much on the object of the smartness. Effectively, the term can only be translated and interpreted correctly by analysing the collocation (noun plus

adjective) of this “smart”. In this sense, therefore, it should come as no surprise that the concept of “smartness” varies from article to article. As stressed by the controversial title of his intervention *Will the real smart city please stand up* Hollands (2008) first criticises the rhetoric and emphatic aspects that accompany the topic of smartness, claiming that the weakness of the definition framework is one of the most problematic, riskiest aspects. Often, societies self-define themselves as “smart”, yet without clarifying or specifying exactly what that means. Using the same lemma and the same idea of smart society, very often allusions are made to very different realities. The concept of smart society would therefore appear to have suffered the difficulty of not having a holistic definition assigned it, which could offer a clear, unambiguous definition in all fields attributed it. Only one content item remains virtually intact and clear in the various contexts in which smartness is used: the idea of a great technicality.

The lexical indefiniteness, that is, the lack of a holistic definition of what a smart society truly is, as will be shown by the research described in the next few paragraphs, encourages an attitude of technicality and dangerous sectorisation, if we consider what they leave out in the concrete implementation of smartness applied to society.

Clearly, it is nothing new, the legend of the technical has always existed and is consistent with the whole route taken by modernity. Today, however, in the “always on” era, in the era where smart technologies are part of our everyday lives, it has extreme consequences. The importance of the technical also grows in connection with the weakening recorded on other fronts, like in politics or cultural, social and economic transformations (e.g. social showcase, the era of the society of knowledge, the era of big data, digital capitalism and surveillance).

Both the semantic indefiniteness on the one hand and the sectorial nature and technicality on the other, would appear to make the smart society a far cry from the ideal of the perfect society considered by the collective imagination, as also conveyed by literature. In particular, by fully analysing the individual dimensions of smartness, all the community and inclusive dimensions would appear to be left out, which, if truth be told, are what actually make society; instead, efficientistic reductionism would appear to prevail, precisely as a result of a technical and sectoral approach. In this sense, the smart society is imperfect because it replaces the quality of life of its citizens with blind efficiency, guilty of a certain, strong *hybris*, which sees efficiency as the sole end, leaving imperfection behind.

The first form of this failing in social is already evident in the hierarchy of the elements that make up

smartness and which sees a predominance of the technical dimension over the other dimensions. Although the aim, as mentioned, is to improve the quality of life of the collectivity, social is precisely excluded from this mechanism. Now, following on from this reasoning, impoverishment occurs when what is useful to society is replaced by what is useful for society, recalling the famous Pareto distinction (1965). The material (and immaterial) well-being of the society is prioritised, rather than its connection and social cohesion.

Social thus divides and it is precisely in this division that its impoverishment lies:

- a) on the one hand, it becomes what is useful and convenient in a vision that sees efficiency considered in economic terms only
- b) on the other, it is mere connection, which characterises the smart society, but which is not integration.

Two elements that are very much linked given that as what is useful, convenient and functional increases, at the same rate, integration decreases.

### 3. PART TWO

The second part of this article attempts to examine how much studies on smart society return a comprehensive image of society. The bibliography on the topic is extremely technical and sectoral. A technical and sectoral nature that is somewhat difficult to combine with sociological reasoning and a holistic approach able to consider the various specifications of smartness in their inter-dependency and a capacity to “make society”.

Thus, in this paragraph, a study has been pursued inspired by the research of Cocchia (2014) *Smart and Digital City: A Systematic Literature Review*, which creates a reasoned bibliography on the topic of smartness and in particular on the specifications offered by the topic of smartness.

To ensure rigour in documenting the literature search process, five steps were followed (Vom Brocke *et al.* 2009):

- a) Definition of the research model
- b) Conceptualisation of the subject
- c) Literature search
- d) Analysis and summary of the literature
- e) Comment on results

#### 3.1. Definition of review scope

In order to define the scope of this literature review, the author refers to an established taxonomy presented

by Cooper (1988), including six characteristics for literature review:

- a. The ‘focus’ represents the central area of interest to the reviewer. This means that this area includes the results of the research, the research methods and the theories. This bibliographic research focus regards all types of articles, from theoretical to those centred around application. The research also included conference proceedings but excluded degree theses.
- b. The ‘goal’ is related to what the author hopes the review will fulfil, i.e. the review scope. In this sense, there may be several goals for this review: integrative (aiming to clarify contradictory ideas) or critical. But it can also regard central matters (i.e. what has been studied in the past or future matters). The aim of this review is without doubt critical, summarising the literature present and investigating the incidence of smart literature on the academic dictate.
- c. The ‘organisation’ represents how literature will be organised. The literature review could be organised by: chronological, conceptual (i.e. grouping the same ideas together) or methodological order (i.e. grouping together the same working methods). This literature is presented in chronological order for each of the axes presented for smartness.
- d. The ‘perspective’ represents the point of view of the reviewer in discussing the literature. The reviewer could conduct the study with: a neutral position (interpreting the impartial role of an honest “judge”) or a biased position (interpreting the role of “lawyer”). The author believes it useful to adopt an essentially neutral literary research perspective as there is no interest in promoting a specific policy or position on the matter.
- e. The ‘audience’ concerns the groups of people (such as researchers, practitioners, policy makers, general public, etc.) whom the review is addressed. The audience for the literature review is made up of scholars.
- f. ‘Coverage’ regards how the reviewer searches the literature and how they make decisions about the suitability and quality of documents. Coverage may be: complete, complete with selective citation, representative, central or hinged. Reasonably representative coverage has been chosen. This reasonableness means that, through the Publish or Perish program, the research highlights all articles derived from the input.

#### 3.2. Conceptualisation of the subject

The conceptualisation of the subject of research is the most important part of the entire research. It is,

in fact, around the definition of the concept that the research will be developed, which will lay solid foundations for the start.

So to answer the question what will be researched, reference was made to the dimensions of smartness. To understand the incidence in the academic world of the smart context, in fact, the categories used previously to define what is meant by “smart city” were used.

Reference is specifically made to Giffinger’s six axes (2008), which are: people, economy, living, mobility, governance and environment.

Although it may seem odd to use smart city categories to speak of smart society, the oddity ceases if we consider that the city is the material result of society.

Simmel himself, as seen, told us that analysing the city means querying society’s changes.

In addition to this, in my opinion, the categories used by Rudolf Giffinger and his school for the smart city, instead return an exhaustive picture of society.

They are, in fact, six specific factors, but which offer a fairly precise range of the tiers making up society.

Finally, in order to be as precise as possible, the collocation<sup>1</sup> “smart society” has been added to the axes.

The final, comparative research on the main subject of this work – the smart society – guarantees the benchmark necessary to provide an idea of how this area of new perspectives of sociology has been given so little consideration – compared with the more technical categories – in the last ten years.

### 3.3. *Bibliographic research*

The literature research phase essentially comprises the technical aspects, i.e. the indication of the database used, the keywords entered, the years of research and the type of assessment applied to sources.

The research was carried out using the program Publish or Perish for devices with the iOS operating system. In order to start the research, the program calls for the selection of the on-line database to be used. The choice was made to use Google Scholar because it includes the widest field of publications and a huge range of databases for all academic sectors.

Thereafter, the keywords and search criteria were chosen to extract a representative subset of the selected database. In the case in point, the system was asked to look for the words:

- “smart people”
- “smart economy”
- “smart living”
- “smart mobility”
- “smart governance”
- “smart environment”
- and finally, for a final statistical comparison, also “smart society”.

The collocation is between double quotation marks because in the input of the search program: open quotation marks; text; close quotation marks; this sequence prevents searching for collocations that are not in the order: adjective “smart” + noun.

The database was asked to search for these collocations only in the document title, so as to extract a subset that would be representative of the database chosen. The search carried out is not case sensitive, hence it was irrelevant whether upper or lower case letters were used in the title: “smart people” is the same as “Smart People”, which is the same as “SMART PEOPLE”. Both patents and citations were also excluded from the search.

In thus doing, the search results comprised 2736 articles as follows:

- “smart people” 206 articles
- “smart economy” 117 articles
- “smart living” 320 articles
- “smart mobility” 793 articles
- “smart governance” 384 articles
- “smart environment” 769 articles
- “smart society” 147 articles

In the case in point, PoP (Publish or Perish) was asked to place the results in chronological order from 1981 to 2020. The choice was made to start the search in 1981, because, as already specified, the presence of the word “smart” in a scientific article dates back to that year (Doran 1986). This large time frame was necessary in order to return an overview that would effectively be representative of reality.

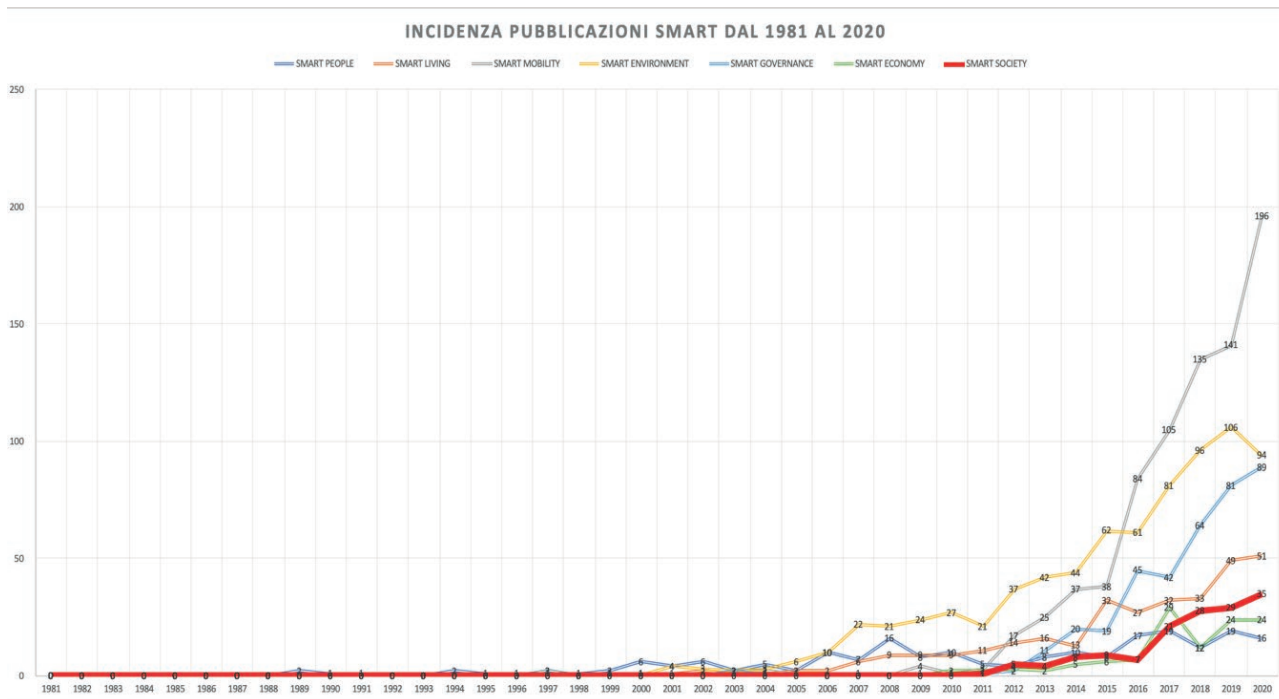
The choice was instead made to end the search in 2020, because the works for locating the material were carried out throughout 2021, with consequent data processing in 2022. This bracket allows for a reasonable representative subset that does not include works in progress.

Any doubles, power points, theses published by universities and products lacking a year of publication were then excluded from the search.

### 3.4. *Analysis and summary of the literature*

«After having collected together sufficient literature on a subject, it must be analysed and summarised»

<sup>1</sup> According to the Oxford Dictionary, “collocation” is a word or phrase that is often used with another word or phrase, in a way that sounds correct to people who have spoken the language all their lives, but might not be expected from the meaning.



Graph 1. Source: author’s elaboration.

(Cocchia 2014). Therefore, the purpose of this phase is to organise the documents saved to systematically analyse the literature collected. To achieve this aim, the 2736 documents were organised to investigate over a time-frame analysis and explore the evolution of research on smartness in the last 39 years. To achieve this goal, the documents archived were organised by year of publication in order to obtain a calculation that would be as precise as possible over the year. The result of this analysis shows the document trends in the period 1981-2020, labelled according to the categories specified. The choice was made to represent the trend with a graph created using Microsoft Excel.

The general trend of publications was, therefore, made possible thanks to the comparison of the individual trends of the pillars specified below, and which followed the same route of analysis as the general graph.

### 3.5. Comment on results

In the first two parts of this work, an attempt has been made, through analysing literature on the subject, to define the smart society, but, in a parallel fashion, to highlight how this definition is flawed by the confusion surrounding the adjective “smart”.

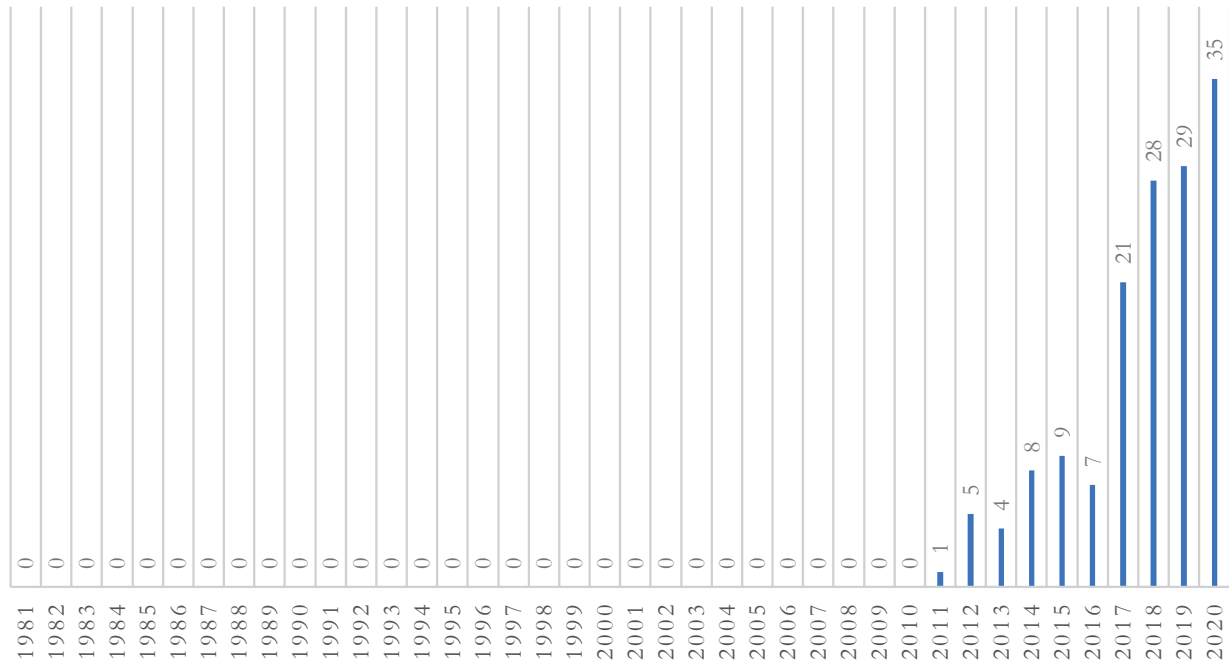
This confusion was initially attributed to the great technicality and specialisation of smart areas. The graph would appear to confirm this initial hypothesis. The trend of the smart society shows how this has been discussed significantly less than other categories.

In observing the specifications on a year-by-year basis, there are no scientific articles that include “smart society” in their title until 2010. In 2011, just one article, in 2012 five, in 2013 four, in 2014 eight, in 2015 nine and in 2016 seven. Only starting 2017 does the presence of articles covering the subject increase, respectively numbering 21 articles in 2017, 28 in 2018, 29 in 2019 and 35 in 2020, for a total of 147 articles in 39 years. Or better, 149 articles in 10 years, given the absence of any before 2011, which suggests hope in analysing the growth trend seen in recent years.

If this data is analysed individually, it could be claimed, with the help of a mathematical calculation, that “smart society” only started being discussed – very little – in 2011, or rather, reasoning on smart society only began in 2011. Except that the first article which contains the collocation “smart society” in its title is a highly technical article: Hong (2011). Smart Society. Smart traffic forecasting in society. *The Proceeding of the Korean Institute of Electromagnetic Engineering and Science*, 22, 2: 31-43. Therefore, the first article that dis-



## SMART SOCIETY



**Graph 2.** Source: author's elaboration.

cusses smart society is a civil engineering article (at least going by the title).

It is important, however, in this case to note how the country of origin of this article is Korea, which, by no coincidence, began the construction of Songdo (Shwayrri 2013) back in the 2000s.

If the first article did not suffice to provide an idea of just how technical reasoning on society is, we can move onto analysing the second article, published in 2012, entitled *Towards a Smart Society Through semantic Virtual-Object Enabled Real-Time Management Framework in the Social Internet of Things* (Shamszaman and Ali 2018). Although the word social can be misleading, the article abstract reads «The admiration of social networks (SNs) and the advent of the Internet of Things (IoT) direct to a new research paradigm called Social IoT (SIoT), where real-world physical objects can form their own SN like the human SN». As yet, there is no discussion of the society as a whole, but in truth instead of technologies that can create the smart society.

The same applies to the other articles published in 2012, which cover “Computer security”, “Information Security Policy”, “Low carbon society” and, finally, “local development”.

Therefore, analysing all 147 articles, only 17 articles cover sociological matters.

If we compare this with the rest of the data supplied by the research, we can see that the number of articles written about smart society only exceeds the number of articles written about the smart economy, but is far fewer than all the other categories analysed.

In general, however, from the analysis of the literature on the topic, a constant increase is recorded in smart-themed articles, except for a slight downturn in 2011.

In 2020 alone, 505 articles were published, out of a total of 2736, compared with 44 published in 2011, the year in which the first article appeared on smart society.

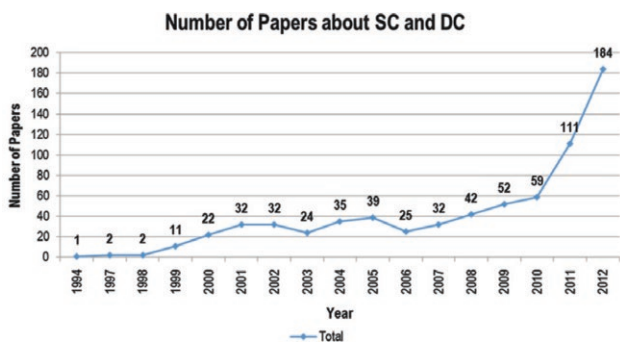
It is by no coincidence that starting 2011, the growth of economic papers starts to be significant. Effectively, in analysing the article that inspired this research (Cocchia 2014), it can be seen that 2011 is the year in which, after moderate progress, articles on the smart city and digital city grew considerably.

It is therefore not difficult to hypothesise that the two events are related, and that both are the consequence of a social political occurrence.

Table 1.

	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	TOTALE
SMART PEOPLE	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	1	0	0	2	1	1	1	1	2	6	4	6	2	5	2	10	7	16	8	10	5	4	8	10	9	17	19	12	19	26	206
SMART LIVING	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	1	1	2	2	6	9	9	9	11	14	16	13	32	27	32	33	49	53	320	
SMART MOBILITY	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	2	2	1	0	0	0	4	1	3	17	25	37	38	84	105	135	141	196	793
SMART ENVIRONMENT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	1	0	4	3	2	3	6	10	22	21	24	27	21	37	42	44	62	61	81	96	106	94	769
SMART GOVERNANCE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	1	1	0	0	2	0	1	0	1	0	1	1	1	2	11	20	19	45	42	64	81	89	384
SMART ECONOMY	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	3	2	5	6	7	29	12	24	24	117
SMART SOCIETY	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	5	4	8	9	7	21	28	29	35	147	
TOTALE	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	1	0	0	2	1	1	5	1	5	8	9	11	9	12	12	22	36	46	46	50	44	82	108	137	174	248	329	380	449	505	2736

Source: author's elaboration.



Graph 3. Source: Cocchia (2014).

In 2010, in fact, the European Union launched the Europe 2020 Strategy, which required all 27 countries to ensure «smart growth investing in education, research and innovation areas; sustainable growth investing in technologies and resources low-carbon economy; inclusive growth giving a strong emphasis on job creation and poverty reduction»<sup>2</sup>. Namely, the Europe 2020 Strategy concentrated on five areas: employment, research and development, climate change and energy sustainability, education, and the fight against poverty and social exclusion. To attempt to achieve these objectives, therefore, the European Member States sought to pursue technological, sustainable and smart initiatives. This acceleration would appear to have consequently increased academic studies in the smart area.

#### 4. PART THREE

The latter part of this article is dedicated to drawing conclusions, analysing the results of the bibliographic research.

As can be seen, despite the positive data seen in 2011 and the continuous growth of the smart sector, the numbers expressed by the tables reveal just how techni-

cal and sectoral the discussion of “smart” is. Amongst others, we need merely observe the only 206 articles about smart people, the base unit of the smart society, compared with 793 on smart mobility.

So what exactly does this technicality revealed by the reasoned bibliography of the second part mean? Which repercussions has this lack of a holistic definition in social terms?

With the excuse of making the social context smart and, obviously, of improving the quality of life of citizens, the institutions use the tools made available to them by the digital giants (Zuboff 2019) and vice versa, starting a process where the usefulness of society is excluded, where relationships and ties are excluded, namely where that connection – which makes smartness – is missing from all subsystems. Thus a reasoning takes control of the smart city, all focussed on efficiency and governed by economic processes (Söderström, Paasche and Klauser 2014: 309; Bria and Morozov 2018).

More specifically, when observing smart society, what emerges is the possibility of reducing the obstacles that generate a sort of friction towards the use of services. The beauty of imperfection (Nuvolati 2020: 65), error, is therefore sacrificed in the name of a standardisation in the use of smart devices, which are based on generic controls and procedures, falsely democratic insofar as not applicable:

- a) to all; in this sense, reference is made to the digital divide very much present in this type of society (Bentivegna 2009, Eco 1965, Iannone 2007). Without doubt, the message that can be conveyed is always the same – whether solvable for some and insolvable for others – i.e. new smart potential is always and inevitably synonymous of new asymmetries.
- b) by all, i.e. only applicable by those with suitable competences and above all who are able to keep step with innovation through tiring, continuous updates. The monitors and displays installed in smart technologies become mirrors, reflecting the face of the social player governing them (or at least believing it does), making it aware that if the service should not be successful, they will be responsible for this (Mill-

<sup>2</sup> Europe 2020. A European strategy for smart, sustainable and inclusive growth <https://ec.europa.eu/eu2020/pdf/COMPLET%20EN%20BARRO-SO%20%20%20007%20-%20Europe%202020%20-%20EN%20version.pdf>

er and Sanadeera 2017). And this suggests a certain, strong level of experience opacity.

While on the one hand, the design of the smart city is developed, made up of all those aspects seen previously (economy, people, living, environment, governance, mobility), on the other, the balance between I and we no longer becomes, as critically stated in the first modernity, the product of the calculation but merely this I/we balance is no longer themed, it is assumed as the logical consequence of smart connection.

This is a vision that crushes on the *hic et nunc*, on the present, where «contemporaneity replaces continuity» (Mongardini 1997) and where, inevitably, it is economic interests that prevail. Far from looking like perfection, the smart society is instead imperfect, because it goes from a future-oriented vision to one in which the future is merely an extended present, standardised and economically directed.

On the one hand, therefore, it is clear that we are facing an efficientistic reductionism that devours the social, but which here makes a certain idea of social come to be, which is very poor compared with its potential, all focussed on the usefulness and convenience although all deriving from that technicality discussed. Cue the major difficulties encountered in coining a holistic definition of smart society.

To conclude, it can therefore be said that the technicality, in the form of efficientistic reductionism and lexical indefiniteness, understood as the lack of a holistic definition of smart society, are causes of social impoverishment. A social policy that on the one hand blindly follows usefulness and economic efficiency, and on the other instead pursues a connection to its own end, which does not give rise to integration. And it is precisely this latter aspect that is perhaps the most serious. It is as serious as it is paradoxical: the smart society, intrinsically connected, is imperfect in what makes society, namely integration.

Hence the question with which I would like to conclude: what makes society perfect? But above all, perhaps, we should ask ourselves, in light of these findings, what makes society in a smart society?

#### REFERENCES

- Bentivegna S. (2019), *Disuguaglianze digitali. Le nuove forme di esclusione nella società dell'informazione*, Edizioni Laterza, Roma.
- Bria F., Morozov E. (2018), *Ripensare la smart city*, Codice Edizioni, Torino.
- Cocchia A. (2014), Smart and Digital City: «A Systematic Literature Review» in Dameri R. P., Rosenthal Savroux C. (a cura di), *How to Create Public and Economic Value with High Technology in Urban Space*, Springer, London.
- Cooper, H. M. (1988), «Organizing knowledge syntheses: a taxonomy of literature review», in *Knowledge Society*, 1: 104–126.
- Doran G. T. (1981), «There's a S.M.A.R.T. way to write management's goals and objectives», in *Management Review*, 70-11: 1-2.
- Eco U. (1964), *Apocalittici e integrati: comunicazioni di massa e teorie della cultura di massa*, Bompiani, Milano.
- Giffinger R., Fertner C., Karmar H., Kalasek R., Pichler-Milanovic N., Meijers E. (2008), *Smart cities: Ranking of European medium sized cities*, Center of Regional Science, Vienna University of technology, Vienna.
- Hollands R. (2008), «Will the Real Smart City Please Stand Up?», in *City*, 12-3: 303-32.
- Hong I. (2011), «Smart Society. Previsione del traffico smart nella società», in *The Proceeding of the Korean Institute of Electromagnetic Engineering and Science*, 22-2: 31-43.
- Iannone R. (2007), *Società dis-connesse. La sfida del digital divide*, Armando, Roma.
- Miller W., Sanadeera M. (2017), «Social transition from energy consumers to prosumers: Rethinking the purpose and functionality of eco-feedback technologies», in *Sustainable Cities and Society*, 35: 615-625.
- Mongardini C. (1997), *Economia come ideologia. Sul ruolo dell'economia nella cultura moderna*, FrancoAngeli, Milano.
- Nuvolati G. (2020), «Il flâneur perso nella smart city», in *Sociologia urbana e rurale*, 122: 62-76.
- Pareto V. (1965), *Manuale di economia politica*, Edizioni Bizzarri, Rome.
- Shwayri S. T. (2013), «A Model Korean Ubiquitous Eco-City? The Politics of Making Songdo», in *Journal of Urban Technology*, 20-1: 39-55.
- Söderström O., Paasche T, Klauser F. (2014), «Smart Cities as Corporate Storytelling», in *City*, 3: 307-320.
- Vom Brocke J., Simons A., Niehaves B., Plattfaut R., Cleven, A. (2009), «Reconstructing the giant: on the importance of rigour in documenting the literature search process», in *ECIS 17th European Conference on Information Systems*: 2–13.
- Zuboff S. (2019), *Il capitalismo della sorveglianza. Il futuro dell'umanità nell'era dei nuovi poveri*, Luiss University Press, Roma.



**Citation:** Gianluca Senatore, Melissa Sessa (2023). Hard and Soft Smart Cities: An Integrated Approach. *Società Mutamento Politica* 14(28):95-102. doi: 10.36253/smp-15017

**Copyright:** © 2023 Gianluca Senatore, Melissa Sessa. This is an open access, peer-reviewed article published by Firenze University Press (<http://www.fupress.com/smp>) and distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License, which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author and source are credited.

**Data Availability Statement:** All relevant data are within the paper and its Supporting Information files.

**Competing Interests:** The Author(s) declare(s) no conflict of interest.

## Hard and Soft Smart Cities: An Integrated Approach<sup>1</sup>

GIANLUCA SENATORE, MELISSA SESSA

**Abstract.** This contribution aims to critically analyse smart city processes. The distinction between soft and hard smart cities goes in this direction. On the one hand, the smart city appears to be the result of a sustainable transition; on the other, it seems to live only thanks to technologies. This dichotomy, as will be seen, leaves out a whole series of social processes that also make up the smart city. Where then is the social dimension within this reasoning? The social dimension seems to be rediscovered not so much and not only in the interaction between all the actors of smartness, but also and above all in the complex interpretation offered by smartness, which does not seem to be referable only to technology and sustainability.

**Keywords:** smart city, sustainability, technology.

**Riassunto.** Questo contributo si propone di analizzare criticamente i processi delle smart city. La distinzione tra smart city soft e hard va in questa direzione. Da un lato, la smart city sembra essere il risultato di una transizione sostenibile; dall'altro, sembra vivere solo grazie alle tecnologie. Questa dicotomia, come si vedrà, lascia fuori tutta una serie di processi sociali che pure compongono la smart city. Dove si colloca allora la dimensione sociale all'interno di questo ragionamento? La dimensione sociale sembra essere riscoperta non tanto e non solo nell'interazione tra tutti gli attori della smartness, ma anche e soprattutto nella complessa interpretazione offerta dalla smartness, che non sembra essere riconducibile solo alla tecnologia e alla sostenibilità.

**Parole chiave:** smart city, sostenibilità, tecnologia.

---

### 1. INTRODUCTION

The most widely shared idea of smart cities is of cities that make the lives of businesses, public administrations and citizens more efficient by redefining roles and relationships in a given urban space. This approach, however, requires a series of considerations that immediately give rise to a number

---

<sup>1</sup> The article is the result of the joint work of the two authors. However, for the purposes of a more detailed attribution, Gianluca Senatore is responsible for drafting the introduction and the paragraphs "Smart is a synonym for sustainability" and "The complex interpretation of the sustainability transition in smart cities"; while Melissa Sessa is responsible for drafting the paragraphs "The soft smart city: what future?", "The hard smart city and its prospects" and the conclusions.

of questions, starting with simple but not trivial evaluations of the initiatives undertaken by various public entities to build new infrastructures in recent decades. Let us consider how an anthropized territory can redefine itself through technical means alone. Just consider the analyses of urban phenomena, the redesigning of the physical spaces of cities or the participation in political and administrative processes for urban modifications. Practical applications of the urban context that define its organisation for the use of space and socio-political relations. In this sphere, the literature on Smart cities pays little attention to the lack of a theoretical model enabling a precise definition of the social and cultural phenomena. This highlights the specificity of the interpretative models, almost all of which aim to transform cities through Smart technologies, considered the key to solving all problems, starting with environmental ones.

## 2. IS SMART A SYNONYM FOR SUSTAINABILITY?

This paper, through a critical analysis, seeks to demonstrate that the link between the idea of sustainable development conceptualised at the end of the 1980s (WCED 1987) and adopted by Agenda21 (UNCED 1992) on the one hand, and the concept of the Smart city on the other has been severed, and to make the argument that an alternative path to the solutions employed to date should be sought. We will start by observing how the transition or transformation towards sustainability (sustainability transition) has been interpreted. There are many tools that assess, through well-structured indicators, innovative urban development with reference to sustainable development, quality of life and participation. A galaxy of instruments, varied and changing over time, is available. Since 2007 these instruments have been instrumental in implementing strategies and identifying integrated public-private partnership models (Giffinger *et al.* 2007). TUWIEN, Technische Universität WIEN, the institution that has been working on Smart Cities since 2007 and which developed the European model in use, has to date modified its ranking system four times, offering four different versions over the years (2007-2015). These tools for evaluating and analysing cities have strategic relevance and can be used in urban development decision-making as they provide assessment methodologies that reveal progress towards defined goals (Ahvenniemi *et al.* 2017). It is important to emphasise how these monitoring models have evolved over time not only as to formal and technical aspects, but above all in terms of the object of analysis, moving from an initial approach mostly focused on quality

of life, environmental quality and technological tools, to models that analyse purely systemic data in order to provide more efficient services to citizens and optimise existing infrastructures.

As can be seen from the various international and European documents: UNRIC (2020), EUROPA 2020 (2010), (Senatore 2020) cities have been entrusted with a key role in the fight against climate change and the development of new smart technologies to foster sustainability, not only as a tool but also as an integrated system of creativity and innovation of human capital. On this point, the considerations to be made open up other interesting scenarios on urban planning and marketing (Vanolo 2008) which highlight the different faces and functions of smart cities. At present, there are several ideas for interpreting the smart city. Our first hypothesis, supported by several studies, is that there are at least two large families of Smart Cities. This links to our second hypothesis, namely, that not everything that is defined as Smart is also sustainable. The first category of Smart City can be defined as “soft”. Already in 2013, Hiremath *et al.* (2013) had given a definition of sustainable urban development as «achieving a balance between the development of urban areas and the protection of the environment with an eye to equity in terms of income, employment, housing, basic services, social infrastructure and transport in urban areas». In this context, the environmental impacts (soil, pollution, materials) of urban areas or districts undergoing building development are considered simultaneously with the planning of interventions on transport and services (Ahvenniemi *et al.* 2017). This approach takes into account interventions on urban quality of life and liveability indicators (Economist Intelligence Unit 2005).

Other ranking systems have been developed over time and used by public administrations to guide sustainable development strategies in cities (Tanguay *et al.* 2010) or neighbourhoods. Very specific tools that often help urban engineers or energy managers to determine the energy efficiency of urban spaces by analysing or predicting the demand and respective requirements of buildings or transport, always from a sustainability perspective. It is precisely transport, responsible for some of the biggest problems in terms of pollution and logistics, that has been the focus of several monitoring and evaluation projects. One of the most interesting projects developed for densely populated Asian cities is the Partnership for Sustainable Urban Transport in Asia (PSUTA) (CAI-Asia Program 2015). It is evident from this brief overview that a broad range of approaches have been developed for sustainable city projects. This diversity can itself pose a problem, especially when looking for



an effective assessment framework to address integrated challenges (Ahvenniemi *et al.* 2017).

The most obvious observation we can make is that the transition towards sustainability is a broad and constantly evolving concept and therefore the non-specific definition of sustainability gives rise to different interpretations. From this we can infer that since the concept of sustainability is not static, but dynamic and transformative – seen as transition to sustainability – it can only be assessed in urban contexts through a systemic approach. This is an approach that simultaneously observes the social, economic and environmental impacts, which cannot be decontextualised, but must be analysed as interconnected elements influenced by the local tradition and cultural evolution of urban places: social and political relationships, economic, industrial and commercial activities, and the physical and biological environment.

On the other hand, we have the “hard” Smart city or ICT city, i.e., the technology-focused approach, which aims to use information gathered from sensors, data media and other databases to provide more efficient services and optimise existing infrastructures, increase collaboration between different economic actors and encourage innovative business models in the private and public sectors (Marsal-Llacuna and Segal 2015). In this city model, ICTs are deployed to increase the competitiveness and effectiveness of systems. Supporting this second family of smart cities, many reports and documents (IEEE 2020, ICLEI), state that the priorities in participatory governance such as that of the Smart city are investments in human, social and ICT capital. These investments produce economic growth, high quality of life and wise management of natural assets. This approach has, however, been criticised in the literature, especially with regard to its vision rather than the possible expected results. Lombardi *et al.* (2011) identified participation, safety and the cultural heritage as the major weaknesses of the Smart city. In particular, participation seems to be affected by several issues. The very emphasis placed on this notion shows that both conceptually and in substance it is the most vulnerable element. In this type of Smart city, technology and connected systems leave little room for interpretive decisions. The limited discretion in the decisions made in a fully digitised and self-sufficient reality leaves narrow margins for human intervention. In addition, the regulatory and prescriptive framework imposed from above or the governance models and indicators for carrying out the appropriate checks limit the scope of action of local decision-makers.

Continuing their critical analysis of the hard version of Smart cities, some authors (Ahvenniemi *et al.* 2017) have claimed that the purpose of Smart cities is to connect social capital and physical capital to develop better infrastructures. This approach tends to show that the main objective of the Smart city is to push the citizen to use urban services in order to increase the efficiency of these services.

At this point we can say that neither of the two schools of thought about the smart city, the soft (environmental) or the hard (technological), taken individually capture the original spirit of the idea born in 1992 through the Agenda21 programme. The evolution of models, different interventions and setbacks have spawned a galaxy of interpretations of what the role of the Smart City should be. Some of these interpretations and subsequent actions have been boosted by the European and international policies that fostered this trend by supporting models of exponential economic growth to encourage the idea of competitiveness and progress. In fact, almost all of them have lost sight of the vision of an integrated approach, which includes relationships, activities and the environment. On this last point, perhaps the most interesting, what has been lacking among Smart city actors and promoters is the ability to think of Smart cities as collectors of cultural promotion, models capable of bringing together people, nature and technology.

### 3. THE COMPLEX INTERPRETATION OF THE SUSTAINABILITY TRANSITION IN SMART CITIES

Today’s environmental stressors indicate that our social models must adapt to more sustainable processes. It is imperative to conceptualise new systems of social transformation that include several dimensions: technological, organisational, institutional, political, economic and socio-cultural. For this reason, the transition towards sustainability must be understood as a radical and profound change towards harmonious social systems. This is the idea that defines future actions on the sustainability transition process, a process that in recent years, as far as smart cities are concerned, has indeed seen a transformation, but towards objectives that are starkly inconsistent with the initial intentions. In order to redefine these models and steer them towards a system that includes the human-nature relationship among its priorities, a clear policy push should come from major organisations such as the United Nations, other international organisations and the European Union. Decisive guidance from the supranational bodies is needed to reformulate global goals, an effort that cannot

be delegated to national States or interest groups. We are talking about not just single actions or single issues, but systemic processes, which require a complex approach. Starting from this last point, some studies such as Feola's (2015) and Audet's (2014) investigating the term "transformation" and "transition" in reference to global environmental changes, help us to understand how the interpretations of these concepts related to sustainability can help us to better understand why the vision proposed by many scholars and commentators for Smart Cities has not truly materialised to date. Today we can notice an interesting difference between public interventionism and the incentivisation of industrial deployment on the one hand, and a perhaps over-imaginative view of the world on the other.

The field of research investigating the transition towards sustainability highlights the fundamental role of the dynamics at work in the concept of transition. Today, it would be difficult to exclude environmental and sustainability considerations from political debate and economic policy-making, even just as complementary elements of any transition idea. Indeed, the debate on environmental issues in the various contexts of public and private life is helping to shape social imagination, motivations and the debate on what kind of development we want to build, what sustainability really means, and the future of society (Feola and Jaworska 2019).

The factors that negatively affect the environment and society increasingly indicate that our social models must be redefined and directed towards more sustainable processes and practices; a new vision that is also capable of challenging our traditional economic system, the structures of decision-making processes, and the role of global, national and local governance. In line with this approach, the transition towards sustainability has been described as the need to activate continuous processes of interaction that are able to interpret the complexity of the new social systems. On this point, the ongoing debate is fostering extensive and fruitful reflection on the challenges of social research, at least on an international level. While one line of enquiry is focusing on how to revise the existing literature, defining the framework for its interpretation, another is attempting to nurture new areas of research that can foster dialogue on the complementarity of the different concepts. In this area, Feola (2015) examines concepts related to the transformation of society in response to ongoing environmental crises and analyses the term "transformation" through four analytical criteria. This analysis reveals that when transformation is not used as a metaphor, the concepts employed differ according to: a) system conceptualisation; b) notions of social consciousness (delib-

erate/emergent); c) outcome (prescriptive/descriptive). Problem-based research tends to adopt deliberate transformation concepts with prescriptive outcome, while emergent transformation concepts without prescriptive outcome tend to inform descriptive-analytic research (Feola 2015).

It is evident that the complexity of analysing transition-related concepts leads to broad reflections and interpretations that often succeed in defining even the two thorniest aspects of the transition discussion: theory and practice. In this regard, institutional interventionism and incentives for specific industrial sectors on the one hand, and the transformation of habits, changes in society or communities on the other, have led to a constant misalignment in the interpretation of transition phases. On the one hand, massive public and private investments in technology, and on the other, the growing awareness of the role of concrete actions to counter climate change, pollution, hydrogeological disruption, desertification, etc. through collective behaviours.

In short, what has happened in recent years in the area of smart cities is precisely a profound split and differing interpretations of the transition towards sustainability. On the one hand, public intervention has fuelled a transition towards hard Smart city models, incentivising private action to provide efficient services and increase collaboration between the various economic players, and encouraging innovative business models in the private and public sectors; on the other hand, an increasingly aware civil society has continued along the road towards a soft Smart city, with considerable expenditure of energy. This dichotomy has inevitably heightened the polarisation of social conflicts.

#### 4. THE SOFT SMART CITY: WHAT FUTURE?

As discussed so far, the smart city can interpret the transition in two different directions. The "soft" smart city, more focused on sustainability, and the "hard" smart city, more strongly based on technology. Both, the first on the side of sustainable transition and the second on the side of technological transition, would seem to leave out a whole series of processes which, in theory, shape smart cities. Both visions would seem to present the smart city only as either the hyper-technological or the hyper-sustainable version of a normal city. This tendency towards perfect storytelling brings with it the dark side of smartness: a strong impoverishment of the social dimension. It is in this regard that the criticism of soft and hard smartness can be analysed.

If we look at the discourse on soft smartness, we realise that sustainability is not only a consequence of smart development, but is, instead, a constituent element of it. However, while sustainability can be spoken of in terms of a close connection with the soft smart city, in practice this relationship falters. And it falters because what is lacking in the smart city, the perfect city for many, is precisely sustainability. Suffice it to recall the pointed criticisms of smartness made by Hollands (2008: 310), who observed that while smart cities are «drivers of economic growth, they are also great consumers of resources and creators of environmental waste». Cities, on the one hand, may be “drivers” of economic growth, and thus foster, as seen in the previous chapter, sustained economic growth; on the other hand, they are also «great consumers of resources and creators of environmental waste» (Ivi: 310).

The uneasy relationship between environmental sustainability and smartness would seem to involve three types of issues:

- a) Using smartness to overcome the ecological crisis
- b) The risk of an “expertisation of existence”
- c) The creation of e-waste

The first critical issue we face is precisely due to the technical and technological positivism that permeates every corner of the smart society: it is the belief that in order to combat the ecological crisis, the use of smart technologies is necessary. That is to say, that the progressive use of smart and ICT technologies goes in the direction of using these resources in a sustainable sense. Smartness, in this case, is seen not only as the way of solving all kinds of problems, but especially as the only action needed to stop pollution and reduce CO2 emissions.

The second issue relates to the debate in the literature between, on the one hand, studies that highlight the benefits of smart technologies, such as the smart grids (De Santoli 2011, 2016) and their role in supporting a sustainable recession, and, on the other hand, studies that focus on the negative externalities produced by those same technologies.

Thus, the belief that smart solutions are absolutely sustainable encourages the search for increasingly smart environmental sustainability solutions. This generates a vicious circle, fuelled, as mentioned, by the belief that smartness is the solution, that it is the panacea for all ills, when in fact, it would seem far from being so.

Finally, the third criticism highlights the unsustainability of smart technology, thus undermining the first claim. If smartness was created to address environmental problems, but is itself not sustainable, we are faced with a paradox. The technologies created and designed

to save the world from pollution contribute themselves to pollution. Indeed, the paradox of smart technologies arises from the fact that technological devices too have negative externalities. While, as we have seen, a large body of literature sings their praises, there is a new strand of criticism that focuses precisely on the unsustainability of smartness, not only environmental but also social, as discussed later.

Many radical (Freeman and Soete 1986) or disruptive technologies, as they are called nowadays, seem to be subject to this “law of reciprocity” (Bianco 2018). They are embraced as the solution to a problem, only to later take a different form and give rise to an even worse situation. This happens because a new technology, designed to make life easier for everyone, is adopted on a large scale until it becomes unsustainable for the community.

The unsustainability of smartness, in this context, is based on two different lines: a physical one and an intangible one. The first type of “negative externalities” of technological and digital development is represented by physical waste, the amount of which is growing. Waste is generated by the decommissioning of devices due to obsolescence, the replacement of computers, the discarding of smartphones and mobile phones, the scrapping of household appliances; this is known as WEEE waste.

Secondly, although smart technologies were intended to be sustainable and were therefore considered the main – and best – solution to the pollution problem, in reality, their expansion, especially that of smart devices, is part of the problem. Their spread is a source of environmental pollution.

In relation to the quantity of e-waste just mentioned, it must be borne in mind that as national legislation varies and is updated rapidly from country to country, the WEEE waste described above also varies in quality and quantity. In other words, the quantity and quality of this waste changes with the evolution of sectoral regulation. As Kuehr (2019: 484) cautions, in 2017 «only 67 countries in the world had official e-waste legislation», i.e., less than a third of the world’s countries.

The real point that skews the perception of sustainability would seem to be the fact that technology – especially smart technology – is endowed with a sense of non-physicality, of intangibility. This absence of real materiality would therefore seem to give an erroneous perception of sustainability. As if intangible meant sustainable. We are in the presence of what would seem to be a “second modernity” – to borrow Beck’s (2003) expression, as Camorrino (2018) suggests – of ICTs. Thus, ICTs, once «hailed as the sign of progress and a means of elevating the living conditions of all humanity» (Camor-

rino 2018: 111), would now appear rather to be a further «agent of destruction of the biosphere» (*Ibidem*).

## 5. THE HARD SMART CITY AND ITS PROSPECTS

Within the “hard” approach to smartness, as seen, technology prevails over other smartness characteristics. More broadly, technology has played a major role throughout the evolution of the concept of the smart city. A quick review of the literature on smart cities clearly identifies technology and, in particular, the use of ICTs as an essential characteristic of smartness. This link has generated numerous critical issues precisely because of the self-referential nature of smartness. First of all, the strong presence of the technological world seems to obscure the other characteristics. That is, in public perception, the smart city is framed as a technology-driven city, as indeed it is. However, this framing downplays the role of the other characteristics, as if the smart city were only technological and not, instead, sustainable, inclusive, collaborative, connected and economically advanced. Technology therefore appears to be the *conditio sine qua non* of the presence of smartness. However, this view is disputed by the paper that, more than any other and before any other, approached the smart world in a critical manner: Will the real smart city please stand up (Hollands 2008), in which Hollands reminds us that being connected is no guarantee of being smart (*Ibidem*: 310), to say that the technologies that enable interconnection between the various sub-systems of smartness and between one system and another are not the only condition of smartness. He goes on to add, that although technology is an enabling factor, it is not necessarily the most critical factor in defining the smart city<sup>2</sup> (*Ibidem*), thus specifying that technology is an “enabler” of smartness, but ultimately is not necessarily the “most critical” factor in defining the smart city.

Thus, the perception of the smart city as exclusively digitally driven derives, not so much from the partially fallacious association between smartness and technology, but rather from a specific view of technology. This view stems from the theory of technological determinism, which posits a direct causal link between technology and society and identifies technology as a new space of social experience and a factor transforming the organisation of society. In other words, technology is considered to be the «prime mover of history» (Chandler 1995)<sup>3</sup>. The

logic that implicitly underlies this vision of technology as a resolver depends in turn on a flawed vision of progress that sees technological innovation as the one and only answer to the needs of social actors and to the world’s ills. Smart technology is expected to be decisive, fast, safe, eternal, to be always at the forefront of innovation and to cover, more and better, all the aspects of life without worrying about the consequences. This is nothing new: we are faced with what is called “technopoly” i.e., a cultural and mental condition that consists in the “deification” of technology (Postman 1970).

Seen under the lens of this technological positivism, history seems to follow a similar process to installing and updating applications on telephone devices. In other words, social changes are seen as stemming from technological changes and not vice versa. Thus, historical development is aligned with and reduced to technological development. Indeed, smart platforms operate in the time dimension (Halpern *et al.* 2017: 116) since the uncertainty of the future is managed by referring to the present as if it were «a demo or prototype of the future» (*Ibidem*). This is compounded by an operation of self-organisation, as defined by the authors, through which previous narratives about society are replaced by a «fetish for big data» (Ivi: 118) that drives development without precise goals. A logic of development and progress, as mentioned, that mirrors the development of software, in which «engineers are always working not to solve problems, but to produce new versions – which can never be completed» (Cuppini 2020: 17).

The problem with viewing history as technologically driven lies precisely in the fact that there is a tendency to disregard the social actor in the name of advancing progress. This marginalisation of the social actor is consequently also reflected in the smart world. The tangible enthusiasm for smartness is, therefore, closely linked to this vision and risks disregarding all the other qualities of the smart process that also contribute to progress.

Therefore, the decisive power given to smartness is both the reason for its great success and its great limitation.

The same utopian and uncritical results are expected from technology as from the smart society.

This saviour narrative, which almost seems a return to positivism, but in high-tech form, seems to hinge on a specific vision of history. A narrative that frames the philosophy of history not as univocal and linear, but marked by technological innovations. Thus, history is conceived not so much as a process shaped by changing social forms but as a linear, incrementally efficient path that has little to do with the social element, but instead resembles the process of updating technological devices.

<sup>2</sup> Translation by me.

<sup>3</sup> An opposing view is taken by those who, like M. Castells, believe that «history determines technology and not the other way around» (Fassio 2006: 69).



In this logic, the frontiers of technicisation are always moved a little further and, as Iannone (2007) puts it, the “digital divide” becomes a sort of bogeyman to be countered by a greater rationalisation of social experience.

## 6. CONCLUSIONS

As observed by Senatore (2020), studies on Smart cities offer extensive analysis of the tools that have interpreted smartness in both a sustainable and technological sense.

However, these tools have tried to solve with technology, already a major element of the smart city, a process that is not only technological or sustainable, but which, instead, includes social factors. The division between hard and soft visions helps us to understand that the smart city is a social phenomenon and not merely the result of sustainable transition or the digital use of resources. Thus, the division between hard and soft points to the need to observe the impoverishment of the social dimension rather than focusing just on the technological or sustainability aspect of the smart city.

The self-referentiality of smartness risks divorcing smart city projects from the social context. In the skyline of the perfect smart city, the social dimension seems to be left out. It would seem, then, that the smart city’s most pressing problem is the “trickle-down effect” (Chiappini and Vicari Haddock 2018), i.e., the belief that smart growth automatically brings benefits to all and, consequently, is the solution to the problems of exclusion and social deprivation.

Hence the smart city is mistakenly associated with the idea of the “best” version of the city, in terms of both sustainability and technology. This view contributes to forging the idea that if you have smartness you are somehow on the right side, while if you do not have smartness you will fall into the limbo of the marginalised (Iannone 2007).

In conclusion, the attempt to bring the smart city back to the social sphere should start from trying to resolve the tensions inherent in the smart city model itself. And solving problems means, firstly, analysing them. Hence, the limitations and contradictions highlighted in this paper can help to improve a process which, as described, appears to be anything but smart. Indeed, despite the significant potential of the smart city model, criticism has been mounting in recent years. The smart city should rather be seen as a project in the making (Costa 2014), providing neither definitive rules, nor guidelines to follow, nor even a single best way of operating. The smart urban agglomeration does not present

itself as a closed and recognisable entity, but rather as a set of information, economic and spatial flows.

The smart city, therefore, is a theoretical and ideal model that encourages the logic of the collective, which plays a proactive role in the search for innovative solutions that facilitate daily routines. It is a physical place that encourages projects, which have their foundations in digital technologies, in order to change the way in which social actors use technologies for problem solving.

But there is, as mentioned, no single way for technological progress to reshape the contemporary city, but rather a plurality of solutions.

## REFERENCES

- Ahvenniemi H., Huovila A., Pinto-Seppä I., Airaksinen M. (2017), «What are the differences between sustainable and smart cities?», in *Cities*, 60-A: 234-245.
- Audet R. (2014), «The double hermeneutic of sustainability transitions», in *Environmental Innovation and Societal Transitions*, 11: 46-49.
- Bianco A. (2021), «Rifiuti informatici, inquinamento digitale. Il lato insostenibile della 4° rivoluzione industriale», in *Società Mutamento Politica*, 12-24: 183-192.
- CAI-Asia Program (2015), *Sustainable urban transport in Asia. Making the vision a reality*, retrievable at: [http://pdf.wri.org/sustainable\\_urban\\_transport\\_asia.pdf](http://pdf.wri.org/sustainable_urban_transport_asia.pdf)
- Camorrino A. (2018), «La “grande narrazione ecologista”. La “scoperta” dell’inquinamento digitale e il ritorno della Natura nell’immaginario della società contemporanea», in *Quaderni di Teoria Sociale*, 1: 107-136.
- Chandler D. (1995), *Technological or Media Determinism*, <http://www.digitaldividenetwork.org>.
- Chandler D. (2000), *Technological or Media Determinism*, retrievable at: <http://www.digitaldividenetwork.org>.
- Chiappini L. Vicari Haddock S. (2018), «Smart City in Europa: a che punto siamo? Sperimentare e co-creare, il laboratorio urbano di Amsterdam», in *Sviluppo urbano e politiche per la qualità della vita*, 29-46.
- Cuppini N. (2020), «Cosa si muove sotto lo skyline digitale? Storia e politica della smart city», in *Sociologia Urbana e rurale*, 22: 12-26.
- De Santoli L. (2011), *Le comunità dell’energia*, Quodlibet, Macerata.
- De Santoli L. (2016), *Smart grid. Strategia per le comunità dell’energia su scala urbana*, Editoriale Delfino, Roma.
- Economist Intelligence Unit (2005), *The economist intelligence unit’s quality of life index. The world in 2005*, pp. 1-4. [http://www.economist.com/media/pdf/QUALITY\\_OF\\_LIFE.pdf](http://www.economist.com/media/pdf/QUALITY_OF_LIFE.pdf).



- EUROPA 2020 (2010), *Una strategia per una crescita intelligente, sostenibile e inclusiva*, Bruxelles, 3.3.2010, [https://ec.europa.eu/regional\\_policy/it/policy/what/glossary/e/europe-2020-strategy](https://ec.europa.eu/regional_policy/it/policy/what/glossary/e/europe-2020-strategy)
- Fassio F. (2006), «Inclusione digitale: reti umane e tecnologiche. The Brazil case», in Ferrarsi P. (a cura di), *Network*, Carocci, Roma.
- Feola G. (2015), «Societal transformation in response to global environmental change: a review of emerging concepts», in *Ambio*, 44-5: 376-390.
- Feola G., Jaworska S. (2019). «One transition, many transitions? A corpus-based study of societal sustainability transition discourses in four civil society's proposals», in *Sustainability Science*, 14: 1643-1656
- Freeman C., Soete L. (1986), *L'onda informatica*, Il Sole 24 ore, Milano.
- Giffinger R., Fertner C., Kramar H., Meijers E. (2007), *City-ranking of European medium-sized cities*, Cent. Reg. Sci. Vienna UT, 1-12, [http://www.smartcity-ranking.eu/download/city\\_ranking\\_final.pdf](http://www.smartcity-ranking.eu/download/city_ranking_final.pdf)
- Halpern O., Mitchell R., Geoghegan B.D. (2017), «The Smartness Mandate: Notes toward a Critique», in *Grey Room*, 68: 106-129.
- Hiremath R. B., Balachandra P., Kumar B., Bansode S. S., Murali J. (2013), «Indicator based urban sustainability. A review», in *Energy for sustainable development*, 17-6: 555-563.
- Hollands R. (2008), «Will the Real Smart City Please Stand Up?», in *City*, 12-3: 303-32.
- Iannone R. (2007), *Società dis-connesse, La sfida del digital divide*, Armando, Roma.
- IEEE Institute of Electrical and Electronics Engineers (2020), *IEEE smart cities*, IEEE standards association, <https://standards.ieee.org/>
- Kuehr R. (2019), *Waste Electrical and Electronic Equipment*, Woodhead Publishing, Sawston.
- Lombardi P., Giordano S., Caragliu A., Del Bo C., Deakin M., Nijkamp P., Kourtit K. (2011), «An advanced triple-helix network model for smart cities performance», in *Regional development: concepts, methodologies, tools, and applications*, IGI Global, pp. 1548-1562.
- Marsal-Llacuna M.L., Segal M.E. (2015), «The Intelligent Method (I) for making “smarter” city projects and plans», in *City*, 55: 127-138.
- Postman N. (1992), *Technopoly. La resa della cultura alla tecnologia*, Bollati Boringhieri, Torino.
- Senatore G. (2020), «Smart city: cosa rimane della sostenibilità?», in *Rivista Trimestrale di Scienza dell'Amministrazione. Studi di Teoria e Ricerca Sociale*, 4: 1-31.
- Tanguay G. A., Rajaonson J., Lefebvre J. F., Lanoie P. (2010), «Measuring the sustainability of cities: An analysis of the use of local indicators», in *Ecological Indicators*, 10-2: 407-418.
- UNCED United Nations Conference on Environment and Development (1992), *Agenda21*, <https://sustainabledevelopment.un.org/outcomedocuments/agenda21>
- UNRIC Centro Regionale di Informazione delle Nazioni Unite (2020), *UN 75 – I grandi temi: Una demografia che cambia*, <https://unric.org/it/un-75-i-grandi-temi-una-demografia-che-cambia/>
- Vanolo A. (2008), «The image of the creative city: Some reflections on urban branding in Turin», in *Cities*, 25-6: 370-382.
- WCED World Commission on Environment and Development (1987), *Our Common Future*.



**Citation:** Romina Gurashi (2023). Poised Between Order and Conflict: What Future for the Smart City? *Società Mutamento Politica* 14(28): 103-112. doi: 10.36253/smp-15018

**Copyright:** ©2023 Romina Gurashi. This is an open access, peer-reviewed article published by Firenze University Press (<http://www.fupress.com/smp>) and distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License, which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author and source are credited.

**Data Availability Statement:** All relevant data are within the paper and its Supporting Information files.

**Competing Interests:** The Author(s) declare(s) no conflict of interest.

## Poised Between Order and Conflict: What Future for the Smart City?

ROMINA GURASHI

**Abstract.** The aim of this study is to reflect on how the longstanding contradiction between order and conflict in urban contexts is now articulated in the context of smart cities. Apparently, smart cities are the best place to live in order to enjoy greater capacity for choice, self-determination, well-being and independence. But is this really the case? Are smart cities and their technological drift towards increasingly wider spaces of order and control really able to guarantee wide spaces of freedom? What role does or can conflict play? Through the analysis of various case studies (Qatar, China and Ukraine), we will try to improve our understanding of the dichotomous relationship between order and conflict both from an internal perspective within the city and from an external perspective (i.e. when attacks from outside occur). The study will proceed through a preliminary analysis of the state of the art on the smart city literature in order to grasp what are the “promises” that this model of development brings with it and the criticalities connected to its development. At a later stage, we will proceed to focus on issues related to the problems of social order and conflict both from an internal and external perspective.

**Keywords:** social order, social control, smart city, urban conflict, social credit system.

**Riassunto.** L'obiettivo di questo studio è riflettere su come l'annosa contraddizione tra ordine e conflitto nei contesti urbani sia ora articolata nel contesto delle smart city. Apparentemente, le smart city sono il posto migliore in cui vivere per godere di una maggiore capacità di scelta, autodeterminazione, benessere e indipendenza. Ma è davvero così? Le smart city e la loro deriva tecnologica verso spazi sempre più ampi di ordine e controllo sono davvero in grado di garantire ampi spazi di libertà? Che ruolo ha o può avere il conflitto? Attraverso l'analisi di diversi casi di studio (Qatar, Cina e Ucraina), cercheremo di migliorare la nostra comprensione del rapporto dicotomico tra ordine e conflitto sia da una prospettiva interna alla città sia da una prospettiva esterna (cioè quando si verificano attacchi dall'esterno). Lo studio procederà attraverso un'analisi preliminare dello stato dell'arte della letteratura sulla smart city per cogliere quali sono le “promesse” che questo modello di sviluppo porta con sé e le criticità connesse al suo sviluppo. In una fase successiva, si procederà a focalizzare l'attenzione sulle questioni legate ai problemi di ordine sociale e di conflitto sia da una prospettiva interna che esterna.

**Parole chiave:** ordine sociale, controllo sociale, smart city, conflitto urbano, sistema di credito sociale.

## 1. INTRODUCTION

'*Stadtluft macht frei*' ('urban air makes you free'). A saying and a custom that, as Weber (2016 [1919]) reports, had been common in the Middle Ages when serfs in feudal societies could free themselves from their position of subordination and the control of their feudal lord simply by living in the city for a year and a day. From that point on, city life has always been synonymous with freedom: freedom to seek different employment opportunities and better living conditions (Zimmermann 2004); freedom to free oneself from communal control and rediscover one's individuality (Gans 1978; Simmel 1995 [1903]); and freedom to make collective claims for the use and management of urban space (Lefebvre 1968).

Today, cities continue to be the place of change and supposed freedoms based on the possibility of living a good life and realising one's talents and abilities by exploiting one's resources. In other words, freedom is today associated with a development centred on the well-being of the individual. Well-being, in smart cities, takes on different meanings: it ranges from centring on digitality to intelligent content, from knowledge management to openness to the world, also referring to greater participation and inclusion facilitated by technology. The freedom of smart cities and urban spaces today seems to be centred more than ever on the intertwining of the most innovative technologies, economic efficiency, social-environmental sustainability and equity.

Apparently, therefore, the best place to live for greater capacity for choice, self-determination, well-being and independence seems to be the urban space. But is this really the case? Are smart cities and their technological drift towards ever wider spaces of order and control really able to guarantee wide spaces of freedom? What role does or can conflict play in all this?

Since conflicts are nothing more than the most intense manifestation of antagonism between two or more social or collective actors competing for the satisfaction of their interests, it is self-evident that even in the construction projects of the new smart cities, it will be necessary not to underestimate the importance of this phenomenon. In addition to this, it is necessary to understand how smart cities are organising themselves to manage this problem which, in its extreme consequences, could give rise to internal wars (class struggle, revolution, guerrilla warfare, etc.) or international wars (when foreign interests take over).

In an attempt to answer these questions, we will first proceed to carry out a broad analysis of the state of the art in smart city literature in order to grasp what are the 'promises' that this model of development brings with it

and the critical issues connected to its development. At a later stage, we will proceed to focus on issues related to the problems of social order and conflict both from an internal and external perspective within the city.

## 2. THE NEBULOSITY OF THE SMART CITY AND THE PROBLEM OF SOCIAL ORDER

As mentioned by several parties and with different perspectives from time to time, even though we have been talking about smart cities since the 1980s<sup>1</sup>, there is still no agreed definition of what should be considered a smart city or its contents. There are many nuances that the various perspectives on the study of the smart city have managed to focus on, among these are those that focus on the creation of 'smart' (Kominos 2006) and 'innovative' (Walker 2013) content; those that aim to create good living conditions while minimising the impact of human activity on the environment (Bibri 2019); those that consider cities as urban agglomerations made up of intertwined economic, political, social and infrastructural relationships (Rodriguez-Pose and Wilkie 2016).

It is impossible, therefore, to say with certainty according to which perspective a city fully falls into the "smart" category and which it does not. However, one thing is certain: that of smart cities is a social reality in a progressive transformation that is still strongly centred on information and communication technologies (ICT) for everything concerning its internal empowerment, relations with its stakeholders and relations with other public and private organisations and/or institutions.

From this perspective, Hollands' (2008) observation that the "smart" label attributed to an urban context can be interpreted from four very similar perspectives is still relevant:

- a) that of cities that consider the combination of competitiveness and technological advancement essential for success in the global economy;
- b) that of cities innovating to create urban environments conducive to the consolidation or establishment of new businesses and new centres of economic power;
- c) those cities that rely on the creative industry for the development of new forms of inter-urban cooperation, social learning, inclusion and local community development;
- d) those cities that focus on environmental and social sustainability.

<sup>1</sup> On this see Hollands (2008) who traced the origin of this new idea of the city to the New Urbanism movement.

Without going into too much detail, the general outlines sketched so far help us understand how technological infrastructures, sensors, the internet of things and deep-learning algorithms are considered essential not only to the economic growth of cities but also to the achievement of their sustainable environmental and social development goals. At this point, however, a problem arises: in order to function at their best and thus become “smart”, technologies constantly need to be fed with information and data of various kinds that citizens decide to grant them.

As Biri notes:

*we are moving into an era where instrumentation, datafication, and computation are routinely pervading the very fabric of modern cities, coupled with the [...] integration and coordination of their systems and domains. As a result, vast troves of data are generated, analysed, harnessed, and exploited to control, manage, and regulate urban life (Bibri 2019b: 1).*

To guarantee services and increase the living standards of their citizens, smart cities must constantly and increasingly resort to the optimisation of information extraction, tracking and profiling, descending an ever deeper crest towards a social order built around the concept of conformism rather than the concept of freedom. This is no small paradox if one considers that the ‘promise’ of the most well-known smart city projects revolves not only around the idea of well-being and simplification of daily urban life but also on the concepts of “democracy”, “participation from below” and “co-creation”.

The profound trust in technological solutions thus links the problem of order to a technological determinism that appears capable of solving every problem. This uses a top-down approach with regard to the initiatives implemented by administrations in collaboration with large local players and a bottom-up approach with regard to the demands coming from below in terms of security. In every sphere, in every social space and in every interstice, the ICT breakthrough seems to play an incontrovertible key role. One might consider, for instance, of the management of urban infrastructures such as roads, bridges, railway tracks, and tunnels, where control and security pass through monitoring, control, automation and optimisation in terms of IoT and big data analysis (Gubbi *et al.* 2013). Or one might consider the Smart Nation Singapore project where 94% of citizen services go through digital services and the development style is centred on a “datapolis” rather than a “participolis”. In other words, Singapore centres its urban development and efficiency not so much on genuine citizen participation in governance choices as on the

extrapolation and processing of data on citizens’ use of the services made available to them.

### 3. WHAT ROLE FOR CONFLICT?

What clearly emerges here is how the integration of heterogeneous functions and areas of development so vital to the growth of smart cities translates, in fact, into a kind of urban functionalist organicism where control and order constitute the beating heart of the development strategy. The laws of mathematics and economic and technical-scientific rationality impose themselves on the logic and non-logic (Pareto 1964) of human relations to the point of marginalising all forms of dissent and possible conflict. This rationality with respect to the purpose (Weber 2014 [1922]) that is emerging in this analysis leads us back to the tension between the procedural and normative valence of action, that is, between the rational organisation of the means available and the best way to use them to achieve the purpose. In this sense, the smart city as a product of human action, on the one hand, is subjected to the rationalisation process typical of capitalist advanced societies, thanks to which it is possible to establish whether a certain result can be considered objective and coherent in relation to previously identified standards<sup>2</sup>, and on the other hand, it presents discordances with respect to rationality and value (which is also arationality intertwined with the previous one). In other words, it presents discordances between means, objectives and dominant values, which include inclusion, participation, democratisation and equity.

The question of the role played by values is, therefore, not a secondary issue, not only because they confront us with the difficulty of attributing a role to dissent and conflict as a healthy moment of confrontation, but also because they give meaning to smart city projects.

In this sense, the standardisation of smart city projects towards the efficientism of rational choices has to come to terms with the reality of societies crossed by conflicts of varying degrees of intensity sustained by competing interests. Conflict can therefore represent either the pathological effect of a weakening of social solidarity when anomie, following crises of social change, replaces cooperation with competition (Durkheim 1977 [1897]), or an instrument of social change capable of strengthening the integration of social groups involved in change (Cosser 1956). Or, if we adopt a per-

<sup>2</sup> See the various indices that have arisen to measure the degree of “smartness” of cities. These include: Ey smart city index, Human Smart City Index, Global Smart City Index, Smart City Mobility Index, Digital Cities Index.

spective closer to Dahrendorf (1963), the tendency to conflict can be considered inherent in the social system, and in particular in the power differentials and related systems of authority that the institutionalised arrangements of social life necessarily produce. Finally, precisely because it represents an attempt to free oneself from laces and ties that can hinder the choice of possible actions, conflict can be an indispensable moment in the attainment of greater ‘freedom from’ (negative freedom) and ‘freedom to’ (positive freedom) (Berlin 1969). In this sense, the tendency to exacerbate the role of the technique of scientific rationality as well as the drift towards a conformism centred on a functionalist idea of order now appears, in the light of what has been said so far, even more problematic and deserving of attention.

#### 4. THE INTERNAL PERSPECTIVE: THE CHINESE AND UKRAINIAN CASES

From the inner-city perspective, the question of guaranteeing order is doubly linked to the question of the need for reticular and, possibly, biometric social control in order to guarantee the best possible service to users. Biometrics helps to ‘break’ the person into a myriad of different pieces of information, from the colour of the iris to gait, from heartbeat to sleep cycle, and intensifies the control capacity that city platforms can perform. The technological systems and ICT elements installed in cities are not the results of mere chance or simply the progress of technology but respond to two systemic needs (Monahan 2010) of the current phase of capitalism: on the one hand, the commodification of every aspect of life, including corporeality, and on the other hand, the prevention of conflicts that could challenge the status quo and current development trends.

Technologies now play a decisive role in the prevention or repression of violence and do so with almost surgical precision. Police responses to protests have become more severe and militarised (Balko 2013). Consider the case of Occupy Wall Street in the United States or Hong Kong in China where ‘gait recognition’ software installed in the city’s lampposts, already in use in Beijing and Shanghai, has enabled the police to identify protesters not only through facial recognition but also through their walk (Luna 2019, Montigny 2019). To evade this type of control and protect their identity the protesters demonstrated with their faces covered by a mask and/or under the shelter of an umbrella.

A similar case to that of Hong Kong occurred in Kiev, Ukraine, when in 2014 protesters, activists, journalists and anyone who was in Maidan Square during

the days of the popular uprising received a message on their phone saying «Dear subscriber, you are registered as a participant in a mass disturbance»; a charge that in that precise historical phase could carry a 15-year prison sentence (Walker and Grytsenko 2014).

The tactics for controlling social order implemented through the use of the technology available to smart cities clearly demonstrate how the use of technology and platforms is now capable of preventing or bringing about the dissolution of even the most participatory and shared protests. In addition to the ability of cities to respond in time to the actions of organised groups aimed at endangering public order, we should not underestimate the deterrent effects linked to the psychology of fear of the consequences people may face by taking part in protests. The latter may in itself be sufficient to thin the ranks of activists or, on the other hand – as was the case in Ukraine – to feel compelled to rebel in an attempt to overthrow a system of capillary and totalitarian control whose possibilities of collective punishment may not be known.

A similar argument can be made regarding the tracking apps used in many countries around the world to prevent the spread of SARS-CoV-2 infection. Among the most talked about was Ehteraz, an app that became mandatory on 22 May for all residents of Qatar, which used Bluetooth and GPS on the smartphone to track citizens’ movements and which caused Amnesty International to cry out for yet another violation of citizens’ freedom on top of the already existing restrictions on freedom of expression and association.

Furthermore, Claudio Guarnieri, Head of Amnesty International’s Security Lab reported that the app showed security flaws that endangered user privacy and the safe storage of shared data.

*This incident should act as a warning to governments around the world rushing out contact tracing apps that are too often poorly designed and lack privacy safeguards. If technology is to play an effective role in tackling the virus, people need to have confidence that contact tracing apps will protect their privacy and other human rights (Amnesty International 2020).*

As can be seen from the cases examined, access to data has been and still is the real dividing line between the power of the state and that of the citizen. From the point of view of state power, facial recognition and other instruments of biocontrol represent the spearhead for the exercise of state power or a new, even harsher form of totalitarianism. From the point of view of the citizen, it becomes increasingly difficult to steal their data and protect their identity and freedom in an integrated



system of cameras, sensors and software such as that of smart cities.

The technology of smart cities may, therefore, contribute to making inner-city conflicts less violent and increasingly controllable, but the trade-off to be paid is the erosion of individual freedom spaces. That is, social individuals must trade their independence and self-determination in exchange for an order centred on the precision and effectiveness of the technology.

Emblematic in this respect is the experience of the Social Credit System (SCS) in China. As of 2018, more than 40 different SCS experiments have been implemented by local governments in different provinces of China to create black lists and white lists of citizens and organisations deserving or not deserving of public services. The Orwellian logic of this social experiment born in 2007 at the instigation of the Chinese State Council, author of the *Guiding Opinions Concerning the Construction of a Social Credit System*, is based on four areas of intervention: honesty in government affairs, commercial integrity, social integrity and judicial credibility. These measures are inspired by a Daoist idea of order understood as the immovability of the status quo, «which prevents disorder related to human willfulness» (Cheng 2000: 105), and aims to improve Chinese society by sifting through a large amount of information of various kinds (including payments, behaviour, travel, sanctions) to assess the reputation (i.e. social credit) of individuals, companies and local governments. Although the government has hinted that the project will be expanded with the collaboration of citizens/users, in fact, it is seeking to implement a mechanism for monitoring individuals and legal entities to which reward and sanction measures are linked as a result of the assessment itself. The possibility for local city governments to develop their own SCS models has also triggered the reconfiguration of the meanings of “social order”, “reliability” and “credit” in urban social practices. An example of this is Suining.

*Suining, a county-level city in Jiangsu, was the first city to construct a quantified SCS for natural persons. In 2010, Suining released a system called ‘mass credit’ (dazhong xinyong), which granted each resident a credit score. Misconduct such as jaywalking would result in a score deduction. Suining’s mass credit system soon faced a huge backlash from the domestic media, which argued that the government should not score their citizens in general and worried that such practices were abuses of the government’s power. Some even denounced Suining’s SCS as a system for rigid social control akin to the ‘Good Citizenship Certificate’ (liangminzheng) issued by Japanese colonisers during China’s occupation (Liu 2019: 25).*

Moreover, as Liu (2019: 29) further reports, we should remember that there are various types and levels of SCS in China. That is, it is not simply a matter of a sprawling government control system (which occurs mainly in terms of SCS linked to the financial credit system), but also of local SCS linked to the relevant urban and social context.

From what has been said so far, it is clear how the city is beginning to be more and more superimposed on the smart people, with all the problems of the case both in terms of the digital divide and in terms of space for action. The smart people that emerge from the cases examined can indeed enjoy the diversions and moments of high-level entertainment offered to them by cultural, educational and wellness-building institutions through gamification and the playfulness of everyday life, but they are also increasingly treated as mere users of the services offered by urban contexts from which they are expected to share data on their tastes, choices, political orientations, physical appearance, state of health, etc. In this view, the citizen is only useful as long they participate in the feeding of the system through the sharing of data, and indeed, the prevailing feeling is that «often it does not even seem necessary to involve civil society, because planners and technology gurus seem to already know a priori what citizens want and how to provide it to them, in full line with the approach taken in the tradition of modernist planning» (Vanolo 2017: 14). In the words of Dahrendorf (1989), the denial of the “open society” and citizenship as an expression of an ‘active’ attitude towards the administration of the city in favour of a citizen who is ‘passive’ towards the management of the authority and a mere beneficiary of services elaborated for their benefit is thus taking shape.

The promise of freedom commonly associated with the imaginary of the intelligent city where everything is ‘democratised’ and where the citizen can ‘personalise’ their experience with the public administration seems to be increasingly giving way to the need to maintain the stability of the social order, even at the expense of the oppression of dissent and those ‘latent’ conflicts that are capable of producing change along lines within society (Dahrendorf 1989).

##### 5. THE EXTERNAL PROSPECTIVE: THE PROBLEM OF DEFENCE IN CASE OF URBAN CONFLICT

Alongside the contradictions just highlighted in terms of order and conflictuality, another extremely relevant aspect emerges that can be observed through the lens of military sociology: the question of defence man-

agement in the event of urban conflicts brought about by external attack.

As noted by Kovalsky, Ross and Lindsay (2020), smart cities pose new and unprecedented challenges. Ecosystem integration designed to increase energy efficiency, decrease traffic, improve people's quality of life and democratise city governance is now becoming an element of vulnerability just as it is for any network infrastructure. These relate to the possibility of bugs in cloud infrastructures, hacker attacks and potential tampering with ground infrastructures or remote robotics activation, which could allow third parties to actively intervene in the territory of a city without being physically present there. These are vulnerabilities that are possible precisely because of the ecosystemic nature of smart cities and the fact that those providing city services are an incredibly large number of stakeholders with competing and sometimes conflicting interests.

Order, therefore, presents itself as one of the variables most necessary for the perfect functioning of the urban system, but also as one of the elements most at risk in the event of a conflict. Any urban military defence operations that become necessary will also have to take into account all these difficulties if they are to maintain control of the city.

*Complex military operations begin with understanding the operational environment. The process by which the US military does this is the Joint Intelligence Preparation of the Operational Environment (JIPOE). The complexity of digital ecosystems, their profound impact on city dwellers, and the potential opportunities and vulnerabilities they present to military commanders should be considered during that process (Kowalsky Ross Lindsay 2020: 136).*

The rapid urbanisation of peripheral areas and the adoption of technologies to enhance the "smartness" of cities by the mere fact that they are linked to data processing and are conceived in an integrated and ecosystem-based manner could entail numerous risks of order management in the event of an external attack. The same technologies that make a city smart could in the future be exploited by state and non-state adversaries (Joint Chiefs of Staff 2014) to obtain information or sabotage any defence strategies.

Although the Joint Intelligence Preparation of the Operating Environment (JIPOE) still represents one of the most up-to-date analytical processes in the military field, identifying standard procedures for military operations in complex and constantly changing urban contexts is extremely difficult, if not impossible. In fact, the standardisation of procedures also presupposes a standardisation of the city model under consideration

and this, for smart cities, is a very complex undertaking. Although smart cities in general refer to a system of measurement and development that revolves mostly around the elements identified by Giffinger *et al.* (2007), namely smart people, smart economy, smart environment, smart living, smart governance, and smart mobility, in practice smart cities are all different from one another as each of them has chosen to develop the elements mentioned above to a different degree. So, we will have smart cities such as London which are implementing a lot of digitisation, sensoristics and green mobility, Amsterdam which is focusing on energy transition and the reallocation of green spaces to reduce CO2 emissions, or Paris which aspires to become the first European city with an average mobility per citizen of 15 minutes.

In general, therefore, the balance between acceptable levels of conflict and order appears to be more problematic than ever and all unbalanced towards the quest for security that is firmly rooted in surveillance.

## 6. CONCLUSIONS

In conclusion, what emerges from this analysis is that freedom, democratisation, participation and conflict are aspects of the smart city that are undergoing a constant and inexorable erosion that is necessary for the very survival of the "smart" city project.

Says Lyon, in an interview with *Il Messaggero*:

*in the society of control, surveillance is widespread and takes place through technological devices – cameras on every street corner, facial recognition software, body-scanning machines, but also databases where sensitive data on our health, our DNA, are stored – and vis-à-vis relationships where everyone is controller of the other and at the same time controlled by the other. That is, we live in a world where surveillance does not have a single control center, but is distributed (Lyon interviewed by Benedetto Vecchi 2014).*

It is precisely the drift towards the much needed order, security and surveillance in the city that denies with increasing degrees of efficiency the possibility of people to express dissent, to refuse to conform to standards and to resort to varying degrees of conflict to produce a change in the *status quo*. Although all of these aspects now seem commonsensical and generally desirable for the well-being of citizens, the timeliness and efficiency of services, and confidence in innovation, what is not obvious but fearsome is that the guarantee of social control that smart cities can guarantee can foster totali-

tarian drifts that are very difficult to counter precisely because of the mechanisms outlined above.

One of the greatest risks of this drift towards control of cities that admits no contradiction is that it results in the reduction of the complexity of social instances and the classification of social actors according to the distinction between “good” and “bad”, A-list citizens allowed to be on the “white list” and B-list citizens relegated to being on the “black list”. The “good guys” are those who comply with the rules and contribute to the consolidation of the system while the “bad guys” are the deviants, those who commit crimes, or who simply do not pay taxes. Thus, a further problem for smart cities that is emerging is the consolidation of new forms of exclusion and inequality based on social control and stigma (Harvey 1973, 1992; Vanolo 2018) with obvious effects on the enjoyment and exercise of the right to freedom.

The flip side of the coin of smart city projects, therefore, lies in the fact that there are no grey zones or interstitial places where unfiltered, unregulated interaction from above can easily occur. The city offers a comforting, almost maternal embrace that induces blind faith in technological solutionism and sets aside any reservations and mistrust. In short, the engaged citizen gives way to a more disengaged, indolent and, if we embrace McGuire’s (2018) thesis, even stupid citizen.

#### REFERENCES

- Amnesty International (2020), *Qatar: Contact tracing app security flaw exposed sensitive personal details of more than one million*, <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2020/05/qatar-covid19-contact-tracing-app-security-flaw/> (30/10/2022)
- Balko R. (2013), *Rise of the warrior cop: The militarization of America’s police forces*, PublicAffairs, New York.
- Berlin I. (1989), *Quattro saggi sulla libertà*, Feltrinelli, Milan.
- Bibri S. E. (2019), «On the sustainability of smart and smarter cities in the era of big data: An interdisciplinary and transdisciplinary literature review», in *Journal of Big Data*, 6, 1, DOI: 10.1186/s40537-019-0182-7.
- Bibri S. E. (2019b), «The anatomy of the data-driven smart sustainable city: instrumentation, datafication, computerization and related applications», in *Journal of Big Data*, 6: 59, DOI: 10.1186/s40537-019-0221-4
- Cheng A. (2000), *Storia del pensiero cinese I-II*, Einaudi, Turin.
- Coser L. A. (1956), *Les fonctions du conflit social*, Presses Universitaires de France, Paris.
- Dahrendorf R. (1963), *Classe e conflitto di classe nella società industriale*, Laterza, Bari.
- Dahrendorf R. (1989), *Il conflitto sociale nella modernità: saggio sulla politica della libertà*, Laterza, Roma-Bari.
- Durkheim E. (1977 [1897]), *Il suicidio. L’educazione morale*, Utet, Turin.
- Gans H. (1978), «Urbanism and Sub-urbanism as Way of Life: A Reevaluation of Definitions», in Ceri P. (ed.), *Industrializzazione e sviluppo urbano*, Loescher, Turin.
- Giffinger R., Fertner C., Kramar H., Meijers E., Pichler-Milanović N. (2007), *Ranking of European medium-sized cities*, Final Report, Wein.
- Harvey D. (1973), *Social justice and the city*, Arnold, London.
- Harvey D. (1992), «Social justice, postmodernism and the city», in *International Journal of Urban and Regional Research*, 16, 4: 588-601, DOI: 10.1111/j.1468-2427.1992.tb00198.x.
- Hollands R.G. (2008), «Will the Real Smart City Please Stand Up? Intelligent, Progressive or Entrepreneurial?», in *City*, 12, 3: 303-320.
- Joint Chiefs of Staff (2014), *Joint Publication 2-01.3: Joint Intelligence Preparation of the Operational Environment*, United States, I-1.
- Komninou N. (2006), *The architecture of intelligent cities: integrating human, collective and artificial intelligence to enhance knowledge and innovation*. In *Institution of Engineering and Technology, The 2nd IET International Conference on Intelligent Environments*, IE 06. 5-6 July 2006, National Technical University of Athens, Greece, DOI: 10.1049/cp:20060620.
- Kovalsky M., Ross R.J., Lindsay G. (2020), «Contesting Key Terrain: Urban conflicts in the Smart Cities of the Future», in *The Cyber Defense Review*, 5, 3: 133-150.
- Lefebvre H. (1968), *Le droit à la ville*, Éditions Anthropos, Paris.
- Liu C. (2019), «Multiple Social Credit Systems in China», in *Economic Sociology: The European Electronic Newsletter*, 21, 1: 22-32.
- Luna R. (2019), *A Hong Kong un software riconosce i manifestanti da come camminano*, [https://www.agi.it/blog-italia/riccardo-luna/hong\\_kong\\_protesta\\_tecnologie\\_digitali-5674978/post/2019-06-17/](https://www.agi.it/blog-italia/riccardo-luna/hong_kong_protesta_tecnologie_digitali-5674978/post/2019-06-17/) (30/10/2022)
- McGuire M. (2018), «Beyond flatland: when smart cities make stupid citizens», in *City, Territory and Architecture*, 5: 22, DOI: 10.1186/s40410-018-0098-0
- Monahan T. (2010), «Surveillance as governance: Social inequality and the pursuit of democratic surveillance», in Haggerty K. D., Samantas M. (eds.), *Surveillance and democracy*, Routledge, New York.

- Montigny O. (2019), *Il monito dei giovani di Hong Kong: il riconoscimento facciale è un pericolo*, <https://www.linkiesta.it/2019/10/giovani-proteste-hong-kong-riconoscimento-facciale/> (30/10/2022)
- Pareto V. (1964), *Trattato di Sociologia Generale*, Comunità, Milan.
- Rodriguez-Pose A., Wilkie C. (2016), «Understanding and learning from an evolving geography of innovation», in Shearmur R., Carricazeaux C., Doloreux D. (Eds.), *Handbook on the geographies of innovation*, Edward Elgar, Cheltenham.
- Simmel G. (1995 [1903]), *La metropoli e la vita dello spirito*, Armando, Roma.
- Vanolo A. (2019), «Playable urban citizenship: Social justice and the gamification of civic life», in Cardullo P., Di Feliciano D., Kitchin R. (eds.), *The Right to The Smart City*, Emerald, Bingley.
- Vanolo, A. (2017), «Politica e cittadinanza nella smart city. Alcune riflessioni sugli immaginari della città intelligente», in *Rivista Geografica Italiana*, 124: 1-16.
- Walker R.M. (2013), «Internal and external influences on the capacity for innovation in local government», in Osborne S. P., Brown L. (eds.), *Handbook of innovation in public services*, Edward Elgar, Cheltenham.
- Walker S. and Grytsenko O. (2014), *Text messages warn Ukraine protesters they are 'participants in mass riot'*, Guardian (21 January), <http://www.theguardian.com/world/2014/jan/21/ukraine-unrest-text-messages-protesters-mass-riot> (30/10/2022).
- Weber M. (2014 [1922]), *Il metodo delle scienze storico-sociali*, Einaudi, Torino.
- Weber M. (2016 [1919]), *La città. Economia e società*, Donzelli, Roma.
- Zimmermann C. (2004 [1996]), *L'era delle metropoli*, Il Mulino, Bologna.



Jacopo Pontormo, *Ritratto di due amici* (1522 circa).







**Citation:** Gianfranco Bettin Lattes (2023). Materiali per una sociologia dell'amicizia. *Società Mutamento Politica* 14(28): 113-125. doi: 10.36253/smp-15019

**Copyright:** © 2023 Gianfranco Bettin Lattes. This is an open access, peer-reviewed article published by Firenze University Press (<http://www.fupress.com/smp>) and distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License, which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author and source are credited.

**Data Availability Statement:** All relevant data are within the paper and its Supporting Information files.

**Competing Interests:** The Author(s) declare(s) no conflict of interest.

Passim

## Materiali per una sociologia dell'amicizia

GIANFRANCO BETTIN LATTES

**Abstract.** The excessive individualisation that characterises our age deprives and deforms social relations, and gives rise to painful loneliness and other forms of malaise. The sociological study of friendship, which is unfortunately still underdeveloped, makes it possible to analyse in depth the complexity of contemporary subjectivity and the problems it faces. This essay revisits the contributions of a classical author, Georg Simmel, and two contemporary authors, Birgitta Nedelmann and Francesco Alberoni. The interweaving of their analyses, based on different methodologies, shows how friendship remains a fundamental and indispensable resource for human existence, even in so-called modernity. The analytical elements described here are intended to stimulate further studies towards a more systematic sociology of friendship.

**Keywords:** friendship (sociology of), emotions and social interaction, dyad and social ties.

**Riassunto.** L'eccesso di individualizzazione tipico del nostro tempo impoverisce e deforma le relazioni sociali, alimentando una struggente solitudine ed altre forme di disagio. Lo studio sociologico dell'amicizia, purtroppo fino ad oggi poco sviluppato, permette di analizzare a fondo la complessità della soggettività contemporanea ed i problemi che la assillano. Questo saggio rivede i contributi sul tema di un autore classico Georg Simmel e di due autori contemporanei, Birgitta Nedelmann e Francesco Alberoni. L'intreccio delle loro analisi, orientate da metodi differenti, dimostra come l'amicizia continui a rappresentare una risorsa fondamentale ed irrinunciabile per la condizione umana, anche nella cosiddetta modernità. Gli elementi analitici qui descritti intendono promuovere ulteriori studi per una sociologia dell'amicizia delineata in una forma più sistematica.

**Parole chiave:** sociologia dell'amicizia, emozioni e interazione sociale, diade e legami sociali.

---

L'amicizia è un particolare sentimento che lega affettivamente due o più soggetti e che, ove si parli di autentica amicizia, ne orienta il comportamento in maniera significativa anche rispetto al resto della società ove viene vissuto. Naturalmente nella cultura occidentale moderna l'amicizia subisce nelle sue modalità espressive, al pari degli altri sentimenti, i condizionamenti posti dal contesto sociale, politico ed economico. Le differenti forme che l'amicizia può assumere, come effetto della relazione tra una dimensione macro ed una dimensione micro che delinea lo spazio emotivo in cui si forma l'identi-

tà di un attore sociale, si riflettono nel contributo che le scienze sociali – principalmente psicologia, antropologia e sociologia – hanno elaborato sul tema. Questo saggio rivisita l'apporto di alcuni sociologi perché si ritiene che la prospettiva conoscitiva offerta dalla sociologia, anche se tuttora frammentaria e poco sviluppata, appaia particolarmente utile per descrivere e per interpretare sia le trasformazioni che l'amicizia subisce nella modernità, sia i suoi aspetti che restano costanti nel tempo e che ne fanno un universale culturale. Le pagine che seguono presentano dei materiali per aprire un percorso volto a coprire un vuoto analitico: l'assenza di una sociologia dell'amicizia declinata in modo sistematico. In breve: si sintetizzano e si comparano le riflessioni di tre autori che sul tema hanno fornito osservazioni dal profilo originale: Georg Simmel, Birgitta Nedelmann e Francesco Alberoni. La loro analisi sull'amicizia fa riferimento al contesto della cultura occidentale in quanto espressione di una società immersa in un'economia liberista, basata sul consumo di massa e in un clima politico che ha visto una faticosa e, tuttora, incerta transizione verso la democrazia. Gli autori prescelti non adottano un metodo omogeneo, ma ciò non significa che si voglia legittimare un approccio basato su un sincretismo concettuale. Significa semplicemente selezionare degli elementi analitici che possono confluire in un quadro teorico da costruire successivamente, anche sulla base di dati strettamente empirici. In questo modo si potrà permettere alla sociologia di affiancarsi alla filosofia, alla psicologia ed alla letteratura per esplorare e per interpretare un insieme di dinamiche che alimentano quel processo complesso ed indispensabile alla condizione umana contemporanea che definiamo amicizia.

#### L'AMICIZIA TRA AMBIVALENZA E DIFFERENZIAZIONE

Chi voglia esplorare i contributi elaborati dal pensiero sociologico sull'amicizia non può esimersi dal rivisitare le considerazioni avanzate, *sparsim*, da Simmel. Quest'ultimo, tra i sociologi classici è forse quello che ha maggiormente dedicato le sue energie conoscitive al mondo delle emozioni e dei sentimenti. Simmel ci insegna che la dimensione emotiva della soggettività è un aspetto che struttura il comportamento sociale nella modernità. In particolare, l'influenza delle emozioni e dei sentimenti è profonda per quanto riguarda le relazioni che si formano in ambiti socialmente ristretti, tipicamente nel caso dei legami di amicizia. Preliminarmente è opportuno ricordare che la sua sociologia ruota attorno a due concetti: azione reciproca (*Wechselwirkung*) e

sociazione (*Vergesellschaftung*). La società è interazione e reciprocità. La socializzazione dà origine alla società ed alle istituzioni che la sostengono. La socializzazione è transizione dall'individuale al sociale, un processo che stabilizza nel tempo un insieme di interazioni definite da reciprocità.

Per Simmel l'individuo è un attore capace (e bisognoso) di agire in un modo autonomo nell'ambito della dimensione collettiva. La sociologia è lo studio di micro unità comportamentali che permette di analizzare processi più generali. Solidarietà, sovra-ordinazione e subordinazione, conflitto, amicizia sono tutte forme di associazione rilevabili con continuità da un'epoca all'altra e sono il fondamento di strutture sociali complesse.

Simmel circoscrive l'ambito dell'amicizia ad un contesto relazionale ridotto ed intimo, privo di pulsioni passionali e, come tale, differente dal sentimento travolgente dell'amore:

*L'ideale di amicizia conduce ad un'assoluta familiarità spirituale che qui spesso appare anche più raggiungibile che nell'amore, poiché all'amicizia manca quell'univoco concentrarsi in un elemento, che invece per l'amore è costituito dalla sensualità [...] per questo l'amicizia, alla quale manca questa veemenza ma anche questa sregolatezza della passione, può unire meglio l'intera persona con l'intera persona, può meglio vincere la chiusura dell'anima, agendo certo in un modo non così impetuoso, ma in una misura più ampia ed in una successione temporale più lunga. (Simmel 2004: 84-85).*

Simmel osserva che i rapporti di amicizia nella modernità si trasformano in quanto si liberano dai vincoli di appartenenza di natura comunitaria, tipici delle società indifferenziate o comunitarie. La comunità, pur nei limiti della sua forza integrante e nella sua rigidità sociale, garantiva alla vita intima ed ai legami amicali una consistenza stabile e rassicurante. Da tempo la vicinanza, la parentela ed il clan non condizionano più l'amicizia. Tuttavia la modernità, pervasa da una razionalità diffusa, non può fare a meno dei sentimenti e delle emozioni. Il soggetto deve ancora affidarsi alle relazioni intime, sia pure in una modalità differente dovuta alla dimensione del mutamento che accompagna la modernità, e deve dare comunque prova di sé stesso in questo campo senza le regole preconfezionate dalle istituzioni.

Naturalmente la specificità storico-culturale di un tipo di società condiziona le forme e le modalità di espressione dell'amicizia. La modernità, come meglio si dirà *infra*, comporta un'accentuazione dell'ambivalenza delle emozioni e dei sentimenti (Cerulo 2017). La categoria dell'ambivalenza sentimentale richiede una riflessione articolata sulla scia di Simmel. In una società dominata dai meccanismi che producono ricchezza e

che è organizzata secondo un modello metropolitano si verifica una moltiplicazione ed una intensificazione delle relazioni sociali, ma questo processo non incrementa la gratificazione della vita affettiva per l'individuo contemporaneo che rimane, per molta parte, immerso in una profonda solitudine e in una condizione da narciso obbligato. Nella modernità metropolitana gli spazi dell'individualizzazione solitaria si dilatano progressivamente mentre si moltiplicano i crocevia degli scambi interpersonali. L'interazione sociale vede un'intensificazione delle tensioni che ne accompagnano l'espressione nella quotidianità. Il soggetto oscilla, spesso con fatica, tra una socializzazione frettolosa e superficiale ed una propensione alla personalizzazione autoriferita. Questa divaricazione alimenta l'ambivalenza che diventa un principio caratterizzante dell'interazione sociale. Uno degli effetti fondamentali della modernità è, di fatto, quello di dilatare la libertà nelle relazioni sociali senza però liberarle dal loro carattere ambivalente. In altre parole, nella modernità il legame di amicizia sembrerebbe non riuscire ad esprimere in una forma compiuta tutta la sua forza emozionale. Il grado di fiducia nei confronti degli altri non è al massimo grado. Anzi questa forma di distanza sembra essere una preconditione del vissuto della socialità. Nelle relazioni di amicizia persiste una zona di ombra che ha la funzione di proteggere il soggetto che vive in una società complessa e poliedrica. La società alimenta una personalità *blasé*, bene illustrata da Simmel in un suo saggio famoso dedicato alla metropoli ed ai suoi influssi sull'identità e sulla mentalità di chi la abita. Questa soggettività, parziale, è il riflesso naturale della interiorizzazione dell'economia del denaro, dominante nella grande città moderna, un aspetto che orienta le relazioni sociali, soprattutto in funzione dell'acquisizione economica<sup>1</sup>.

L'amicizia comunque anche nelle forme assunte nella modernità è una forma di socialità e di relazione che si ispira costantemente al principio della reciprocità. Ma tale reciprocità riflette i condizionamenti del contesto metropolitano e subisce, di conseguenza, delle limitazioni nelle sue potenzialità.

L'amicizia comporta, ovviamente, anche un confronto con gli altri. Questo confronto è una forma elementare di socialità, è una forma di comunicazione e di identificazione che ha come effetto l'autocomprensione. Il soggetto è l'artefice delle proprie interazioni ma opera in un dato contesto storico, politico, culturale ed economico che lo vincola e che condiziona in maniera importante le modalità espressive della sua vita affettiva.

Il fitto tessuto delle relazioni sociali nella modernità incoraggia allora una riflessione dell'individuo su sé stesso. Il soggetto deve comporre (e tentare di risolvere) il puzzle della propria individualità e, dopo averlo disegnato, provare a confrontarlo con gli altri. L'amicizia intensifica questo tipo di processo dove identificazione con gli altri ed autocomprensione si intrecciano in maniera a volte fruttuosa, altre volte problematica. Il campo dell'interazione, va sottolineato, è attraversato da forze attrattive e da forze repulsive. Questa dinamica condiziona anche la relazione amicale e le è consustanziale. La modernità carica le emozioni ed i sentimenti immergendoli nella rapidità e nella transitorietà, più in generale nella dimensione dell'ambivalenza.

L'amicizia è un sentimento legato ad un processo di interazione primaria che trova nella diade la sua forma più significativa. La diade si struttura emotivamente in maniera molto intensa e totalizzante. La sua configurazione è il frutto esclusivo delle scelte di entrambi i suoi membri. La relazione a due è straordinariamente delicata e comporta il rischio della vulnerabilità per abbandono.

*L'individuo mostra spesso la propensione a coltivare ed esibire ciò che ci distingue dagli altri, ciò che ci rende peculiari e diversi; lo stesso meccanismo si reitera nei rapporti di amicizia: il contenuto interno alla relazione, che i due elementi condividono con nessun altro al di fuori di loro, diventa il perno dell'unione, il loro elemento essenziale, il loro segreto, e in quel preciso istante di autocelebrazione emotiva si genera il sentimento dell'intimità (Antonini 2019: 68).*

Ma la quotidianità, nella sua inevitabile ripetitività, comporta lo scivolamento verso la banalità. La diade amicale vive in un equilibrio instabile tra libertà e solitudine. Simmel dà molta importanza al sentimento della discrezione perché *Ego*, per costruire l'amicizia, aspira alla conoscenza di *Alter* ma non la esige in un modo completo, così come esige che avvenga lo stesso da parte di *Alter* nei suoi confronti. Dunque la relazione di amicizia nella modernità metropolitana è un sentimento che prevede un'interazione intersoggettiva necessariamente e volutamente parziale. Cruciale diventa il tatto (*Taktgefühl*) cioè quella particolare abilità che il soggetto manifesta nella gestione delicata delle sue emozioni e che conferisce un particolare senso all'interazione sociale fra amici. Ci sono dei confini (sia pure flessibili) che vanno rispettati se si vuole che si generi una relazione definibile nei termini dell'amicizia. Amicizia significa allora rispettare, sia attraverso un gioco discorsivo sia grazie a comportamenti concreti, l'intimità dell'altro. Dunque conservare la distanza significa non pretendere di conoscere ciò che l'Altro non vuole dichiarare. Questa forma

<sup>1</sup> Per un approfondimento si veda G. Bettin Lattes (1979: 105-121).

di distanza, basata su un accordo di rispetto reciproco, rappresenta una preconditione essenziale per consentire all'amicizia di svilupparsi.

La modernità sembra essere foriera di nuove forme di amicizia.

*Forse l'uomo moderno ha troppo da nascondere per avere un'amicizia nel senso antico, forse le personalità sono anche, eccetto negli anni giovanili, individualizzate in modo troppo singolare per rendere possibile la piena reciprocità della comprensione, del puro e semplice accogliere, in cui rientra sempre tanta divinizzazione e fantasia produttiva indirizzata verso l'altro. Sembra che la sensibilità moderna sia più incline ad amicizie differenziate, cioè ad amicizie che hanno il loro campo soltanto in un aspetto della personalità e che non coinvolgono altri aspetti. In tal modo compare un tipo del tutto particolare di amicizia che è della massima importanza per il problema della misura di penetrazione o di riserva presente nel rapporto di amicizia. Queste amicizie differenziate [...] richiedono che gli amici non guardino reciprocamente nei campi di interesse e di sentimento che non sono inclusi nella relazione, ed il cui contatto farebbe percepire in maniera dolorosa il limite del comprendersi reciproco (Simmel 1908: 305).*

La visione simmeliana rende fragile ed incerto il legame amicale che, pur con questi limiti, rimane sempre di grande significato. Sentimenti ed emozioni animano ancora la modernità in quanto forme della socialità che agevolano, sia pure con le contraddizioni di cui si è parlato, le relazioni intersoggettive. Nella modernità il legame amicale si emancipa dai condizionamenti tradizionali. L'amicizia esplora nuovi spazi ma incontra ostacoli inattesi e, soprattutto, comprime l'emozionalità che è invece parte della sua essenza. La carica sentimentale che informa l'amicizia si attenua perché la sfiducia verso gli altri aumenta in sintonia con la crescente differenziazione sociale richiesta dalla vita metropolitana. L'apertura intersoggettiva avviene all'insegna della prudenza quando non ci si orienta sulla base della diffidenza. Il moltiplicarsi delle relazioni sociali non si traduce in un ispessimento della vita affettiva, anzi avviene l'opposto. La libertà di azione e di relazione che la metropoli consente all'individuo lo espropria di quell'insieme di sentimenti stabili e duraturi che la vita di comunità aveva garantito per tradizione. In breve Simmel ci avverte che la soggettività moderna ha un carattere riservato e parziale per cui l'individuo mostra all'esterno, anche in una condizione interattiva così particolare come quella definita dall'amicizia, solo un segmento della propria personalità. Il soggetto ha bisogno di proteggersi e l'amicizia lo fa solo parzialmente, pur restando un aspetto fondamentale della vita.

## L'AMICIZIA COME PROCESSO

Sulle orme di Simmel, di cui è stata una interprete autorevole, Birgitta Nedelmann (1983, 1988, 1992, 1993, 1999) avanza una riflessione sull'amicizia moderna più sistematica, aderente ad una vasta bibliografia, riferita anche a studi di carattere empirico. La sua analisi si apre con una definizione basata su cinque caratteristiche che si intrecciano fra loro (Nedelmann 1991). A suo dire chi è coinvolto in un legame così importante percepisce una particolare inclinazione verso l'Altro (primo carattere) e sperimenta un interscambio affettuoso (secondo carattere) che si basa, comunque, su una reciproca autonomia. Sempre autonomamente gli amici elaborano lo schema valoriale e normativo che regola la loro condotta (terzo carattere). Come quarto carattere si parla dell'intimità, una dimensione sottolineata come s'è visto anche da Simmel, che prevede la riservatezza a garanzia della solidarietà amicale. Il quinto carattere è la libertà di scelta che ha che vedere con la naturalezza con cui l'amicizia si inizia, si sviluppa e si trasforma, a volte interrompendosi, in quanto scelta elettiva e soggetta ad una continua verifica.

L'amicizia «nella moderna cultura occidentale» si presenta, allora, come «un fenomeno sociale altamente dinamico, flessibile e diffuso» (*Ibidem*: 162). L'amicizia svolge una funzione importante per l'integrazione sociale degli individui e costituisce una rete interstiziale che ha effetti anche sulle organizzazioni sociali complesse ove si manifesta ed ove convive, a volte, in contrapposizione con un quadro normativo eccessivamente cogente, imposto dall'istituzione. Ciò nonostante, l'amicizia è un'area di indagine sociologica poco esplorata così come lo studio di altri processi attinenti alla sfera privata. Ciò per vari motivi che potrebbero dipendere dal ruolo pubblico affidato a questa disciplina dalle dinamiche socio-politiche attive nei contesti in cui la sociologia viene praticata.

Nedelmann analizza l'amicizia da una pluralità di prospettive. L'amicizia *in primis* viene presentata come un sentimento sociale positivo che incoraggia l'interazione interindividuale ma, al tempo stesso, ne è una conseguenza. Dunque va vista come un sentimento secondario, differente dall'amore che è una pulsione che spinge irresistibilmente ad una interazione speciale, definibile nei termini di un sentimento autoreferenziale (Luhmann 1985). L'amicizia, come si è detto, si basa su una reciprocità affettiva che però può essere asimmetrica. Ancora: l'amicizia è un sentimento astratto e composito, o meglio ambivalente, nel senso che è presente in attori i più diversi fra di loro e si mescola con altri sentimenti sia positivi (come lealtà e gratitudine) sia negativi (come gelosia e diffidenza). Infine, l'amicizia è un sentimento socialmente produttivo; nel senso che da essa si



sviluppano processi di costruzione sociale e di definizione culturale di noi stessi e degli altri in quanto amici.

L'amicizia è un sentimento di autoconsiderazione. Si pone così la tematica dell'amico come un altro sé stesso, tematica che, come è noto, è stata trattata già da Aristotele. Naturalmente esiste una pluralità di tipi e di forme di amicizia in relazione a variabili come l'età, il genere, l'appartenenza religiosa e politica, il tipo di professione e di classe sociale. Inoltre è determinante anche il numero degli attori implicati nell'esperienza dell'amicizia. In altri termini, se si studia l'amicizia come interazione sociale diventa significativa la distinzione tra amicizia diadica ed amicizia di gruppo nonché l'analisi dell'amicizia come processo.

Da sempre la diade, come si è detto, viene considerata la forma ideale di amicizia, anzi spesso viene indicata come la forma della 'vera' amicizia. I cinque caratteri che Nedelmann ha indicato essenziali per una definizione di amicizia ove vengano applicati alla diade acquistano un'intensità particolare. a) Predisposizione sociale: due amici stabiliscono una relazione *uniplex* quando il loro legame fa riferimento ad un segmento del loro ruolo sociale, mentre si parla di una amicizia *multiplex* quando la relazione si collega ad una molteplicità di segmenti di ruolo che rafforza la solidarietà tra amici<sup>2</sup>. La complessità della società moderna incoraggia l'incremento di numerose amicizie *uniplex* al posto di un modello fondato su una selezione di poche amicizie *multiplex*. b) Affetto reciproco: nella modernità si preferisce instaurare – come aveva già osservato Simmel – amicizie di tipo differenziato. L'amicizia *multiplex* intensifica la dipendenza tra gli attori e rende il legame affettivo tra amici molto più forte, ma è una forma di amicizia che diventa rara. c) Autonomia: la diade elabora in autonomia un codice di comportamento ed un linguaggio con l'effetto di accentuare la sua specificità e la sua particolarità. d) Intimità: la diade si regge in gran parte sulla capacità degli amici di gestire i "segreti" che si confidano, nascondendoli all'esterno come patrimonio a loro esclusivo. d) Libertà di scelta: saper scegliere gli amici ideali rappresenta un passaggio vitale per la dinamica della diade. Scegliere un nuovo amico significa il più delle volte concludere l'amicizia precedente, dato che la diade è un universo chiuso che si autolimita per proteggere l'autenticità e l'intensità della sua identità affettiva. In sintesi l'amicizia diadica si caratterizza per il suo conservatorismo e per la poca tol-

leranza di alternative che la rendono labile ed instabile ma pur sempre unica e capace di gesti straordinari.

Le amicizie di gruppo superano ovviamente i confini ristretti ed autolimitanti delle diadi. Le amicizie di gruppo si fondano su una convergenza di interessi e di valori; la loro condivisione spiega la coesione amicale. Le dinamiche interne al gruppo conferiscono al legame amicale una potenzialità diffusiva che può però riflettere anche l'influenza di processi esterni al gruppo stesso. Nel gruppo si alimenta il bisogno di un leader che ne regoli l'attività, nel pieno rispetto però della flessibilità delle relazioni fra amici. L'amicizia non sopporta quadri normativi troppo rigidi; l'autorità del leader deve ispirarsi ad un obiettivo comune che non comprima il clima affettivo e che sappia orientarne l'agire secondo modalità le più spontanee possibili. Le funzioni delle amicizie di gruppo sono molteplici. Una delle più significative riguarda la loro capacità di rendere più "gradevole" e sopportabile l'appartenenza alle istituzioni, nella misura in cui le relazioni tra gli attori siano per l'appunto ispirate dall'amicizia attenuando così la cogenza impersonale delle regole istituzionali. Tra la diade e l'amicizia di gruppo esiste poi un caso intermedio: l'amicizia triadica. L'intervento di un terzo nella diade altera la dinamica amicale in termini qualitativi<sup>3</sup>. Questa forma di amicizia prevede di solito un mix tra appartenenza familiare (o parentale) e un legame sentimentale di natura amorosa che si intreccia, felicemente o meno, con l'amicizia. Secondo Luhmann (1985: 105) la modernità esige una netta distinzione tra amicizia ed amore e dunque l'amicizia triadica rappresenterebbe una rarità<sup>4</sup>. Comunque sia i casi di amicizia triadica sono stati poco studiati dagli scienziati sociali, anche se la labilità delle relazioni familiari e sentimentali contemporanee probabilmente vede una crescita significativa di questo tipo particolare di legame amicale. Resta evidente, comunque, l'esigenza di studiare la capacità diffusiva del legame amicale ben al di là di questi confini così ristretti.

Si analizza l'amicizia come un processo quando si pensa alla sua dinamica interna: l'amicizia come ogni

<sup>2</sup> L'amicizia *uniplex* tipica, ad esempio, è quella che intercorre fra colleghi di lavoro. Nel caso dell'amicizia *multiplex* gli amici abitano nello stesso quartiere, svolgono una professione analoga, sono membri dello stesso partito, dello stesso sindacato o della stessa associazione sportiva *et similia*.

<sup>3</sup> Simmel (1908: 89-109) dimostra che i cambiamenti numerici nelle cerchie sociali condizionano gli scambi relazionali. In particolare si sofferma sulla trasformazione della diade in triade e, pur non facendo riferimento all'interazione fra amici, individua tre ruoli che il terzo membro può giocare in questa dinamica particolare: l'imparziale e il mediatore, il *tertius gaudens, divide et impera*.

<sup>4</sup> Merita di ricordare lo studio che Hubert Treiber (1987) ha dedicato all'amicizia tra Friedrich Nietzsche, Paul Rée e Lou Andrea Salomé. Non è possibile, poi, dimenticare per una riflessione sulla triade ove si mescolano amicizia ed amore (con esiti drammatici) il romanzo francese di Henri-Pierre Roché *Jules et Jim* pubblicato nel 1953 che aveva come primo titolo *Une amitié*. Naturalmente va ricordato che questo romanzo ha ispirato un film famoso diretto da François Truffaut nel 1962, dall'omonimo titolo.

altro sentimento ha un'origine, uno sviluppo e, poi, una fine. Gli studiosi si sono concentrati, di preferenza, sulle prime fasi di tale dinamica e sono concordi nel dire che l'amicizia si basa su una scelta effettuata in piena libertà. In qualche caso, tuttavia, l'amicizia reclama elementi normativi dettati dal contesto sociale nel quale le amicizie possono fiorire<sup>5</sup>. Ad un livello sociale meno selettivo che riguarda, ad esempio, la borghesia medio-piccola la scelta degli amici si configura come un'esperienza aperta, non condizionata, un tentativo di instaurare una relazione affettiva di scambio di risorse emozionali – e non solo – sulla base di un'intuizione empatica non facile da definire. Appaiono come prerequisiti una frequentazione intensa e ravvicinata ove si possono riscontrare sia omofilia (i simili si attraggono) sia eterofilia (l'attrazione è fra diversi); ma la fase esplorativa iniziale termina con la scelta dell'amico quasi sempre con la percezione che l'Altro è affine a noi. Il legame amicale si traduce in un processo comunicativo "stretto" che prevede ovviamente anche delle modificazioni nella relazione che, nella più parte dei casi, risulta confinata in uno spazio esclusivo. Ed è per questa caratterizzazione che l'amicizia di tipo diadico inclina nel tempo verso una certa rigidità. A parte va considerato il caso delle amicizie ritualizzate che si incontrano nell'ambito di esperienze associative che collegano soggetti con interessi professionali, nonché con valori ed obiettivi morali convergenti. Si tratta di un caso che prevede un codice di comportamento dettato dall'esterno in modo formale e che tuttavia non inibisce l'insorgere di relazioni amicali dove l'intimità e la coesione si ricreano su base spontanea.

Nedelmann ritiene che i vari tipi di amicizia si possano collegare a diverse condizioni sociali e precisa che vi sono quattro tipi principali di mutamento che favoriscono la formazione di rapporti di amicizia: il cambiamento di status, l'insicurezza, le pressioni esterne, il cambiamento del contesto sociale. Lungo il corso della vita ogni volta che si entra in uno stadio di età particolare, dall'infanzia all'adolescenza, dall'essere adulto alla vecchiaia, il soggetto avverte un cambiamento di status. Lo fronteggia rispondendo ad un bisogno di appartenenza che la cerchia amicale gli consente di assolvere fornendogli delle risorse che lo sostengono e che lo orientano al meglio. Il caso più importante è probabilmente quello degli adolescenti che attraverso la comunità informale degli amici definiscono la propria identità, elaborando in autonomia i valori ed i simboli che la identifi-

cano in contrapposizione, quasi sempre, con gli schemi proposti dai genitori ed in generale dal mondo degli adulti dal quale si vogliono liberare. I cambiamenti di status dell'adulto sono, in generale, legati all'esperienza lavorativa e alle fratture sentimentali in famiglia oppure ai lutti gravi. I legami amicali svolgono in questi casi una funzione protettiva ed aiutano ad un reinserimento nella normalità sociale. L'amicizia nella vecchiaia assume forme particolari che hanno spesso a che vedere con la memoria di relazioni ormai evaporate che però possono dare lo stesso un conforto significativo. Il dato di rilievo, confermato da molti studi, è che il perimetro amicale degli anziani è molto ristretto nel numero di amici ma, proprio per questo, l'amicizia viene vissuta in maniera più intensa con aspetti che riguardano soprattutto la quotidianità. Inoltre, l'amicizia dei vecchi è un'amicizia più solida e cauta che evita le crisi perché si è maggiormente consapevoli del suo valore. Lo status viene minacciato dai fattori più disparati. Se ci sono delle emergenze gravi si ricorre preferibilmente all'aiuto di parenti o dei vicini con cui si ha una consuetudine di vita. Invece si fa riferimento agli amici, il più delle volte, per risolvere quelle insicurezze di status che riguardano l'allevamento dei figli e le scelte scolastiche, le mode relative ai comportamenti di consumo come l'abbigliamento, i viaggi, l'arredamento della casa. Gli amici dunque resterebbero in una collocazione piuttosto periferica, perché si teme che i loro favori comportino l'obbligo di restituzione.

C'è poi una differenza tra amicizia e cameratismo sulla quale non sembra necessario insistere se non per ricordare che il cameratismo allude ad una forma di relazione di minor spessore che è legata a situazioni transitorie. Vale invece la pena di notare che Max Weber ha teorizzato come categoria associativa particolare la "comunità di destino" (*Schicksalsgemeinschaft*), una forma di appartenenza che collega tutti coloro che hanno vissuto nello stesso periodo un evento o una situazione speciale, profondamente innovativa, a volte perfino rischiosa e comunque caratterizzante un'epoca. Gli esempi sono numerosi ed evidenti: qui interessa sottolineare che questo tipo di comunità riduce al minimo le differenze sociali dei partecipanti alla situazione favorendo così convergenze di idee e di azione e soprattutto funzionando come presupposto per l'instaurarsi di amicizie. Le amicizie in tal caso, però per costituirsi reclamano un'istituzione che celebri periodicamente, in una maniera ritualizzata, l'evento che accomuna i vari soggetti, i quali altrimenti possono rimanere legati tra di loro solo in una forma ideale, radicata in una memoria collettiva, che evaporerà nel tempo insieme ai suoi attori. Va poi sottolineato che all'interno di istituzioni particolari (si pensi alle prigioni, agli ospedali o

<sup>5</sup> Nedelmann fa riferimento all'amicizia romantica e all'amicizia razionale, così come si presentava nell'Inghilterra del XVIII secolo, che ubbidiva a dei criteri di scelta dell'amico sulla base di immagini identitarie socialmente definite e sul presunto possesso di requisiti morali che legittimavano la frequentazione.

anche alla scuola) avviene che la pressione spersonalizzante esercitata su chi le vive alimenta legami di amicizia che permettono all'individuo di resistere meglio all'impatto normativo troppo stringente e di attenuare la inevitabile percezione di disagio. Accade non di rado che le relazioni di amicizia mentre si contrappongono al quadro normativo istituzionalizzato si trasformano in un dato organizzativo informale che surroga i deficit della burocrazia e che si sostituisce alle sue prestazioni inefficaci. Esiste però anche il pericolo che le reti amicali all'interno di istituzioni aperte e democratiche ne deformino le garanzie paritarie e che i gruppi di amici si trasformino in gruppi ristretti, vale a dire in una specie di setta, che controlla a proprio esclusivo beneficio il funzionamento dell'organizzazione. Emerge qui, in tutta la sua rilevanza, la distinzione tra tipi di amicizia a maglia larga (di gruppo) che svolgono le funzioni ora citate come strumento diciamo pure "istituzionalizzato" di controllo rispetto alle istituzioni nelle quali sono sorte. Nedelmann (1991: 170) così conclude a proposito di questa distinzione tra le due forme fondamentali di amicizia: «la debolezza di legami molto forti, quali le amicizie diadiche, è strettamente dipendente dalle caratteristiche autolimitanti delle relazioni a due, dalla loro tendenza all'esclusività, al conservatorismo, all'intolleranza e all'estrema riservatezza». Le amicizie di gruppo esprimono invece "la forza dei legami deboli", nel ruolo di agenzie di intermediazione tra sfere istituzionali non direttamente correlate come, ad esempio, la politica e l'economia che hanno finalità ben distinte ma che hanno bisogno di collegarsi per svolgere un compito di integrazione macro, indispensabile alla vita del sistema sociale.

#### L'AMICIZIA COME INCONTRO

A Francesco Alberoni (1984) si deve una delle riflessioni più estese che la sociologia italiana abbia dedicato all'amicizia moderna<sup>6</sup>. La sua tesi, apparentemente scontata, è che l'amicizia, nonostante le trasformazioni radicali che il mondo contemporaneo ha introdotto nelle relazioni sociali, soprattutto al livello dei sentimenti e delle emozioni, continua a rappresentare un legame che dà senso alla vita. Il primo aspetto che Alberoni mette in rilievo è che il termine amicizia allude ad una pluralità semantica che reclama opportune distinzioni. La prospettiva sociologica ci permette di distinguere una

sorta di stratificazione dei legami amicali: i semplici conoscenti, i camerati, gli "amiconi", gli amici dell'infanzia, dell'adolescenza, della gioventù, della vecchiaia, la rete degli amici autentici. Noi stabiliamo delle relazioni, anche frequenti, con persone che sentiamo affini e che ci aiutano e che aiutiamo ma si tratta di soggetti che «vedendoli non ci rendono felici» e che, a volte, entrano anche in antagonismo con noi. Inoltre dobbiamo essere coscienti che l'amicizia è qualcosa di diverso dalla solidarietà collettiva. Certe appartenenze comuni, per quanto importanti, non comportano un coinvolgimento diretto e personale così come avviene nella relazione amicale. Nello stesso modo si deve differenziare il legame che è dettato dall'utile, tipico degli uomini d'affari e dei politici, dall'autentica amicizia perché si tratta di un legame privo di ogni elemento affettivo. Analogamente accade nelle relazioni che sono segnate dal ruolo come le relazioni professionali oppure le relazioni facilitate da circostanze particolari o casuali come il vicinato. Infine, bisogna considerare come semplici stati emotivi, transitori e labili, le relazioni che si basano unicamente sull'ammirazione e sulla simpatia. Esiste un'amicizia con la A maiuscola che è quella che interessa di più ad Alberoni: «quando pensiamo ai nostri amici più cari, alla vera amicizia, pensiamo ad una forma di amore fra persone» (*Ibidem*: 33).

Alberoni propone una definizione di amicizia che è in linea con quella che ci hanno lasciato autori classici come Aristotele e Cicerone.

*L'amicizia è una forma di amore [...] L'amicizia si differenzia dalle altre forme di amore perché sceglie i suoi oggetti con criteri morali e si comporta moralmente verso di essi. L'amicizia è la forma etica dell'eros [...] L'amicizia è l'area sociale in cui gli uomini si comportano più correttamente fra di loro, meglio di come si comportano verso gli estranei. È l'area in cui si applicano, con maggiore rigore, le norme morali che, in astratto, si vorrebbero veder applicate da tutti (Ivi: 36-37)<sup>7</sup>.*

Il carattere etico dell'amicizia si associa con la dimensione della libertà: il vero amico pretende per prima cosa la libertà sua e dell'altro.

Alberoni inquadra, quindi, il tema dell'amicizia nell'ambito della sua fondamentale ricerca focalizzata sull'amore ed avvia il suo percorso analitico distinguendo l'amicizia dall'innamoramento. I punti di distinzione sui quali lui insiste sono molteplici. L'innamoramento ha un'origine particolarissima e peculiare: è una folgorazione. L'amicizia ha, invece, un carattere graduale, è fatta

<sup>6</sup> Va sottolineato che Alberoni utilizza preferibilmente per la sua analisi riferimenti alla filosofia e alla letteratura recuperando esempi e citazioni di vari autori come Platone, Aristotele, Epicuro, Cicerone, Henry Miller, Voltaire, Kierkegaard, Kant, C. S. Lewis, Goethe, Montaigne, Twain, Hesse, Scheler.

<sup>7</sup> Alberoni ci fa notare che nell'innamoramento si prescinde, invece, dalla virtù della persona amata.

da una serie di incontri successivi. L'amicizia ha una sua dimensione che va da un minimo ad un massimo. L'innamoramento, fin dal suo inizio è perfetto in sé stesso, ed è anche tormento. L'amicizia cerca invece il benessere: gli amici stanno insieme per stare bene. L'innamoramento vive anche se non c'è reciprocità. L'amicizia è invece continuo scambio. E questo scambio si compie in un clima di equilibrio che prevede tra gli amici una percezione di sé abbastanza simile e che si realizza, soprattutto, all'insegna di una piena e mutua comprensione.

L'amicizia è reciprocità; l'amicizia reclama uno scambio su un piano paritario. Si tratta di una relazione che comporta una dimensione affettiva che però non può mai confondersi con la dimensione trasfigurante dell'amore allo stato nascente. «Un'amicizia che non sia reciproca è un non senso. Gli amici devono essere dei pari, non può esserci uno squilibrio di potere fra di loro. Un amore non ricambiato mette tutto il potere da una parte, dalla parte di chi non ama. Questo tipo di amore è perciò anche ingiusto e l'amicizia è incompatibile con l'ingiustizia» (Ivi: 73)

Come s'inizia un'amicizia? L'amicizia ha un'origine imprevista e spesso casuale; nasce da un'esperienza che ci fa provare, inaspettatamente, simpatia ed affinità con l'altro. L'amicizia nasce da un incontro che reclama, tuttavia, una sua ripetizione nel tempo. «L'amicizia è una filigrana di incontri». Alberoni sottolinea un aspetto cruciale dell'incontro con l'amico: «l'incontro non è riconoscere semplicemente un'identità o una somiglianza. È accorgersi che l'altro ci completa e che noi completiamo lui. Non è però nemmeno una complementarità dovuta al fatto che lui ha certe conoscenze che io non ho, e viceversa. Nell'incontro due persone diverse riescono a vedere nello stesso modo la stessa realtà» (Ivi: 18). Il desiderio dell'incontro è un ingrediente essenziale del sentimento di amicizia, ma gli amici sanno bene che questo tipo di incontro è «un accadimento discontinuo, un grumo di tempo». L'amicizia viene progettata per sempre, ma non è animata da un bisogno spasmodico di frequentazione.

L'incontro svolge una funzione determinante nella produzione della consapevolezza di sé per chi lo vive. La conoscenza dell'amico consente anche di conoscere me stesso. L'incontro mette in luce quel che abbiamo di comune e di diverso rispetto all'amico. La diversità e la specificità dell'amico ci permettono di sviluppare dei possibili potenziali personali. E ciò accade perché la relazione amicale è ispirata da un principio di verità. Diversamente dall'amore l'amicizia è data per certa e stabile: reclama solo una conferma nelle sue manifestazioni concrete. Naturalmente l'incontro tra amici ha la dimensione di un tentativo rischioso che può risolversi in una

delusione. L'amicizia può entrare in uno stato critico, vale a dire che ci possiamo sentire insicuri dell'amico o, peggio, non siamo più compresi e veniamo addirittura traditi. La crisi può risolversi, però, tramite un incontro che recuperi la serie precedente, e gratificante, degli incontri positivi ed alimenti sia una reciproca comprensione sia l'autocritica. L'incontro può sfociare così in un miglioramento di sé stessi.

La vera amicizia sa vincere il peso inesorabile del tempo. L'incontro tra amici che non si frequentano da anni, perché la vita li ha allontanati, dona la sensazione strana e piacevole che la conversazione non si sia mai interrotta e che possa riprendere in un modo naturale, in semplice continuità. Gli amici non sentono il bisogno di ricostruire minuziosamente quello che avvenuto nel lungo intervallo della loro distanza: la sola cosa che interessa è la sensazione di piacere nel vedersi e nel ritrovarsi in una condizione di serenità. A questo punto ritorna la comparazione tra amicizia e innamoramento.

*Esattamente all'opposto del tempo dell'amicizia è il tempo dell'innamoramento. Mentre il tempo dell'amicizia è granulare, un succedersi di momenti presenti che si giustappongono, il tempo dell'innamoramento è denso, continuo, spasmodico [...] L'innamoramento tende alla fusione, a creare da due persone distinte, un'entità nuova, una copia, in cui entrambe sono mutate. Gli innamorati, attraverso l'amore, cambiano radicalmente la loro vita [...] Gli amici, invece, non si incontrano per costruire una nuova entità collettiva che li trascende. Non si devono modificare reciprocamente. Ciascuno segue la sua traiettoria vitale, il suo personale destino (Ivi: 28-29).*

La dimensione del tempo penetra nella relazione amicale e la condiziona soltanto quando ci sia una crisi. Ma ciò accade per poco tempo, perché la crisi si deve risolvere rapidamente altrimenti l'amicizia si dissolve. Di solito il perdono risolve la crisi e ristabilisce la fiducia. Si riconsolida così la sostanza morale dell'amicizia: senza fiducia l'amicizia non esiste più.

Nella prospettiva sociologica è opportuno sottolineare che l'amicizia è soprattutto un incontro tra eguali, indipendentemente dalle condizioni economiche e sociali che, di fatto, sulla base dello status, possono differenziare tra di loro gli amici. A fondamento dell'amicizia non c'è la certezza che l'amico può soddisfare i nostri bisogni, anche se poi tra amici ci sia aiuti volentieri. Tuttavia accade che quando le disuguaglianze sono eccessive l'amicizia è più complicata. In questi casi l'amico che vive in una condizione di superiorità si mette a disposizione dell'amico meno privilegiato. «L'amicizia è un movimento di creazione della superiorità seguito dalla rinuncia ad essere superiori. Ecco perché l'amicizia spesso è un antagonismo evitato. L'amicizia è perciò



l'incontro di due persone che decidono di mettersi sullo stesso piano, che si riconoscono come sovrani senza più domandarsi chi è superiore chi è inferiore. È un attività di uguagliamento» (Ivi: 56).

L'amicizia non è certo un sentimento che mira all'esclusione. Anche se la tradizione letteraria ci consegna la coppia come nucleo esemplare di amicizia va sottolineato che l'amicizia non comporta una coppia chiusa, auto-referenziale. Alberoni osserva che «l'amicizia è una solidarietà seriale»: gli amici si pongono uno in fila all'altro, formano una rete di relazioni tra persone che non va confusa con la solidarietà di gruppo così come si manifesta in varie istituzioni. L'amicizia non è compatibile con il bisogno di esclusività e se nella relazione amicale sorgono sentimenti opprimenti come la gelosia, l'amicizia entra in crisi: l'amicizia, come si è detto, si nutre di libertà e di un affetto spontaneo, aperto.

Anche Alberoni ci parla di una forma particolarmente intensa di amicizia che nasce come effetto di un'esperienza di vita comune. Circostanze esterne possono incoraggiare solidarietà e legami, in particolare ciò avviene nel contesto di istituzioni definite da un quadro normativo particolarmente stringente come ad esempio la scuola, l'esercito, il partito politico, l'etnia, la religione. Qui lo stare insieme crea una consapevolezza speciale ed il senso di un destino comune. Alberoni definisce questa condizione «campo di solidarietà esclusivo» che va considerato come una pre-condizione dell'amicizia. Un aspetto che va sottolineato, ancora una volta, è che l'amicizia in quanto legame nato da un'esperienza comune di tale tipo svolge una funzione protettiva nei confronti della pressione alienante delle istituzioni.

*Anche all'interno di un campo di solidarietà l'amicizia compie le sue scelte. L'amicizia è elezione: nelle situazioni in cui sono le circostanze esterne a stringere gli uomini uno contro l'altro, l'amicizia è addirittura una forza attraverso cui gli individui si liberano, in qualche misura di queste costrizioni. L'amicizia tende a sfuggire a tutto ciò che viene imposto, a ciò che è dato dall'esterno. La gente che vive in collegio o fa il servizio militare riesce, proprio grazie all'amicizia, a sottrarsi alla forza spersonalizzante delle istituzioni, riesce a non farsi coinvolgere in profondità (Ivi: 84).*

L'amicizia quindi presenta, tra i caratteri che la specificano, una capacità di rassicurazione e svolge una funzione di protezione dell'intimità che potrebbe essere soffocata dalle esigenze sovraordinate delle istituzioni.

L'amicizia non è sempre identica a sé stessa. Muta nel corso della vita anche, e non poco, in relazione al livello dell'età. L'amicizia nell'infanzia, nell'adolescenza, nell'età adulta e nella vecchiaia si manifesta in forme e con intensità differenti. Transita da uno stato di estrema

libilità – il compagno di giochi dura di solito poco, è un capriccio spesso casuale – ad una condizione più duratura e stabile che vede nell'amico adulto (anche quando è profondamente diverso, anzi soprattutto in questo caso) colui che ci capisce, un complice che ci fa da guida e che, incoraggiandoci, «ci aiuta ad andare, anche a costo di perderci, dove il nostro destino ci chiama». In altri termini l'amicizia si basa sulla individualità, è un legame che protegge e che esalta in massima autonomia l'identità dei suoi attori nel corso delle diverse fasi della vita.

La vera amicizia riesce a travalicare i condizionamenti che, in genere, il tempo esercita sulle relazioni sociali. Anche se gli amici si incontrano di rado, o addirittura a distanza di anni, sanno sempre ritrovarsi come se non si fossero mai lasciati. Frequenza e durata sono importanti ma non caratterizzano l'amicizia: come si è già detto è l'incontro a costituire il fondamento vitale del legame. Incontrandosi gli amici si ritrovano al di là del peso del tempo. Il mondo dell'amicizia è un mondo aperto, un mondo in movimento ma si compie sempre nella dimensione della reciprocità dove non si registra una contabilità tra debiti e crediti. E soprattutto l'amicizia non manifesta mai autocompiacimento di sé. L'amicizia si rivela autentica proprio quando non viene ostentata. «L'eroismo dell'amicizia è stoico, non ammette chiacchiere. Qualunque cosa faccia si limita a dire “non c'è di che” e non vuole sentire altro. Solo l'amicizia, fra le numerose forme di amore, ha questa pudicizia virtuosa» (Ivi: 115)<sup>8</sup>.

Alberoni propone una visione di alto profilo dell'amicizia. L'amico vero si comporta sempre in modo corretto, e non farà mai ricorso alla triste arma della maldicenza. Un aspetto questo che può mettere a rischio la fiducia che lega gli amici l'un l'altro. L'amico autentico escluderà dalla relazione amicale ogni cosa che ne possa ridurre la “grandezza”. «L'incontro con l'amico interrompe la trama avvilita e compatta della vita quotidiana. È un momento di pace e di serenità olimpica al di sopra degli intrighi e dei complotti [...] L'amicizia è l'unico rapporto affettivo incompatibile con l'ambivalenza [...] L'incontro con l'amico è un'isola di limpidezza nell'opacità dell'ambivalenza, è un intervallo totalmente positivo in un continuum di equivocità» (Ivi: 121-124). La vita quotidiana con il suo banale minimalismo, con la sua opprimente ottusità fatta di pettegolezzi e di piccole prevaricazioni tende a distruggere il valore profondo e l'intimità dell'amicizia. Gioca un ruolo negativo spesso anche la coppia sposata che non apprezza gli amici dell'uno o dell'altro coniuge e tende a controllare le relazioni amicali che la circondano scadendo a volte nello scredi-

<sup>8</sup> Anche Cicerone parlava di *verecundia*.



tamento ingiustificabile. In generale la nobiltà dell'amicizia si riconferma per il suo essere estranea all'invidia. Un sentimento meschino che non può interferire nella simpatia, cioè nell'univoco sentire che è, al contempo, sia il sostegno sia l'effetto migliore dell'amicizia. Gli amici solitamente si mettono accanto all'amico per soddisfarne i bisogni, anche se ciò può significare una limitazione temporanea dei propri desideri.

Prima di concludere la sua trattazione, Alberoni riflette in modo sistematico sugli ostacoli e sui fattori che possono mettere in crisi l'amicizia. Alla maldicenza, all'invidia, all'ambivalenza, al potere si aggiungono «le grandi strutture sociali fondate sull'utilità: l'organizzazione ed il mercato». L'amicizia non trova il suo luogo ideale nelle imprese e nei contesti delle grandi organizzazioni che premiano soltanto competitività ed efficienza. Analogamente avviene nel mercato dominato da interessi economici basati esclusivamente sul calcolo costi-benefici, dalla concorrenza e dall'ansia del guadagno. Alberoni non ha dubbi. «Per capire l'amicizia dobbiamo fare uno sforzo e sottrarci alla mentalità del mercato e dell'organizzazione. Non sto negando valore a queste cose. Sto solo dicendo che l'esperienza affettiva, per essere capita, richiede di guardare in un'altra direzione. Richiede un tipo diverso di linguaggio» (Ivi: 140). In un mondo dominato dall'utilitarismo economico e dal ritmo frenetico tipico della vita metropolitana l'amicizia diventa allora un'amicizia-rifugio? Alberoni, in sintonia con la visione sociologica sul mutamento sociale teorizzata da Émile Durkheim, ritiene che l'amicizia possa nascere e svilupparsi proprio nelle situazioni dove l'attività si intensifica e dove le relazioni interpersonali si fanno più fitte. Nelle fasi in cui la società esprime la sua effervescenza collettiva, nei suoi ambiti più differenti dalla scienza alla politica e nel turbinio delle relazioni che accompagnano momenti così speciali «l'amicizia appare una scelta elettiva che potenzia l'individuo e lo trascende». L'amicizia, secondo Alberoni, diventerebbe anche un fattore importante nel promuovere processi innovativi che trasformano in modo radicale il quadro societario, oltreché il quadro identitario.

*La grande creatività, per fiorire, ha bisogno di comunità in movimento, mosse da grandi progetti e da profonde passioni, da violente inimicizie e da forti solidarietà. L'amicizia, come gli affari, come le ideologie, è anch'essa un prodotto di questa vita sociale più intensa. Anch'essa è connessa al confluire delle persone, al formarsi di una effervescenza, di una maggiore densità sociale e morale. È in questi periodi che avvengono gli incontri significativi (Ivi: 142).<sup>9</sup>*

<sup>9</sup> Alberoni fa qui riferimento all'Umanesimo e al Rinascimento con il loro fiorire di cenacoli nonché all'Illuminismo francese e al Romanticismo tedesco con le loro intense relazioni amicali (Lorenzo il Magnifico,

Nei capitoli conclusivi appare in modo chiaro che Alberoni predilige la diade come forma ideale di relazione che incarna in maniera perfetta l'amicizia autentica. Dopo aver ricordato alcune coppie famose di amici, che si incontrano nell'antichità e soprattutto in opere letterarie classiche, Alberoni si sofferma a lungo su alcuni esempi importanti di quelle che lui definisce le «amicizie spirituali» tra protagonisti della cultura europea di varie epoche. Sono i casi, in particolare, di Karl Marx (1818-1883) e di Friedrich Engels (1820-1895); di due famosi giuristi tedeschi, Rudolph von Jhering (1818-1892) e Carl Friedrich von Gerber (1823-1891) e di due sociologi celebri Max Horkheimer (1895-1973) e Theodor Adorno (1903-1969), come è noto principali esponenti della Scuola di Francoforte. I componenti di una diade intellettuale di questo tipo sono personalità ben distinte fra di loro: ciascuno è consapevole di essere molto diverso dall'altro ma ammira ciò che di diverso ha l'altro da lui. L'amicizia completa la loro individualità e offre un sostegno morale fondamentale che alimenta l'energia creativa della diade anche quando, ed accade spesso, i due amici sono distanti nel tempo e nello spazio. Quello che conta è l'incontro tra due anime eccelse. «Nell'amicizia spirituale la virtù è anche ἀρετή, eccellenza. Ciascuno ammira, ed è affascinato dall'eccellenza dell'altro. In questo modo dà all'altro il riconoscimento più ambito: essere apprezzati e capiti da chi ha titolo per farlo» (Ivi: 156).

Da sociologo Alberoni, tuttavia, sa benissimo che il sentimento dell'amicizia alberga ovunque nei meandri della società, tra la gente comune così come tra i più umili e i marginali e dunque non solo in quelle che possono essere considerate le sue espressioni più alte per profilo intellettuale e per livello socio-culturale. Viene quindi analizzata l'«amicizia familiare», un tipo di amicizia che si nutre di vicinanza, di frequentazione continua, di mutuo aiuto. L'amicizia familiare è un'amicizia che viene condivisa con altri membri della famiglia e della parentela. Naturalmente questo tipo di amicizia non esclude un'intimità spirituale fra amici e si basa su alcuni caratteri essenziali ed insopprimibili dell'esperienza amicale in quanto conserva ed alimenta una particolare dimensione psicologica, espressa in tutte le sue diverse forme. «L'amicizia è sempre consapevole della estrema complessità delle situazioni umane, della incredibile delicatezza dei nostri equilibri interiori. Interviene perciò sempre con discrezione, offrendo la sua storia non a modello, ma come materiale che l'amico può, se vuole, utilizzare. Nell'incontro non impone mai nulla, si cerca sempre assieme» (Ivi: 164).

co, Poliziano, Leonardo da Vinci, Ludovico il Moro, Voltaire, Rousseau, Diderot, D'Alembert, Goethe, Schiller *et alii*).

L'amicizia si confronta naturalmente anche con gli aspetti crudi della vita ed Alberoni introduce come aspetto che fa da fondamento all'amicizia familiare quello della «perdita, del pericolo di perdere ciò che amiamo». Il vissuto della perdita ci permette di riconoscere e di comprendere a fondo, nella loro importanza vitale, i «nostri oggetti d'amore». Ma v'è di più, la perdita fa da filtro rispetto all'autenticità dell'amicizia, la fa maturare e la consolida.

*È attraverso la perdita che l'amicizia spirituale si trasforma in amicizia familiare. Nel momento del pericolo l'amico viene al nostro fianco, ci aiuta, si prodiga con noi. È un'esperienza che incide profondamente nei nostri rapporti. L'amico si è identificato con noi, con la nostra angoscia, ha preso come suoi i nostri fini ultimi, ha preso come suoi i nostri oggetti d'amore. L'amicizia resta personale, ma si è allargata anche ad altre persone (Ivi: 168).*

In breve l'amicizia è condivisione di situazioni, di esperienze, di emozioni. L'amicizia comporta un'attrazione ed una identificazione con l'Altro, è simpatia intesa come legame vitale che si traduce anche in azioni e comportamenti protettivi e di sostegno, quando è necessario.

L'analisi alberoniana considera poi una questione usualmente trattata dai sociologi della famiglia. Si tratta di rispondere all'interrogativo, se i rapporti tra consanguinei, e dunque all'interno della rete parentale, siano assimilabili o meno ai rapporti di amicizia. Il modello ideale delle relazioni fra genitori e figli, tra fratelli, fra coniugi non è identico al modello ideale di amicizia. Basti pensare alla dimensione dell'autorità che si rintraccia nelle reti parentali – a diversi livelli – e all'esigenza, invece, di uguaglianza che regge la relazione tra amici per comprendere che non ha molto significato apparentare questi ambiti relazionali. I fratelli possono, ovviamente, anche essere amici ma sono soprattutto fratelli e il loro rapporto è complesso sul piano emotivo e sul piano etico, nel senso che non esiste in genere tra fratelli un confine che impedisca ad un fratello di dire il falso o, peggio, di adottare comportamenti anche *contra legem* per proteggere suo fratello. Analogamente si può riscontrare per quanto riguarda la relazione tra genitori e figli. Nell'amicizia, invece, non sono assolutamente ammessi comportamenti di questa natura.<sup>10</sup>

La riflessione di Alberoni si chiude con un elenco di qualità che disegnano il perimetro vitale dell'amicizia o, meglio, delineano una sorta di codice e di stile, che la qualifica ancora una volta nella sua dimensione morale.

*Nell'amicizia noi non possiamo proclamare una cosa e farne un'altra. Nell'amicizia i patti vanno rispettati, la fiducia meritata. L'amicizia deve essere leale, sincera, limpida. L'amico deve volere il bene dell'amico non a parole, ma concretamente. Deve esser presente nel momento del bisogno[...] Nell'amicizia non si può ingannare, non si può fare del male. Mai neppure una volta. Nell'amicizia bisogna saper vedere la virtù dell'altro e valorizzarla [...] Se l'ideale non viene realizzato l'amicizia scompare. Probabilmente non c'è nessuna relazione umana in cui il reale deve essere sempre così vicino all'ideale. È la relazione che sopporta meno l'esagerazione e la chiacchiera. Comprendiamo, allora, perché l'amicizia sembri così fragile, e perché ci sia tanta gente che si dice delusa dall'amicizia[...] L'amicizia è soltanto un modello ideale che chiede di essere rispettato (Ivi: 174).*

#### PER CONCLUDERE

L'amicizia è un processo sociale tra i meno strutturati, con un basso grado di prevedibilità, ma al tempo stesso dall'indescrivibile pienezza; dunque si tratta di un processo dalla configurazione non facile da analizzare. Un carattere che merita di essere sottolineato come costante è che l'amicizia è un sentimento legato ad un'esperienza di socialità "stretta". Questa esperienza, così peculiare, attraversa la storia dell'umanità, dai tempi di Confucio – quando le cinque relazioni naturali che comportavano dei doveri erano quelle con il padrone, il padre, il marito, il fratello maggiore e l'amico – all'oggi in cui l'amicizia digitalizzata in rete sembra essere, apparentemente, sterilizzata. Viviamo in una società dominata dai rapporti impersonali, dall'individualizzazione, da una struggente solitudine; tuttavia, gli autori considerati ci suggeriscono che l'amicizia continua a rappresentare una risorsa fondamentale ed irrinunciabile per la condizione umana anche nella cosiddetta modernità. Lo studio sociologico dell'amicizia permette di analizzare la complessità della soggettività contemporanea ed i problemi che la assillano. Il contesto sociale o, meglio, relazionale, dell'amicizia è circoscritto e dunque la sociologia dell'amicizia si può affiancare alla sociologia dei gruppi primari, sottolineando la dimensione affettiva ed il carattere di intimità che pervade, in generale, questo tipo di legame.

L'amicizia moderna si libera dai condizionamenti tradizionali di carattere comunitario e, al tempo stesso, continua a coinvolgere la soggettività sia su un piano emozionale sia su un piano morale, in netta contrapposizione alla dominanza pervasiva della razionalità dell'agire sociale contemporaneo. L'amicizia cerca di arginare gli effetti perversi della individualizzazione solitaria i cui spazi la società capitalistica-metropolitana sta dilatando in maniera inarrestabile. La rapidità e la transitorietà

<sup>10</sup> Alberoni utilizza come esempi significativi, ai quali dedica pagine suggestive, i fratelli Jacob e Wilhelm Grimm e Heinrich e Thomas Mann. E li confronta con il problematico rapporto di amicizia intercorso tra Émile Zola e Paul Cézanne.

delle relazioni sociali condizionano l'esperienza dell'amicizia, sottolineandone l'ambivalenza e la differenziazione nel senso che l'incontro (prerequisito indispensabile all'amicizia) privilegia solo uno o pochi aspetti identitari dell'Altro, come se fosse indispensabile un eccesso di prudenza nello stabilire una relazione piena fra amici. L'ambivalenza del legame amicale si rintraccia anche nella contraddittorietà dei sentimenti che lo animano. Dunque un'ipotesi di lavoro significativa recupera l'approccio di Simmel e riguarda la parzialità della interazione intersoggettiva fra amici ed il senso di una distanza "concordata" fra di loro. Un aspetto questo che richiede una spiegazione più approfondita alla luce di una esplorazione empirica sociologicamente definita.

Anche la dimensione etica che pervade la relazione amicale è un aspetto socialmente rilevante come Alberoni, sulla scia di Aristotele, sottolinea ripetutamente<sup>11</sup>. Questa dimensione qualifica in maniera forte la relazione fra amici perché reclama reciprocità, equilibrio e libertà nello scambio paritario di risorse emotive e non solo. L'amicizia è incontro fra soggetti che diventano eguali nonostante a volte appartengano a status socialmente differenti. Si conferma ulteriormente così l'influenza integratrice dell'amicizia che sa superare, nei casi migliori, perfino l'inesorabile barriera del tempo. L'amicizia rappresenta un'esperienza di integrazione multilivello. Sia all'interno del gruppo degli amici sia nel rapporto tra questo gruppo e il contesto che lo circonda in quanto è grazie all'amicizia che, spesso, ci si protegge dai condizionamenti e dalle pressioni eccessive che la società può esercitare sui suoi membri. La categoria del

"campo di solidarietà esclusivo" è uno strumento analitico di sicura utilità per indagare l'esperienza amicale avendo ben presente anche il suo carattere processuale e dinamico. Le forme che la relazione amicale può assumere sono molteplici e la diade ne rappresenta la forma idealtipica anche oggi, meritando sicuramente uno studio *ad hoc*.

L'amicizia, in quanto processo, reclama una riflessione sulle fasi che la caratterizzano: origini, sviluppo, crisi e fine. Naturalmente questa indagine deve tenere conto dell'influenza sul perimetro amicale di variabili sociologiche fondamentali come, ad esempio, lo status sociale, l'appartenenza di genere, la collocazione nel ciclo della vita, i caratteri strutturali del contesto ove vivono gli attori implicati *et alia*.

Inspiegabilmente rare sono le riflessioni sulla crisi e sulla fine della cerchia amicale. La rete delle aspettative che si forma tra gli amici raggiunge, spesso, dei livelli difficili da soddisfare e solo le amicizie di lunga data sono in grado di assorbire le inevitabili crisi. Un punto evidenziato da Nedelmann, e da altri autori, è che l'obbligatorietà di certi comportamenti che corrispondono alla sostanza del legame amicale viene dichiarata apertamente solo quando l'amicizia si avvicina al punto di rottura. Le norme che il gruppo amicale si è dato spontaneamente le sono fortemente specifiche e la rottura della relazione in un certo modo viene legittimata grazie alla esplicitazione di questo aspetto che era rimasto latente per tutto il tempo in cui lo scambio di emozioni e di favori funzionava, rispondendo alle aspettative reciproche. Purtroppo non si dispone di dati in quantità e di qualità tali da descrivere e da interpretare le modalità con cui avviene la rottura, i motivi che la determinano e quali siano gli effetti nell'ambito dello spazio sociale che era stato disegnato dalla relazione di amicizia quando funzionava. Così restano tutt'oggi interessanti le osservazioni che, ad esempio, ci ha lasciato Marco Tullio Cicerone (106- 43 a.C.). Cicerone si mantiene coerente con un criterio generale che suggerisce prudenza e gradualità nelle relazioni sociali e, in particolare, fra amici. Anche quando l'amicizia entra in crisi la rottura non deve essere né totale né immediata. Le amicizie vanno cancellate a poco a poco: meglio scucire che stracciare. L'amicizia va rispettata il più possibile anche quando la parabola affettiva sia giunta all'ipogeo<sup>12</sup>.

Per la società è fondamentale verificare che vengano adottati i modelli di comportamento e di espressione emotiva prescritti dalle fonti sociali primarie. Vale a dire dalla famiglia, dalla scuola, dal contesto sociale e culturale di riferimento. Nella nostra epoca il com-

<sup>11</sup> Tre sono le forme amicizia che sostanziano la tassonomia aristotelica, tassonomia che appare decisamente di impronta sociologica. L'amicizia vera è basata sul Bene ed animata dalla virtù. Tale amicizia è detta la *πρώτη φιλία* dalla quale 'dipendono', sotto il profilo definitorio, l'amicizia fondata sull'utilità e l'amicizia fondata sul piacere. Dunque, per Aristotele, *φιλία* sembra essere un termine che allude, quantomeno, a tre specie di un unico genere. Si parla di una categoria multiforme che implica un'asimmetria significante: si riferisce ad un aspetto che dà senso ad altre due forme distinte e gerarchizzate rispetto alla «prima amicizia». Le amicizie definite in base all'utilità e al piacere sono ritenute forme imperfette e difettive rispetto all'amicizia basata sul bene. Tuttavia la classificazione aristotelica concilia, tramite un approccio empirico assolutamente condivisibile, fenomeni amicali anche contraddittori. La sua definizione sembra finalizzata a preservare l'unitarietà di un fenomeno articolato e plurale nella sua effettività concreta. La sua vocazione definitoria, eticamente orientata ed empiricamente costruita, non è monolitica. Aristotele, anche se afferma chiaramente che esiste una netta demarcazione tra l'amicizia virtuosa e le altre non esclude, altrettanto esplicitamente, le forme amicali utilitaristica ed edonistica dallo status di amicizie autentiche. La realtà fenomenica dell'amicizia è di fatto variegata e lo è anche nel senso comune, vale a dire in un ambito di riflessione pragmatico che il metodo aristotelico, come sappiamo, considera imprescindibile per una buona teoria. Suggerimento questo che anche la sociologia dell'amicizia può fare proprio utilmente. Cfr. G. Bettin Lattes (2020).

<sup>12</sup> Si veda Cicerone (2020: 147). Inoltre sia consentito il rinvio a G. Bettin Lattes (2021).

portamento, sia individuale sia di gruppo, riflette dei codici valoriali che delincono dei “copioni emotivi” più o meno rigidi in relazione ai contesti storico-culturali, alle esperienze di socializzazione ed alle pratiche sociali proposte dai mass-media e recepite dagli attori<sup>13</sup>. In questa cornice più ampia l'amicizia rappresenta, allora, uno spazio emozionale e comportamentale nel quale la pressione normativa ed il controllo sociale vengono arginati o, meglio, “riadattati” all'identità soggettiva. L'amicizia tutela un'autenticità identitaria sulla base di una capacità autonoma di scelta degli attori coinvolti che, in quanto espressione di libertà, è reversibile in qualsiasi momento. Naturalmente l'amicizia è anche una pratica sociale contestualizzata, vale a dire riflette delle caratteristiche del contesto dove viene esperita. Ne consegue che studiarla in una prospettiva sociologica esige come preconditione il disporre di una chiave analitica significativa per comprendere la società che ci circonda e le sue dinamiche.

Gli autori considerati suggeriscono dimensioni chiave da studiare, anche empiricamente, per costruire in maniera solida una sociologia dell'amicizia. Un percorso con questo obiettivo deve soffermarsi ovviamente anche su altri contributi sparsi nella letteratura sociologica europea ed internazionale. Così come appare fruttuoso “ritagliare” dagli studi antropologici, psicologici e filosofici dedicati all'amicizia quei segmenti analitici che manifestano una natura evidentemente sociologica e che possono essere utilizzati come tessere di un mosaico concettuale capace di costruire un nuovo ramo disciplinare a tutt'oggi ancora esile.

#### RIFERIMENTI BIBLIOGRAFICI

- Alberoni F. (1984), *L'amicizia*, Garzanti, Milano.
- Antonini G. (2019), «L'amicizia come processo di interazione primario in Georg Simmel», in Bonolis M. e Lombardo C. (a cura di), *Ritorno a Simmel. Saggi sull'eredità di un classico*, Angeli, Milano.
- Bettin Lattes G. (1979), «Georg Simmel: l'individuo e la metropoli» in Id., *I sociologi della città*, il Mulino, Bologna, 105-121.
- Bettin Lattes G. (2020), «Le amicizie di Aristotele», in *Cahiers di Scienze Sociali*, VI, n.14: 14-48.
- Bettin Lattes G. (2021), «L'amicizia di Cicerone al bivio tra virtus ed utilitas», in *Cahiers di Scienze Sociali*, VII, n.16: 16-56.
- Cerulo M. (2017), «L'ambivalenza emozionale della modernità. Gratitudine ed amicizia nella teoria sociale di Georg Simmel», in *Cambio. Rivista sulle trasformazioni sociali*, VII, 14: 189-204.
- Cerulo M. (2021), «Una giornata particolare. Un'analisi sulla costruzione sociale delle emozioni», in *Società-MutamentoPolitica* vol.12, n.24: 73-81.
- Cicerone (2020), *L'amicizia*, (a cura di) Narducci E., Rizzoli, Milano.
- Luhmann N. (1985), *Amore come passione*, Laterza, Bari.
- Nedelmann B. (1983), «Georg Simmel. Emotionen and Wechselwirkung in intimen Gruppen», in Neidhart F. (a cura di), *Gruppensoziologie*, Westdeutscher Verlag, Opladen, 174-209.
- Nedelmann B. (1988), «Estetizzazione e stilizzazione: due strategie di gestione dello stile di vita», in *Rassegna italiana di sociologia*, 4: 513-535.
- Nedelmann B. (1991), *Amicizia in Enciclopedia delle Scienze Sociali*, Vol. 1, Istituto della Enciclopedia italiana, Treccani, Roma, 162-172.
- Nedelmann B. (1992), «L'ambivalenza come principio di socializzazione», in *Rassegna Italiana di Sociologia*, 23, 2: 233-255.
- Nedelmann B. (1993), «Accelerazione della vita moderna ed Erleben», in *Aut Aut*, 257: 120-8.
- Nedelmann B. (1999), «Fra due secoli: Georg Simmel ieri e oggi», in *Iride*, 12, 26: 133-150.
- Simmel G. (1908), *Sociologia*, Edizioni di Comunità, Milano.
- Simmel G. (2004), *Sull'intimità*, a cura di V. Cotesta, Armando, Roma.
- Treiber H. (1987), «Paul Rée – ein Freund Nietzsches», in Metz P. (a cura di) *Bündner Jahrbuch*, vol. XXIX: 35-59.

<sup>13</sup> Si veda Cerulo (2021).







**Citation:** Gaspare Nevola (2023). Costituzione, ieri e oggi. *Società Mutamento Politica* 14(28): 127-142. doi: 10.36253/smp-15020

**Copyright:** ©2023 Gaspare Nevola. This is an open access, peer-reviewed article published by Firenze University Press (<http://www.fupress.com/smp>) and distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License, which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author and source are credited.

**Data Availability Statement:** All relevant data are within the paper and its Supporting Information files.

**Competing Interests:** The Author(s) declare(s) no conflict of interest.

## Costituzione, ieri e oggi

GASPARE NEVOLA

**Abstract.** Constitutions represent an answer to a problem that derives from the nature of human beings and from their co-living together in a common social and political space. The root of the “constitutional problem” can be summed up with the following double question: how to create a stable and safe human/political community for *zoon politikon*, inside of a given territory, under a political organization flexible enough to adapt to internal and external changes which can threaten stability and security of collective coexistence? And how to do it between order and freedom, between power and law, between consent and dissent, between majority and minority? The present essay examines conceptual, empirical and historical profiles concerning the constitutional matter which has engaged the Ancients as well as the Moderns and Contemporaries. The essay emphasizes, on one side, the transformations of constitutions, on the other side, the intrinsic nature of constitutions in terms of “sociopolitical contract” and the normative *telos* that characterizes them. In contemporary societies, the Occidental ones *in primis*, the constitutional *telos* stay wrapped up, more than in the past, in an intimate (and conflictual) interweaving between formal (or encoded) constitution and “material” constitution “practiced” in social, cultural and political life. One might say that men do their constitutions, but not at will: systemic dynamics and structures (social and cultural, economics and technological, juridical and political) matter.

**Keywords:** Constitution, power-right, political culture, social contract, means-ends, rule of men and rule of laws.

**Riassunto.** Le costituzioni rappresentano una risposta a un problema, il quale discende dalla natura degli uomini e dal loro con-vivere insieme in un dato spazio sociale e politico comune. La radice del “problema costituzionale” può essere riassunta con la seguente duplice domanda: come creare una comunità umana/politica stabile e sicura per lo *zoon politikon*, all’interno di un territorio definito, sotto un’organizzazione politica abbastanza flessibile da adattarsi ai cambiamenti, interni ed esterni, e che possono minacciare la stabilità e la sicurezza della convivenza collettiva? E come crearla tra ordine e libertà, tra potere e diritti, tra consenso e dissenso, tra maggioranza e minoranze? Il presente saggio, esaminando aspetti concettuali, empirici e storici riguardanti la vicenda e il problema costituzionali che hanno impegnato Antichi e Moderni, mette in risalto, da un lato, le trasformazioni delle costituzioni; dall’altro, la loro natura intrinseca di “contratto sociopolitico” e il *telos* normativo e fattuale che le ha sempre ispirate. Nelle società contemporanee, occidentali *in primis*, il *telos* costituzionale, come e forse più che in passato, resta avvolto in un intimo intreccio (anche conflittuale) tra costituzione formale o “codificata nelle carte” e costituzione materiale “praticata” nella vita sociale, culturale e politica. Per parafrasare una nota massima, gli uomini fanno le loro costituzioni, ma non le fanno a piacimento. Le dinamiche e le strutture sistemiche di natura sociale e culturale, economica e tecnologica, giuridica e politica, contano.

**Parole chiave:** Costituzione, potere/diritto, cultura politica, contratto sociale, mezzi/fini, governo degli uomini e governo delle leggi.

## 1. INTRODUZIONE: CHE COSA È UNA COSTITUZIONE?

All'inizio del XXI secolo nel mondo esistono circa 250 Stati, intesi come comunità politico-territoriali formalmente indipendenti e con pretese di una sovranità per lo più giuridicamente riconosciuta. La quasi totalità possiede una costituzione, per quanto la sua forma e i suoi contenuti specifici possano variare a seconda delle aree geopolitiche o delle tradizioni storiche e di pensiero. Ma che cos'è una costituzione?

Il cittadino comune, persino quello che non si interessa di politica, quali che siano le parole che usa o i suoi giudizi, è facile che grosso modo esprima un'idea così riassumibile: una costituzione è un insieme di regole, norme, istituzioni, diritti e valori fondamentali di una società. Se lo sollecitiamo ad approfondire questa idea, a suo modo dirà che una costituzione è qualcosa che: in primo luogo, pone dei limiti al comportamento degli individui, affinché a nessuno sia consentito di fare tutto ciò che vuole; in secondo luogo, definisce una serie di libertà e di diritti del cittadino; in terzo luogo, fissa i termini e le condizioni che obbligano all'osservanza delle leggi; in ultimo luogo, stabilisce le norme e le modalità attraverso le quali i governanti prendono le decisioni valide e vincolanti per tutta la collettività, e ciò sulla base di principi di liceità, legalità e legittimità a cui sono sottoposte anche le autorità pubbliche che detengono il potere.

Ciò che emerge è che la costituzione è uno strumento politico-giuridico attraverso il quale si guida, o si dovrebbe guidare, il regolare svolgimento di quello che nel linguaggio della scienza politica è il processo politico, ovvero il processo di assegnazione autoritativa dei valori in una società valido *erga omnes* (Easton 1973 [1950]). Già questa idea di costituzione che innerva il senso comune, più o meno colto, indirizza lo sguardo verso cui si volge l'attenzione del sapere specialistico, scientifico e critico degli studiosi di politica.

Con un linguaggio più tecnico, per costituzione intendiamo, in generale, la definizione (formale) e le pratiche (regolari o previste) sulla base delle quali una comunità politica: a) organizza il funzionamento della sua vita pubblica e sociale; b) identifica coloro che ne fanno parte (*citizenry*, sistema di cittadinanza); c) distribuisce e delimita il potere al suo interno, tra i suoi gruppi sociali e/o tra le sue istituzioni (sistema di potere); d)

distribuisce e delimita al suo interno la legittimità del potere, tra i gruppi sociali e/o tra le istituzioni (sistema di potere legittimo); e) assegna e riconosce i diritti e i doveri dei suoi membri (*citizenship*, sistema dei diritti/doveri di cittadinanza).

Nel corso della storia e nei diversi contesti geopolitici della civiltà occidentale, le comunità politiche che si sono date una costituzione hanno avuto natura e dimensioni differenti, come nel caso, ad esempio, delle *pòleis* dell'antica Grecia, dei comuni o delle Città-Stato del Medioevo; degli Stati moderni consacrati dalla Pace di Vestfalia (1648), poi diventati Stati nazionali e Stati democratici e giunti fino ai nostri giorni. Analogamente differenti sono le forme istituzionali che la comunità politica ha via via assunto: da quella monarchica o signorile a quella repubblicana o democratica, da quella centralizzata o decentralizzata a quella tirannica o autoritaria. Nel quadro del significato generale di costituzione abbozzato sopra, al variare storico della comunità politica corrisponde, tipicamente, il variare dei caratteri specifici assunti dalle diverse costituzioni.

Come ogni importante creazione umana, anche le costituzioni rappresentano una risposta a un problema discendente dalla natura degli uomini e dal loro convivere insieme, in un territorio con-diviso<sup>1</sup>. La radice del problema generale che una costituzione cerca di trattare e risolvere è: come creare una comunità umana stabile e sicura per i suoi membri all'interno di un definito territorio, sotto un'organizzazione politica abbastanza flessibile da adattarsi ai cambiamenti interni ed esterni inevitabili e che possono minacciare la stabilità e la sicurezza della convivenza collettiva. È questo il "problema hobbesiano dell'ordine" e del bisogno di un'organizzazione politica che sottragga le relazioni tra gli individui e tra i gruppi alla violenza e alla legge del più forte, sottomettendole ad una regolazione o governo (*government*) condiviso in grado di rassicurare deboli e forti, masse ed élite, governati e governanti. Dalle limitazioni dei monarchi assoluti alle limitazioni dei legislatori o governanti degli Stati-Nazione e delle democrazie, le costituzioni si sono sempre sviluppate allo scopo o con il fine di fornire una qualche stabilità e prevedibilità alla sicurezza della vita delle persone nelle e delle comunità politiche. Per questo stesso motivo le costituzioni hanno sempre – per loro natura – irrigidito, limitato o tenuto a freno le istanze, le possibilità o le modalità del cambiamento politico-sociale ovvero della distribuzione delle risorse primarie di una società (potere, ricchezza, *status*), rendendo talora problematico lo spazio delle libertà, dell'eguaglianza e della giustizia sociale.

<sup>1</sup> Sulle implicazioni politico-culturali e sociali della convivenza tra diversi rimando a G. Nevola (2022-23).

## 2. ANALISI DELLE COSTITUZIONI: STRUMENTI TEORICO-CONCETTUALI

In tempi di profonde trasformazioni dell'idea, delle pratiche e del funzionamento del processo politico nelle liberaldemocrazie contemporanee, è necessario che anche la scienza politica presti una rinnovata attenzione agli strumenti analitici, agli schemi teorici e ai concetti tramite i quali studiare, osservare e comprendere le costituzioni. A tal fine è utile mettere a fuoco, in primo luogo, il significato politico, culturale e giuridico, nonché i caratteri, della costituzioni contemporanee, e ciò attraverso griglie analitiche; in secondo luogo, il retroterra storico (la genealogia delle costituzioni) da cui emerge la natura delle costituzioni come contratto sociale, patto o accordo politico che "tiene insieme" i membri di una comunità politica e che ne definisce e legittima (cioè giustifica) un determinato ordine sociale e politico.

### 2.1 Definizione, contenuti e classificazioni di costituzione

#### a) Definizione

Senza passare in rassegna la moltitudine di definizioni esistenti nella letteratura specialistica, ne proponiamo una sulla quale possono convergere almeno gran parte di quelle in circolazione. Una costituzione è il complesso delle regole (formali e non) che disciplinano la composizione, i poteri e i metodi dei principali organi di governo (*government*) e che funge da "tecnica di libertà" in una società. In altre parole, la costituzione è un 'mezzo' di organizzazione e limitazione del potere e di riconoscimento e garanzia dei diritti e delle libertà dei membri di una comunità politica (Wheare 1960, Jennings 1959, Sartori 1987, Reinhard 2001).

#### b) Struttura

Pressoché tutte le costituzioni presentano un'articolazione strutturale o esprimono alcuni elementi strutturali. In ogni costituzione è possibile distinguere una prima parte che condensa la *ratio* costituzionale (preambolo); una serie di articoli dedicati ai diritti fondamentali (parte garantista); una serie di articoli dedicati alla struttura del governo della società, alla definizioni dei poteri e all'organizzazione delle istituzioni (parte ordinamentale<sup>2</sup>); una serie di norme relative al controllo di costituzionalità delle leggi e alla revisione o cambiamento della costituzione (parte di controllo e revisione); alcune norme transitorie che regolano il passaggio dal vecchio al

nuovo ordine politico e costituzionale (in genere la parte finale). Più in dettaglio, eccetto pochi casi, tutti i documenti o le tradizioni costituzionali presentano i seguenti importanti elementi di contenuto e di funzione costituzionale:

I) Dalla *Magna Charta* (1215) ad oggi, un contratto o accordo (esplicito o implicito) tra governanti e governati, in base a cui i governati ottengono una limitazione del potere/autorità dei governanti in cambio del riconoscimento a questi di alcuni diritti a governare, in cambio di una preservazione dell'ordine e della stabilità del sistema politico-sociale.

II) Definizione del rapporto tra i poteri/autorità centralizzati e quelli decentralizzati, in base a cui si 'ricompono' la frattura centro-periferie, secondo soluzioni istituzionali che vanno dall'estremo dello Stato unitario e centralista all'estremo opposto dello Stato-sistema confederale, passando attraverso i punti intermedi dello Stato regionalistico, autonomistico o federale.

III) Divisione o separazione dei poteri e delle funzioni di governo che, nel solco di Aristotele e di Montesquieu, distingue tra potere legislativo, esecutivo e giudiziario.

IV) L'enfasi sul "primato della legge", variamente intesa nelle diverse epoche e contesti: una legge ora di natura trascendente (legge naturale, legge divina); ora di natura immanente (legge umana o legge positiva). Il primato della legge è alla base dello sviluppo della dottrina della *Rule of Law*: In base a questa, tutti i membri di una comunità politica (inclusi, cioè, coloro che in vario modo sono eletti o posti a governare) sono egualmente soggetti alle leggi. Secondo la *Rule of Law* la costituzione o i documenti costituzionali godono di supremazia sulle leggi ordinarie, siano queste leggi degli atti legislativi, esecutivi o amministrativi; ciò a prescindere da quale sia l'organo istituzionale che, storicamente nelle diverse tradizioni politico-giuridiche, presiede alla definizione e regolazione del rispetto del primato della legge (monarca, parlamento/popolo, corte suprema o costituzionale, corti internazionali).

V) Definizione dei diritti, delle libertà e delle garanzie fondamentali di appannaggio dei membri di una comunità politica, e talora anche una definizione dei loro doveri.

VI) Definizione dei poteri istituzionali che ne descrive l'organizzazione, le competenze e il funzionamento, le prerogative e i doveri, nonché le modalità (procedure) della loro formazione, composizione e rinnovamento.

VII) Definizione delle procedure di emendamento, revisione o cambiamento della costituzione e una definizione dei soggetti titolati al compito.

<sup>2</sup> Questa parte è invero, a suo modo, anch'essa garantista, nella misura in cui limita il potere e perciò stesso mira alla protezione delle libertà di fronte al potere assoluto o arbitrario.

VIII) Il preambolo, in cui vengono sia dichiarati i soggetti titolari della sovranità ovvero i soggetti nel nome dei quali è proclamata la costituzione, sia enfatizzati gli ideali e i valori che ispirano la costituzione.

IX) In taluni casi è prevista la presenza di una Corte suprema o di una Corte costituzionale, definendone poteri e funzioni. Tali Corti sono solitamente designate come organo ultimo di garanzia costituzionale e di presidio della *Rule of Law*, come detta la dottrina del normativismo giuridico kelseniano in contrapposizione a quella del decisionismo politico-giuridico di Schmitt.

#### c) Dimensioni empirico-analitiche

Nei suoi contenuti specifici, ogni costituzione esprime o rimanda a tre principali e congiunte dimensioni costitutive della cultura politica da cui trae origine: a) la dimensione di universalismo della costituzione, rappresentata dagli ideali, i valori e i diritti fondamentali dell'uomo; b) la dimensione di storicità, che riconosce le esperienze storiche alle spalle di una comunità politica – tanto quelle popolari quanto quelle delle sue classi dirigenti – nonché la situazione storica nella quale una costituzione viene varata; c) la dimensione di politicità, dove trovano spazio il pluralismo politico e le fratture (*cleavage*) sociali, ideologico-culturali e politiche, la 'composizione' tra i soggetti del pluralismo e delle fratture, oltre che i rapporti forza e gli equilibri di potere tra i soggetti (Nevola 2007).

#### d) Classificazioni

I criteri distintivi del fenomeno costituzione sono numerosi. Tra questi alcuni sono ampiamente utilizzati nella letteratura specialistica come nel discorso pubblico. Essi, nel loro insieme, delinano una mappatura classificatoria dell'universo costituzionale.

In base a un primo criterio analitico, le costituzioni possono essere scritte o non scritte. Si tratta tuttavia di un criterio puramente formale (e spesso ritenuto poco pregnante) poiché tende ad oscurare il fatto che nessuna costituzione così detta non scritta (es. quella della Gran Bretagna) può dirsi effettivamente o del tutto non scritta, dato che fa riferimento a una molteplicità di documenti e di pratiche consolidate nella tradizione politico-giuridica (Sartori 1987). D'altra parte, nessuna costituzione risulta integralmente scritta, dato che normalmente una varietà di questioni di rilievo costituzionale rimanda a una moltitudine di assunti inespressi e di istituzioni non formali (es. quella degli Stati Uniti o quella della Repubblica Italiana) (Maddex 1995). Sotto questi profili risulta più appropriato distinguere, piuttosto, tra costituzioni codificate e non codificate in un unico testo.

Un secondo criterio analitico distingue tra costituzioni rigide e flessibili. Le prime prevedono un procedimento di revisione costituzionale complesso, basato su una maggioranza parlamentare qualificata o aggravata e su una ratifica popolare via referendum. Queste prevedono che le leggi siano sottoposte a un vaglio di costituzionalità da parte di un organo giudiziario *ad hoc* (procedura di *constitutional review*) (es. Italia e, per taluni aspetti, Stati Uniti). Le seconde, invece affidano la revisione della costituzione al parlamento con un voto a maggioranza semplice, mentre l'esame di costituzionalità delle leggi fa capo alle corti giudiziarie ordinarie (procedura di *judicial review*) (es. Gran Bretagna).

Un terzo criterio analitico, che risulta particolarmente significativo nel linguaggio costituzionale, dà risalto alla differenza tra costituzione formale e costituzione effettiva. L'argomento su cui poggia questa distinzione è di grande rilievo politologico e sociologico, ma non meno per il diritto costituzionale: «la politica non può essere adeguatamente descritta nei termini della sola costituzione formale o in quelli della sola costituzione effettiva, ma soltanto tenendole congiuntamente presenti entrambe» (Lasswell e Kaplan 1979: 233). Per riprendere un'immagine di Edmund Burke, se la costituzione formale può essere considerata «l'abito del corpo politico», possiamo dire che la costituzione effettiva può essere considerata come il corpo politico in azione, che vive. Nell'ambito del pensiero politico, la costituzione formale è il perno attorno a cui ruota soprattutto la concezione liberale del costituzionalismo, della democrazia moderna e dello Stato di diritto; mentre alla costituzione effettiva guardano prevalentemente la tradizione populista che fa capo a Rousseau o quella marxista. Questa distinzione può altresì essere fatta risalire già ad Aristotele, che, da un lato, definisce la costituzione come ordinamento (formale) delle magistrature della *polis* e, dall'altro, ha cura di distinguere l'ordinamento costituzionale (formale) dal modo in cui il potere e i diritti vengono di fatto esercitati. Il filosofo ateniese sottolinea: «in molti stati una costituzione, sebbene non sia democratica, viene applicata in modo democratico [...] e, per converso, in altri stati, la costituzione stabilita può inclinarsi alla democrazia ma essere applicata in pratica secondo uno spirito oligarchico» (Aristotele 1960, IV: 5). Prestare attenzione alla costituzione effettiva implica considerare la costituzione non solo come un documento (più o meno codificato), come una "carta"; bensì portare in evidenza come i suoi principi, norme e regole formali trovino applicazione e svolgimento nel corso della vita politica di un regime. La costituzione, in altre parole, è anche un processo, ora più ora meno rispondente a quanto fissato e dettato dalla costituzione formale (Easton 1973 [1950], Frie-



drieh 1950). Processo al quale fa riferimento il concetto di «costituzione dinamica» sviluppato recentemente dalla scienza politica e dal diritto costituzionale e che recupera, a suo modo, la concezione della costituzione flessibile di Burke, raccordandola a quella della concezione rigida e formale, sulla scia della teoria costituzionale di McIlwain (1947, Compagna 1998). In questa chiave, la costituzione come processo mette l'accento sulla misura in cui il potere e la sua limitazione da un lato, e i diritti/libertà e la loro tutela dall'altro, siano effettivamente all'opera in un Paese; ovvero si è interessati a mettere in luce quanto una costituzione sia in grado di indirizzare e incanalare limitazioni del potere e tutele dei diritti, quanto le limitazioni e le tutele siano mantenute in essere (Maddex 1995). Una particolare rielaborazione della dimensione analitica della «costituzione effettiva» e della costituzione come processo trova formulazione nel concetto di «costituzione materiale» di Mortati (1998). Con questo concetto il costituzionalista italiano si riferisce all'«essenza» della dinamica politica che caratterizza ogni ordinamento costituzionale, e segnatamente alle finalità perseguite da ogni corpo sociale organizzato come entità statale e ai mezzi con cui tali finalità sono perseguite<sup>3</sup>. La costituzione materiale, inoltre, sottintende una comunità e un processo politici che si strutturano intorno ai gruppi sociali operanti nella comunità. Tali gruppi configurano il pluralismo politico e culturale, in quanto portatori di ideologie e valori, di interessi e concezioni degli scopi da affermare tramite le istituzioni e le norme dettate dalla costituzione formale<sup>4</sup>. In base alla teoria della costituzione materiale, una costituzione si riduce a mera costituzione formale quando essa perde il suo riferimento alla vita e all'*ethos* della società, ossia quando essa non appare essere in grado di rappresentare quel patto di dominio condiviso tra governanti e governati storicamente e politicamente associato a una costituzione. In questo caso-limite e critico, come ha evidenziato Burdeau (1978), la costituzione e la legge e i diritti che essa esprime, diventano solo il «risultato di una prova di forza» e derivano la loro autorità più dalla forma che dal contenuto-*telos* della costituzione: la costituzione «perde la sua virtù morale, per essere niente di più che la sanzione di una vittoria in un conflitto di interessi o di ideologie» e di potere.

*Nella teoria giuridica legge e legalità sono legate come la causa all'effetto, perché la legalità è il carattere di ciò che*

<sup>3</sup> La costituzione materiale «agisce come fonte di validità o di positivizzazione della costituzione formale» e opera come «sostegno e mezzo di integrazione delle leggi costituzionali» (Mortati 1998: 124).

<sup>4</sup> In questo senso, la costituzione materiale mette in luce la dimensione della politicità del patriottismo costituzionale (Nevola 2007).

*è conforme alle leggi. Quando la legge si degrada al punto da trarre la sua autorità dalle procedure previste per la sua adozione, la legalità diventa sufficiente a sé stessa: essa diventa solo una determinazione dei comportamenti permessi [...] Il liberalismo formalista dello Stato liberale ha generalizzato e fatto prevalere questa l'interpretazione» (Ibidem: 148-49)*

Interpretazione del diritto e della costituzione, che prevale nella cultura politica e nelle dottrine costituzionali che hanno marcato l'età contemporanea. Dietro questa diagnosi sull'universo costituzionale sembrano fare capolino gli effetti perversi dell'affermarsi a partire dal secondo dopoguerra di una cultura politica ispirata, in tema di costituzione, dal successo politico e intellettuale della teoria del positivismo giuridico-politico di Kelsen contro la teoria del decisionismo giuridico-politico di Schmitt<sup>5</sup>.

### 3. IL *TELOS* COSTITUZIONALE: UNA DEFINIZIONE 'DENSE' DI COSTITUZIONE

I concetti di costituzione come processo e di costituzione materiale, con la loro delimitazione della valenza della costituzione formale, si integrano nella teoria costituzionale quando questa affronta il tema della costituzione come 'mezzo' e costituzione come 'fine'. In questo caso la teoria sottolinea che la costituzione formale (scritta e codificata o meno in un unico documento) funge da mezzo rispetto a un fine, osservando che a essere di prima rilevanza nella dottrina del costituzionalismo è il *telos* (il fine) che si persegue per suo tramite. In particolare, il concetto funzionale di costituzione come processo evidenzia che una costituzione è propriamente tale – e non semplicemente una «costituzione di facciata», scritta sulla carta, ma che non trova adeguata applicazione effettiva nella vita della comunità politica – nella misura in cui essa si rivela efficace nel perseguire il *telos* costituzionale. Come è stato notato nella letteratura specialistica, una costituzione può essere strutturata a livello formale e legale, ma non essere efficace<sup>6</sup>; d'altra parte, essa può risultare efficace pur non essendo codificata formalmente (in termini di diritto positivo)<sup>7</sup>.

<sup>5</sup> Sui riflessi sul caso italiano cfr. Nevola (2022a).

<sup>6</sup> Questo vale anche nel caso delle così dette «costituzioni garantiste» del costituzionalismo liberale novecentesco di ispirazione kelseniana e tanto celebrate da Sartori (1987).

<sup>7</sup> Esempi storici nel primo caso sono quelli della Repubblica di Roma sotto il dominio dell'aristocrazia senatoriale e, poi, sotto Ottaviano; oppure l'Inghilterra della seconda metà del XVIII secolo. Esempi del secondo caso sono invece diffusi nella storia inglese dei partiti in alternanza al governo. Cfr. Friedrich (1950).



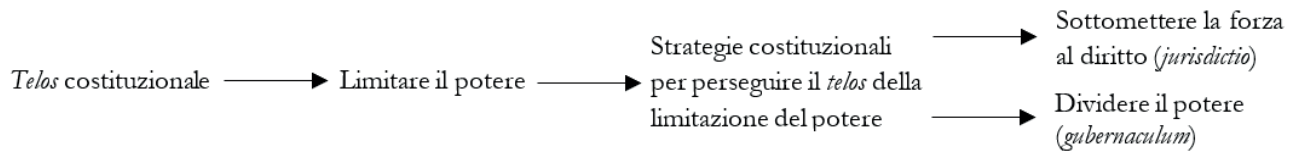


Figura 1. Il *telos* costituzionale. Fonte: elaborazione dell'Autore.

Ma qual è il *telos* di una costituzione? La risposta può essere sintetizzata richiamando i due nuclei cruciali dei contenuti che definiscono una costituzione: da un lato, il riconoscimento dei diritti e delle libertà; dall'altro, la definizione della limitazione del potere di chi governa. Nel primo caso, sulla scia di Hannah Arendt (1983), una costituzione non può che essere *constitutio libertatis*; nel secondo caso, come fissato da Montesquieu, una costituzione è tale se impedisce l'abuso del potere, e perciò non può prescindere dalla divisione e separazione dei poteri. Nel primo caso, la costituzione si preoccupa, tramite il diritto, di garantire le libertà e i diritti (*jurisdictio*); nel secondo caso, si preoccupa di organizzare e separare i poteri istituzionali (*gubernaculum*). Contrariamente a quanto sostenuto da influenti interpretazioni politologiche e costituzionaliste, *jurisdictio* e *gubernaculum* costituzionali vanno distinti analiticamente, e con cautela, ma restano strettamente intrecciati tra loro sul piano storico-empirico funzionale. Infatti, essi rappresentano due facce di un medesimo *telos* verso il quale, secondo la *ratio* del costituzionalismo, convergono le loro funzioni: proteggere e garantire i governati appartenenti a una comunità politica dall'assolutismo o dall'abuso di potere da parte di coloro che, di volta in volta, sono i governanti o detentori del potere. In altri termini, *jurisdictio* (sottomettere la forza al diritto) e *gubernaculum* (dividere il potere) sono due strategie costituzionali congiunte (che si rafforzano o si indeboliscono insieme) tramite le quali una costituzione persegue un unico *telos*: limitare il potere.

Ciò in ragione di quel "fatto politico" sintetizzabile come il "principio di Montesquieu": affinché «una costituzione possa essere tale che nessuno sia costretto a fare le cose alle quali la legge non obbliga, o a non fare quelle che la legge permette», e pertanto affinché non si consumi abuso di potere è necessario che «il potere arresti il potere» (Montesquieu 1996 [1748]: 309).

Alla luce della messa a punto teorico-concettuale fornita in questa sede, è ora opportuno riformulare la definizione di costituzione anticipata all'inizio. Per definire che cos'è una costituzione e identificarne il significato concettuale e stratificato nella storia, più che considerare le forme e le strutture che la delineano o codificano, è necessario porre l'accento sul *telos* costituzionale, sul suo scopo e le sue finalità normative.

Mentre nel XXI secolo, come già nel corso della storia, osserviamo una varietà di forme costituzionali, il punto essenziale che va fermato è che le costituzioni esprimono un *telos* normativo costante e resistente da tempo immemore. Tale *telos* ispira la varietà delle soluzioni costituzionali di fronte a un medesimo e grande problema della vita collettiva: il problema del potere e dell'autorità, della libertà e dell'ordine politico alle prese con la con-vivenza tra diversi e diseguali per condizioni. Questo problema "esistenzialmente" (vien da dire) e "filosoficamente", investe la vita di ogni comunità politica, nel presente come nel passato. Tale *telos* emerge anzitutto (anche se non esclusivamente) nella sfera di quella che oggi chiamiamo cultura politica: nell'ambito, cioè, delle idee dei valori, degli ideali e delle ideologie (correlati anche agli interessi), delle pratiche e dei sistemi di credenza politica, e, non meno, nella forza che essi riescono ad avere. Tale *telos*, storicamente, si ritrova nella *polis* dei Greci come nella *republica* romana; nel Medioevo delle città-comuni come nella formazione e consolidamento dello Stato moderno e poi della sua nazionalizzazione e democratizzazione; nelle libertà di religione, di credo e di pensiero; nell'"antichità delle libertà inglesi" e nelle sue rivoluzioni del XVII secolo, come nella rivoluzione americana e in quella francese; nelle democrazie liberali ottocentesche come nell'Europa del XX secolo che vede il varo del "controllo di costituzionalità" delle leggi dopo le esperienze fasciste<sup>8</sup>. Sotto questo profilo, nell'analisi della/e costituzione/i, scienza politica, diritto costituzionale, storia politica delle istituzioni e delle dottrine, sociologia storica e filosofia politica traggono reciproco vantaggio conoscitivo se non si rinchiudono nei loro rispettivi ambiti disciplinari, aprendosi invece l'una disciplina ai contributi e alle sensibilità dell'altra.

#### 4. DEGLI ANTICHI E DEI MODERNI. LA COSTITUZIONE COME CONTRATTO SOCIALE

I Greci non alzarono le vele verso Troia e non l'assediarono e distrussero per riprendersi Elena. Gli uomini lottano ed entrano in conflitto tra loro per conquistare

<sup>8</sup> Cfr. *infra* par. 5.

il potere o per non soggiacere al potere di altri. Lottano per il controllo su altri uomini o per l'emancipazione dal controllo altrui che lede la loro dignità e la loro libertà, lottano per l'autorità, per la ricchezza e il prestigio associati a chi detiene posizioni di autorità o lo status di uomo egualmente libero. In questa ottica del conflitto politico, assumono peculiare rilievo anche i processi relativi al controllo delle organizzazioni formali: le istituzioni politiche, giuridiche ed economico-finanziarie; gli apparati militari, amministrativi, dell'opinione pubblica e mediatici. Se definiamo la politica come governo dell'ostilità tra gli uomini, come conflitto (ostilità) e regolazione del conflitto (governo) (Nevola 1994), la dialettica tra governanti e governati rappresenta una matrice e una forma tipica di quei processi politici che Easton (1973 [1950]) definisce come processi di assegnazione autoritativa dei valori e delle risorse in una società, ma che egli declina in una chiave liberale parziale e fuorviante, se non tendenziosa, secondo un consensualismo-funzionalismo ancorato a una politica pro-sistema<sup>9</sup>. Quale che sia l'esito di tali processi, l'autorità (intesa come potere legittimo) dei governanti tende sempre a subire un certo grado di controllo da parte dei governati, diventa in una qualche misura "potere acconsentito". In altre parole, l'autorità degli stessi governanti non realizza mai completamente un controllo unilaterale, assoluto o totale dei governati; nemmeno quando la contesa per il potere e l'autorità sembra vinta e risolta a favore dei governanti. L'autorità di chi governa è comunque condizionata, sottoposta ad un certo grado di controllo o limite, persino nei casi di Stalin o di Hitler che riuscirono a indurre i loro sudditi alla docilità. Così è stato almeno fino ai nostri giorni, di fronte agli interrogativi suscitati dalle odierne tecnologie del controllo, attrezzate di Big Data, sistemi informatici e di intelligenza artificiale.

Da questa complessa logica del processo politico traggono origine le idee di autori come Hobbes, Locke o Rousseau sull'autorità come contratto sociale, compresa la concezione di quest'ultimo come fondamento politico della costituzione. Nel commentare la teoria del contrattualismo politico – variamente sviluppata dalla filosofia politica classica – secondo cui una costituzione poggia su un contratto (più o meno esplicito) tra governanti e governati, come osserva il politologo Lindblom (1979: 29-30) «sembra abbastanza sensato inquadrare i cittadini come individui che volontariamente concedono l'autorità a un sovrano in cambio dell'impegno, da parte sua, di proteggerli e di fare altre cose in loro favore che essi non siano in grado di compiere da soli». Che si tratti di un contratto di natura autoritaria-coercitiva (Hobbes),

<sup>9</sup> A critica e a correzione della teoria eastoniana sono utili Schattschneider (1960); Bachrach and Baratz (1986).

liberale (Locke) o democratica (Rousseau), il *telos* delle costituzioni (limitare il potere/autorità, garantire i diritti/libertà) punta ad assolvere questa funzione contrattuale.

Nella storia e nella geografia del pensiero politico, giuridico, delle istituzioni e delle pratiche, le istituzioni hanno svolto questa loro funzione assumendo forme e tratti variabili (costituzioni più o meno codificate, rigide o flessibili, ecc.). Ma a ben considerare, il loro *telos* e *ratio* normativi e la loro funzione politica risultano piuttosto costanti. Tenere ben in evidenza la differenza tra concezione formale e concezione funzionale (o 'materiale') di costituzione, distinguere tra costituzione come mezzo e costituzione come fine, consente di chiarire non poche confusioni che solitamente emergono nella letteratura e nei dibattiti tra giuspubblicisti, politologi, filosofi e scrittori politici. Per gettare luce sul ginepraio di posizioni ed equivoci lievitato sul tema, è proficuo porre la questione costituzionale nei termini del "nome" e della "cosa" costituzione. Ad esempio, secondo Sartori (1987), la costituzione è "cosa" moderna, alla quale si è finito per assegnare un "nome" risalente all'antica Roma e addirittura ad Aristotele: un nome che però nell'antichità e nella modernità politica sarebbe riferito a cose (intese come referenti empirici) completamente differenti. A questa fortunata tesi modernista sulla costituzione si oppone quella di McIlwain<sup>10</sup> (1947), la quale sottolinea invece una certa continuità e persistenza storica del significato e delle soluzioni costituzionali. Dal confronto tra queste due tesi, acquista rilievo il tema della "costituzione degli antichi e dei moderni". Al di là di quale sia stata l'avventura storica del termine costituzione, se concentriamo l'attenzione sul *telos* costituzionale l'osservazione storico-empirica porta in rilievo che pur nel variare delle sue forme e delle particolari soluzioni tecnico-giuridiche, la costituzione è un'esperienza politica che attraversa l'orizzonte politico (o almeno quello occidentale) dall'antichità alla modernità e fino ai nostri giorni. E in tema di costituzione, come si è riportato in questa sede e come condiviso in letteratura, il *telos* è decisivo.

## 5. LE COSTITUZIONI NELLA STORIA E NEL MONDO CONTEMPORANEO

### 5.1 Costituzione degli antichi e costituzione dei moderni

Nell'ambito del movimento culturale, filosofico e politico che si è sviluppato a partire dal XVIII secolo, il termine costituzione viene riferito a quei documenti scritti e codificati in cui sono dichiarati ed esposti i principi dell'ordinamento dello Stato, la sua divisione

<sup>10</sup> Ripresa da Maddox (1982)

ed equilibrio dei poteri e le garanzie dei diritti e libertà dei suoi membri. Questa periodizzazione dell'esperienza costituzionale diventa presto punto di riferimento della concezione "modernista" della costituzione, secondo la quale la costituzione segna un punto di rottura nella storia politica e giuridica della regolazione della relazione tra governati e governanti, dei diritti e dei poteri all'interno di uno Stato. A questa tesi discontinuista già all'epoca e fino ai nostri giorni, si oppone la tesi continuista, secondo cui la costituzione è esperienza di ben più vecchia data. A prendere forma è così quello che definiamo il tema della "costituzione degli antiche e dei moderni". Come si è visto sopra, il *telos* che identifica ciò che è una costituzione attraversa le varie epoche storiche. Vero è, tuttavia, che tra XVIII e XIX secolo, alimentate dalla filosofia illuminista, dalle rivoluzioni e dalle dottrine liberali, le costituzioni moderne acquistano un loro profilo peculiare rispetto al passato. Ciò si riscontra in relazione a due principali profili: da un lato, la definizione e l'accentuazione del rilievo dei diritti individuali dell'uomo; dall'altro, l'emergere del popolo come nuovo soggetto titolare della sovranità politico-giuridica.

### 5.2 Costituzioni nella storia: le molte facce di un unico *telos*

Nel corso dei secoli il concetto di costituzione ha assunto significati politici e accezioni giuridiche differenti. Si è modificato secondo il contesto storico e politico-sociale, secondo le forme e i contenuti particolari della "costituzione-cosa" sussunti sotto la "costituzione-nome", ma anche in relazione allo sviluppo di teorie e ideologie costituzionali che inevitabilmente elaborano la messa a fuoco del fenomeno e del concetto stesso, contribuendo a definire e a riconoscere la "costituzione-cosa". Questa varietà costituzionale può essere articolata e ordinata sulla scia di una rassegna storica e classificatoria di forme idealtipiche (Böckenförde 2006), nella quale trovano collocazione i casi concreti, casi in cui il *telos* costituzionale si esprime nella varietà delle soluzioni costituzionali che sono andate via via emergendo nel tempo.

A partire dalle origini della civiltà, ogni comunità politica si è avvalsa di strumenti regolativi della vita pubblica, preposti a svolgere funzioni tipiche di costituzione e ispirati dal *telos* costituzionale. Così, ad esempio, per limitarci alle civiltà occidentali, accade nelle *poleis* dell'antica Grecia, come mostrano Platone (ne *La repubblica*) e soprattutto Aristotele (ne *La politica*, ne *La costituzione degli Ateniesi* o nel suo progetto di ricognizione sulle costituzioni del suo tempo); oppure nell'antica Roma, come ci hanno tramandato Polibio e Cicerone

(Maddox 1982)<sup>11</sup>. Ma è soprattutto nel corso del "lungo Medioevo" che le variegiate esperienze di costituzione si consolidano, a partire dalla loro prefigurazione negli statuti cittadini.

a) La costituzione come carta delle libertà e patto di dominio

Questo significato di costituzione è associato alla società per ceti: in Francia fino alla Rivoluzione del 1789, mentre in Germania sopravvive fino al XIX secolo. In questo caso non si tratta di una costituzione codificata in un unico documento che definisce, organizza e regola il complesso dell'esercizio del potere politico. Bensì, si tratta di una serie di singoli contratti, accordi e leggi di carattere costituzionale che riguardano i soggetti titolari di un potere superiore (re, signori territoriali) e soggetti titolari di un potere subordinato (es. città libere, rappresentanti di comunità giurisdizionali rurali o distretti amministrativi regi e signorili). Questo tipo di costituzione-contratto prende due distinte principali forme. La prima forma è relativa alle "carte della libertà", come la *Magna Charta Libertatum* (1215) che confermava, fissava e innovava le libertà di baroni e di città inglesi. In questa medesima categoria costituzionale rientrano, ad esempio, la *Promessa bavarese* (1311) e il *Concordato brandeburghese* (1663). Va da sé che le libertà riconosciute in queste Carte non sono assimilabili a quelle poi affermatesi a partire dal XVIII-XIX secolo. Tuttavia, esse rappresentano una prefigurazione giuridica della libertà civile generale, anche se nella fattispecie fortemente delimitata ed escludente quanto ai soggetti riconosciuti come titolari. La seconda forma è il "patto di dominio", ossia la definizione di privilegi, concordati o statuti tra imperatore e stati generali del Reich, tesi a regolare e delimitare le rispettive sfere di dominio e a sancire i doveri dei secondi verso il primo, così come a riconoscere la "libertà di dominio" delle signorie nobiliari, dei monasteri e delle città nei confronti della campagna, dei contadini e delle persone che vi vivevano. Ne sono esempio la *Bolla d'oro* (1356), il *Capitolato* dell'Imperatore Carlo V (1519), la *Pace di Augusta* (1555) e la *Pace di Westfalia* (1648).

b) La costituzione come limitazione del potere monarchico

Con l'affermarsi delle monarchie costituzionali del XIX secolo – soprattutto in Francia tra il 1815 e il 1848,

<sup>11</sup> Di processi e soluzioni funzionali analoghi si possono riscontrare anche nelle antiche civiltà orientali (Egitto, Cina) o in quelle così dette barbariche. Per le età storiche più remote, tipicamente oggetto di analisi da parte di storici-antropologi-archeologi interessanti, esemplificativi e brillanti sono Liverani (1988) e Cacopardo (2019).

ma anche in Germania e Spagna – il concetto di costituzione viene riferito alla limitazione della pienezza dei poteri monarchici. In questo caso, la costituzione non viene a “costituire” o a “fondare” il potere dello Stato, già affermatosi tra il XVI e XVII secolo, bensì il potere del monarca (che incarna lo Stato) viene vincolato per mezzo di limitazioni determinate nella costituzione. Allo stesso tempo, la costituzione riconosce alcune prerogative politiche, o sfere di potere, ai rappresentanti del popolo riuniti in parlamento. È tuttavia importante sottolineare il carattere politicamente e giuridicamente definitivo che la costituzione assegna alla definizione del potere monarchico, definizione che ora non è revocabile con atto unilaterale da parte del monarca. Questo superamento degli atti costituzionali unilaterali facenti capo al potere regio è un aspetto cruciale di innovazione costituzionale, che formalizza ed esplicita la natura di compromesso politico della costituzione. Inoltre, la limitazione del potere monarchico si associa a una (parziale) estensione della tutela delle libertà e dei diritti riconosciuti ai singoli individui e alla società nel suo complesso. Esempi di questo tipo di costituzione sono la *Costituzione bavarese* (1818), la *Costituzione di Cadice* (1812), lo *Statuto Albertino* (1848).

c) La costituzione statale come contratto

Questa forma e accezione di costituzione si esprime in due principali differenti fattispecie.

La prima è il Contratto o patto costituzionale, secondo cui la costituzione è intesa come “costituente del potere” legittimo dello Stato ed è posta in essere per via patteggiata da entrambi i poteri costituenti (monarca e popolo ovvero la sua rappresentanza), nessuno dei quali gode della sovranità ultima in caso di conflitto tra i contraenti del patto-contratto costituzionale. Su queste basi nel corso del XIX secolo prenderà sviluppo e riconoscimento giuridico l’idea della “costituzione sovrana”, al di sotto della quale si collocano i due poteri costituenti. L’aspettativa della dottrina costituzionale dominante in questo periodo storico è che il patto costituzionale costituito sia un accordo in grado di sostenersi da sé, indipendentemente dalla durata dell’accordo politico costituente su cui si fonda. Esempi di costituzioni proclamate come espressamente “pattuite” sono quella del Wüttemberg (1819) e quella della Federazione Tedesca del Nord (1867).

La seconda è il Contratto o patto federale, in cui una (nuova) costituzione trae origine da più Stati che si associano in un’unità politica, senza però rinunciare alla propria indipendenza politica. In questa categoria di costituzione trovano posto la *Costituzione della Confederazione Tedesca* (1815-66), le costituzioni della Confederazione Svizzera (1815), della Confederazione della Ger-

mania del Nord (1867), la *Costituzione del Reich* (1871) e la stessa *Costituzione degli Stati Uniti d’America* (1787).

d) Costituzione come sovranità del popolo o come fondamento democratico

Queste costituzioni si basano su un duplice assunto valoriale, di tipo sia filosofico-socioantropologico sia politico-ideologico: l’originaria condizione di libertà ed eguaglianza di ogni individuo abbinata al principio di sovranità del popolo come fondamento della legittimità del potere politico. Tali costituzioni acquisiscono la loro forma sullo sfondo della concezione illuminista di un diritto naturale come diritto razionale fondato sulla ragione umana, e trovano elaborazione giuridica anzitutto nel contesto della Rivoluzione francese, ma anche di quella americana. La differenza tra costituzioni come “limitazione del potere monarchico” che qualificano le Monarchie costituzionali del XIX secolo e le costituzioni come “fondamento democratico” qui merita rilievo. Nelle prime, il monarca conserva una posizione prominente e gode di ambiti di potere solo a lui riservati e non accessibili alle altre componenti politiche dello Stato monarchico costituzionale. Nelle seconde, invece, ogni azione dello Stato è sottoposta a regolazione normativa da parte della costituzione, la quale assurge perciò a unica base giuridica e di legittimità di tutti i poteri in essa riconosciuti.

In questo quadro, gli studiosi di teoria politica e di diritto costituzionale si sono a lungo posti un interrogativo cruciale sul senso della sovranità popolare in democrazia e sulla sua portata nel corso delle trasformazioni della “costituzione materiale” dello Stato costituzionale liberal-democratico: «rimane ancora spazio per la sovranità popolare nel quadro dello Stato costituzionale materiale e del primato della costituzione?» (Böckenförde 2006: 49). Le risposte sono state diverse, e hanno trovato un punto di confronto emblematico nelle tesi del normativismo kelseniano e in quelle del decisionismo schmittiano. La massima e più esplicita espressione di questo tipo costituzionale è, per un verso, quella della *Dichiarazione dei diritti dell’uomo e del cittadino* promulgata in Francia nel 1789; per un altro verso, la *Costituzione degli Stati Uniti* (1787). Questo tipo di costituzione troverà in seguito ampia diffusione, soprattutto nel mondo occidentale delle liberaldemocrazie di massa a partire dal secondo dopoguerra novecentesco, come mostrano ad esempio la *Costituzione della Repubblica italiana* (1948) e la *Costituzione-Legge Fondamentale della Germania occidentale* (1949<sup>12</sup>). Altri casi storici salienti sono

<sup>12</sup> Poi estesa all’intera Germania riunita dopo il 1989



già la Costituzione belga del 1831 e la *Costituzione della Repubblica di Weimar* del 1919.

e) Costituzione come compromesso tra le classi sociali

Si tratta di costituzioni strutturate sulla base di una data “condizione di classe” che caratterizza la società. Ispirate dalla teoria e dalla cultura politica marxista, tali costituzioni sono – ovvero operano – come strumento di potere della classe dominante e definiscono un “compromesso costituzionale” tra classi sociali antagoniste di tipo egemonico o pattizio a seconda delle circostanze. Casi esemplari di questa fattispecie costituzionale sono le costituzioni che compaiono dopo la Prima guerra mondiale, quali quelle che si succedono in Unione Sovietica dopo la Rivoluzione di Ottobre del 1917. Anche la *Costituzione di Weimar* (1919) e quella austriaca del 1920 presentano aspetti importanti di questo modello, nella misura in cui nascono come forme di codificazione di un compromesso tra le forze politiche di destra, di sinistra e di centro, le quali perseguono obiettivi costituzionali tra loro divergenti. A suo modo, in questa categoria rientra la stessa *Costituzione della Repubblica italiana* (1948) (Nevola 2022a).

f) Costituzione come fondamento valoriale della comunità politica

Questo tipo di costituzione emerge in Europa, originariamente come estensione della costituzione intesa come “sovranità del popolo” o come “fondamento democratico” della comunità politica. Questa fattispecie costituzionale si afferma con la costituzione della *Bundesrepublik*: nella Germania post-nazista, infatti, sorge il problema di garantire sulla base del diritto non solo l’ordinamento politico giuridico formale, ma anche un ordine sociale ed economico ancorato a una convivenza civile ispirata da valori universali. Una costituzione basata su valori universali diventa la chiave di volta per emancipare la Germania dall’abuso del diritto perpetrato sotto il regime nazionalsocialista e per concorrere al rilancio costituzionale dei diritti fondamentali come originariamente concepiti dalla dottrina del diritto naturale poi sorpassata da quella del diritto positivo. Come ha osservato Böckenförde (2006), nella misura in cui questo tipo di costituzione avanza pretese di validità incondizionate, esso apre a rischi di «dissoluzione delle garanzie di libertà» e alla difficoltà del definire quali siano i valori fondamentali condivisi in un mondo sempre più secolarizzato e contrassegnato dal weberiano politeismo dei valori. Nel corso del XX secolo, soprattutto dopo la Seconda guerra mondiale, questo tipo di costituzione ha progressivamente avuto diffusione nel mondo contemporaneo,

e non solo in quello occidentale. Nelle costituzioni, ora, libertà e sicurezza, uguaglianza e realizzazione del sé, giustizia, solidarietà, dignità della persona e difesa della vita assurgono a valori giuridicamente affermati e formalizzati. Tuttavia, essi risultano tipicamente affiancati l’uno all’altro, senza che le costituzioni siano in grado di offrire una “razionale” correlazione e gerarchia tra valori che non di rado risultano reciprocamente in tensione e contrastanti tra loro. La costituzione posta come fondamento valoriale della comunità politica, nondimeno, oggi rappresenta il terreno costituzionale preso formalmente a riferimento dalla quasi totalità degli Stati, liberaldemocratici o meno. In questi ultimi l’ordinamento valoriale costituzionale resta presuntivamente postulato come valido e condiviso “fino a prova contraria”. Così, quali che siano (nei diversi casi costituzionali) i suoi contenuti specifici, resta che la tenuta dell’ordinamento valoriale dipende, in ultima istanza, dal consenso politico e ideologico che esso riesce ad integrare e mantenere di fronte ai mutamenti e alle oscillazioni delle opinioni. Dipende quindi dalla cultura politica egemonica e dai rapporti nel “campo di forze” della cultura politica, ivi inclusa quella elaborata con l’apporto del linguaggio del diritto e delle corti costituzionali.

## 6. LE COSTITUZIONI NEL MONDO CONTEMPORANEO

Nel mondo contemporaneo quasi tutti gli Stati esibiscono una costituzione che, in una qualche misura, proclama pubblicamente una formale limitazione del potere e una formale affermazione dei diritti e delle libertà. Tuttavia, ciò che le varie costituzioni dichiarano formalmente non sempre gode di riconoscimento universale e non di rado suscita valutazioni contrastanti da parte delle diverse culture geopolitiche e delle loro cerchie di studiosi. Il punto più controverso riguarda l’effettiva applicazione dei principi e dei contenuti normativi messi in parola nelle varie carte costituzionali. A questo riguardo si apre il tema della “costituzione di facciata” e delle relative dispute interpretative. Lasciando tale questione aperta sullo sfondo tale, una rassegna comparativa (parziale ma rappresentativa) dell’universo costituzionale internazionale consente di cogliere alcuni caratteri essenziali che formalmente qualificano le costituzioni alla fine del XX secolo (Maddex 1995).

In primo luogo, degli 80 casi campionati ed esaminati (*Ibidem*), solo uno è considerato privo di costituzione (Arabia Saudita), mentre 3 casi possiedono una costituzione non scritta ovvero non codificata in un unico documento (Gran Bretagna, madre della demo-



**Tabella 1.** Riepilogo classificatorio dei principali caratteri delle costituzioni contemporanee.

2.1. Ondate storiche di promulgazione delle costituzioni (n. casi)	2.2. Forma del regime statale (n. casi)	2.3. Controllo costituzionale (n. casi)
XVIII sec. (1)	Repubblica (51)	Judicial review (32)
XIX sec. (7)	Monarchia costituzionale (18)	Constitutional review (24)
Primo Novecento (5)	Dittatura (6)	Judicial/Constitutional (8)
Secondo Dopoguerra (9)	Governo militare (2)	Prive di controllo costituzionale (16)
Processo di decolonizzazione <sup>1</sup> (38)	Repubblica Teocratica (1)	
Caduta del muro di Berlino (16)	Commonwealth (1)	
Senza Costituzione (1)	Confederazione (1)	

<sup>1</sup> Include Grecia, Portogallo, Spagna (usciti da regimi militari), Svezia, Cina, Principato di Monaco.

Fonte: elaborazione dell'Autore su dati Maddex (1995).

crazia moderna e liberale; Israele; Nuova Zelanda). In secondo luogo, le costituzioni oggi in vigore sono state massivamente varate nel XX secolo, secondo tre principali ondate: a) ondata del lungo secondo dopoguerra, che vede coinvolti i Paesi usciti sconfitti e protagonisti o satelliti del nazi-fascismo, in particolare in Europa occidentale (Austria, Italia, Germania, e pure Danimarca e Francia); b) ondata del lungo processo di decolonizzazione (in Africa, Sud America, Medio e Lontano Oriente), ondata alla quale in Europa si sovrappone il varo di nuove costituzioni in Grecia, Portogallo e Spagna dopo la fine delle dittature militari; c) ondata legata alla fine della Guerra fredda e al tramonto del “socialismo reale”, simbolizzato dalla caduta del Muro di Berlino, che coinvolge anzitutto i Paesi dell'Europa centro-orientale, ma non solo. Un nutrito gruppo di costituzioni oggi in vigore risale, tuttavia, al XIX secolo (Paesi Bassi, Norvegia, Belgio, Argentina, Canada, Svizzera, Giappone), mentre una al XVIII (Stati Uniti, patria della costituzione codificata più longeva tra quelle esistenti). Infine, in linea con quanto messo a fuoco nei paragrafi precedenti, negli Stati contemporanei, a partire da quelli europei, non di rado le costituzioni oggi in vigore sono state precedute da costituzioni variamente risalenti nel tempo e successivamente sostituite o profondamente riscritte e riformate. Basti pensare alla Francia, la cui prima ed epocale costituzione moderna è stata promulgata nel 1791, nel contesto della Rivoluzione; oppure, per molti aspetti, allo *Statuto Albertino* (1848) nell'Italia monarchico-liberale prima della sua unificazione nazionale; o, ancora, alla *Costituzione di Cadice* (1812) nella monarchia spagnola.

Se guardiamo alle costituzioni contemporanee secondo la classificazione della forma dei loro regimi statali, significativa è pure la varietà dei casi. Di gran lunga prevalente è la forma repubblicana (51 casi), ma non marginale è quella monarchica (18 casi), che riguarda diversi importanti Stati democratici europei (Danimar-

ca, Spagna, Svezia, Belgio, Paesi Bassi, Norvegia, Gran Bretagna). Non mancano, infine, costituzioni riferite a dittature (6 casi) e altre a fattispecie più residuali (classificate come governo militare, *commonwealth*, confederazione, repubblica teocratica).

Un ultimo importante aspetto in base al quale si è soliti classificare le costituzioni contemporanee concerne il controllo di costituzionalità, ossia le procedure e le istituzioni a cui viene assegnata la funzione di giudizio sulla conformità al dettato costituzionale delle leggi e delle azioni delle autorità pubbliche. Le costituzioni, infatti, oggi tendono a prevedere norme di controllo su tale conformità e sull'applicazione della costituzione stessa. Tali norme sono tese, da un lato, a tutelare il rispetto dei criteri di limitazione del potere e il rispetto dei diritti e delle libertà dei membri di una comunità politica, sottraendoli formalmente all'arbitrio del potere, e delle autorità pubbliche nonché alla volontà della maggioranza elettorale (Nevola 2018); dall'altro, a definire il soggetto istituzionale a cui è affidata questa funzione di garanzia costituzionale. Il controllo di costituzionalità si esprime in due prevalenti forme: la prima è la c.d. *judicial review*, che lo vede attribuito a organi del sistema giudiziario ordinario, ad esempio alle corti giudiziarie ordinarie, come è tipico dei sistemi giuridici di *common law* di matrice anglo-sassone; la seconda è la c.d. *constitutional review*, che lo vede attribuito a organi giudiziari separati, speciali o extragiudiziari, ad esempio a corti costituzionali, come è tipico dei sistemi giuridici di *civil law* di matrice europeo-continentale. Sotto questo profilo, le costituzioni contemporanee possono essere classificate secondo quattro principali categorie: a) costituzioni che prevedono il modello della *judicial review* (integrale o limitato) (32 casi, di cui 6 europei); b) costituzioni che prevedono il modello della *constitutional review* (24 casi, di cui 12 europei); c) costituzioni che prevedono un *modello misto* (8 casi, di cui 2 europei); d) costituzioni che non prevedono, almeno for-

malmente, né il modello *judicial* né quello *constitutional* (16 casi, di cui 4 europei).

7. LE CARTE E LE PRATICHE, LA  
QUESTIONE DIRIMENTE DELLA QUALITÀ  
COSTITUZIONALE. PROBLEMI APERTI  
E LIMITI ANCHE NELLE COSTITUZIONI  
LIBERALDEMOCRATICHE CONTEMPORANEE

Di fronte al florilegio delle costituzioni esistenti nel mondo contemporaneo, la cultura politica del costituzionalismo liberaldemocratico occidentale e autorevoli studiosi sottolineano – secondo un filone di pensiero basato sulla concezione “modernista” della costituzione – che se è vero che (quasi) tutti gli Stati hanno una costituzione, non è altrettanto vero che tutte le costituzioni realizzano o perseguono il *telos* costituzionale, dato che molte costituzioni sono tali solo di nome – sono, cioè, costituzioni “nominali” o “semantiche” (Loewenstein 1965, Sartori 1987). Da questa tendenza interpretativa, dominante nella cultura politica costituzionale liberaldemocratica, discende una forte tentazione a dare per scontato che le “vere costituzioni” siano quelle formalizzate giuridicamente e genuinamente “garantiste” (delle libertà e della limitazione del potere) che caratterizzano i Paesi dell’Occidente liberaldemocratico, ovvero quelle che altrove ne riproducono genuinamente il modello. Un altro orientamento di pensiero – più sensibile alle acquisizioni, ad esempio, degli studi di antropologia politica, e basato su una concezione “pluralista” della costituzione – mette in dubbio l’esistenza di una gerarchia assoluta nel campo delle culture umane, considerando invece le costituzioni come uno strumento di adattamento degli uomini alle specifiche circostanze storiche della loro vita collettiva, all’interno di comunità politiche, dove si fa fronte alle esigenze epocali e ambientali, sociali e culturali, di ordine, sicurezza e libertà per mezzo delle risorse di cultura politica (forza e configurazioni organizzative, idee e valori) che si sviluppano in una data comunità situata in definiti contesti temporali e spaziali. Questo secondo orientamento sostiene il principio e la realtà di un pluralismo politico che connota l’adattamento umano alla sfida e al perseguimento del fine della convivenza tra diversi, delle limitazioni dell’abuso del potere nonché della tutela delle libertà dei soggetti riconosciuti come membri della comunità – limitazioni, libertà e soggetti in vario modo definiti secondo la cultura politica del contesto (Veyne 1976, Maddex 1995).

Dietro il contrasto (forse insanabile) tra la concezione “assolutista-modernista” di costituzione e quella “relativista-pluralista”, si cela il problema dirimente che concerne la valutazione della qualità di una data costitu-

zione di fronte al *telos* costituzionale: ovvero, il problema dell’applicazione di un dettato costituzionale, quindi della messa in pratica effettiva del suo *telos*. Da questo punto di vista, si osserva che «troppe costituzioni [...] oggi sono documenti che mancano di effettualità» (Maddex 1995: IX). Tale rilievo vale anche con riferimento all’universo politico occidentale liberaldemocratico. Di per sé, infatti, una costituzione non riesce ad assicurare un governo democratico-costituzionale secondo i parametri di limitazione del potere e di garanzia dei diritti e delle libertà, ovvero secondo efficacia ed effettualità (a livello di *gubernaculum* e di *jurisdictio*) di tale limitazione e di tale garanzia rispetto al *telos* costituzionale. Le norme costituzionali, infatti, tracciano solo le linee perimetrali del *telos* costituzionale; ma dicono poco sulla loro efficacia ed effettualità rispetto al *telos*, rispetto al modo e ai limiti in cui una “costituzione formale” opera effettivamente e definisce il profilo della “costituzione materiale”. Come ha osservato Zagrebelski (2005), ciò che è essenziale in una costituzione è un insieme di fattori quali «convenzioni, prassi, rapporti interpersonali, modi di essere, fare e pensare»; ma questa dimensione «essenziale dipende non dalle norme scritte ma dalla percezione che si abbia del significato dell’istituzione» costituzionale. Pertanto, l’elemento essenziale del “fatto costituzionale” è di natura pregiuridica, ossia di natura giuridico-politica e socio-culturale, «si manifesta [...] nelle azioni, nei ragionamenti, nei comportamenti» che fanno vivere una costituzione (*Ibidem*: 4). Nell’analisi delle costituzioni, della loro qualità ed efficacia rispetto al *telos* costituzionale è dunque importante rivolgere l’attenzione sulla relazione tra il dettato costituzionale formale e la pratica costituzionale (Elkins, Ginsburg e Melton 2009).

Il successo delle élite che governano i sistemi politici, compresi quelli costituzionali e democratici, dipende in una notevole misura, oggi come in passato (e forse più che in passato), proprio dalle loro pratiche, per così dire, “incorporate” in una costituzione. Queste ultime si rivelano fondamentali ai fini della definizione e del mantenimento dell’ordine politico e sociale, operando fisiologicamente come forze pro-sistema. Tali pratiche incorporate nelle costituzioni possono essere sfidate e messe in discussione, come attestato dalla storia, da istanze e soggetti anti-sistema (ma non necessariamente antidemocratici) (Nevola 2022a, 2022b). In questo quadro, il costituzionalismo moderno esprime una «specie di attitudine verso la efficacia delle parole scritte», ovvero nella «fiducia che gli uomini ripongono nel potere delle parole fissate su pergamena al fine di mantenere l’ordine nel governo di una società» (Lasswell 1936: 103): crisi economiche, «terremoti, alluvioni, uragani, siccità o epidemia, provocano insicurezze potenzialmente pericolose per l’ordine



**Figura 2.** Costituzioni, limitazioni del potere e tutele dei diritti: governi “ideal-tipici” e governi reali. Fonte: elaborazione dell’Autore su Friedrich (1950).

sociale» (*Ibidem*), le quali generano reazioni di paura o di risentimento tra i governati. Così, ad esempio, durante il XIX e XX secolo, le società capitalistiche hanno spesso evitato sovvertimenti rivoluzionari grazie a riarrangiamenti delle costituzioni, a riforme o ai sistemi educativi che «hanno deviato l’attenzione dal loro basilare sistema di proprietà. Lo scontento è stato assorbito dalle crociate per il suffragio universale, per la rappresentanza proporzionale o per i sistemi di istruzione pubblica» (Ivi: 104, Eisenstadt 2002, Robé 2020, Nevola 2022b), ma anche da sospensioni o re-interpretazioni o da revisioni delle costituzioni che vengono tipicamente motivate dall’esigenza di dare corpo a una “democrazia militante” ovvero dall’esigenza di giustificare forme di “dittatura costituzionale” liberal-democratiche tese a difendere l’ordine democratico costituito anche a costo di calpestare i principi/valori democratici e il *telos* costituzionale.

Nella cultura politica e nei sistemi politici liberal-democratici che si sono affermati e consolidati tra il secondo Novecento e oggi, la costituzione ha finito per subire una silenziosa trasformazione della sua funzione rispetto al suo *telos*: da strumento di cambiamento orientato all’abolizione di vecchi equilibri sociali, politici e costituzionali a strumento di conservazione dei nuovi equilibri affermatosi nel corso dello sviluppo delle società liberali capitalistiche<sup>13</sup>. Sullo sfondo di questa trasformazione vengono a riproporsi, per un verso, la salienza del problema della qualità e/o dei limiti dell’attuazione o applicazione della costituzione formale; per l’altro, il problema della corrispondenza della costituzione effettiva o materiale al *telos* costituzionale, fino all’estremo rischio dello sfiguramento delle costituzioni in vigore in “costituzioni di facciata”, e cioè in relazione al fragilizarsi del loro *telos* garantista. Una misura della portata di questo fenomeno è suggerita, da un lato, dalla quantità di persone che non si trovano di fatto in condizione di esercitare i diritti, le libertà e la sovranità popolare declamati con magniloquenza nei documenti

costituzionali, nei discorsi di uomini politici e nella retorica mediatica dominante. Dall’altro lato, dalla qualità e quantità del potere (di scelta e decisione, di veto e di allocazione effettiva delle risorse materiali e simboliche) che sfugge ai circuiti politici democratici rappresentativi e costituzionali in ragione della concentrazione e del peso sistemico di soggetti globalizzati e di reti gerarchizzate e trasversali dominanti in ambito economico-finanziario, tecno-burocratico e manageriale, scientifico e mediatico-culturale e che fanno leva sul primato ideologico del mercato neoliberale (Corm 2010, D’Eramo 2020). Questo “potere strutturale” (Strange 1998) o sistemico si sovrappone a quello istituzionale, democratico e giuridicamente formalizzato nelle costituzioni formali (dove il primo spesso orienta o depotenzia il secondo), arrivando esso stesso a produrre anche una molteplicità di effetti costituzionali: inadempimenti costituzionali di vecchia data; caduta in desuetudine di disposizioni costituzionali sulla carta ancora in vigore; pressioni (ora riuscite, ora meno) per revisioni costituzionali o di ordinamenti paracostituzionali; pratiche normative di disapplicazione della costituzione; processi di vera e propria decostituzionalizzazione (Salvi 2015).

Di fronte a queste tendenze acuitesi nel corso dell’ultimo mezzo secolo circa, ma di ben più vecchia data, va sottolineato un limite gravoso del pensiero politico e costituzionale liberaldemocratico dominante, quello consacrato da Montesquieu con la dottrina della divisione (formale) dei poteri ed ereditato dal liberal-costituzionalismo odierno, che vi si appoggia perpetuando un’ortodossia politico-costituzionale sempre più slegata dai processi sociali. Questo limite del “pensiero politicamente corretto” del costituzionalismo liberaldemocratico trova una tipica espressione nella sottovalutazione o nella mancata considerazione del peso politico-costituzionale dell’impresa privata e più in generale dei “poteri privati” ed extracostituzionali. Questi ultimi, costituiscono soggetti rilevanti e assai influenti anche nei regimi liberaldemocratici costituzionali, al punto che la loro centralità finisce per rendere una democrazia costituzionale tale solo sulla carta e “apparente”, da fare impallidire le costituzioni vigenti rispetto al loro *telos* che vorrebbe l’impedimento della concentrazione del potere e la tutela dei diritti e libertà nell’eguaglianza dei membri di una comunità politica. Benché questo “tradimento” del *telos* costituzionale sia un fenomeno non di certo nuovo, ma piuttosto ben presente nella storia, nondimeno negli ultimi decenni esso si è fatto più gravoso e più “visibile”. Il *telos* costituzionale così languisce sotto le pressioni delle «grandi società per azioni, immense, ricche di risorse» che «controllano più risorse della maggior parte dei singoli Stati» (Lindblom 1979: 378) risorse sia eco-

<sup>13</sup> Per differenti formulazioni e contrapposte valutazioni di questa trasformazione della funzione costituzionale cfr. Lasswell (1936), Robbè (2020).

nomiche e materiali sia culturali, ideologiche e simboliche. I soggetti e le reti del potere strutturale o sistemico, infatti, «per un'ampia gamma di questioni, possono anche insistere presso gli Stati perché soddisfino le loro richieste, anche se queste entrano in conflitto con le richieste espresse dai cittadini attraverso i loro controlli poliarchici»; tali soggetti comunque «godono di un potere al di fuori della norma», e male si adattano ai vincoli democratici o al *telos* della costituzione: «a dire il vero, non vi si adattano per niente» (*Ibidem*)<sup>14</sup>.

Mentre un certo livello di *décalage* tra costituzione formale (o scritta) e costituzione materiale (o “vivente”) può ancora rientrare nella fisiologia storica del rapporto tra contenuto ideale delle norme costituzionali e la loro pratica effettiva, tale *décalage* diventa invece fonte di preoccupazione per la cultura politica costituzionale e democratica quando esso veicola un deperimento critico, se non la scomparsa, del *telos* costituzionale (Sartori 1987). Parlare, a questo proposito, di fallimento della *koinè* costituzionale può anche apparire esagerato, ma aiuta a cogliere la radicalità dei problemi politici contemporanei e a riflettere criticamente sullo stato di salute delle costituzioni anche nel pezzo di mondo occidentale e liberaldemocratico.

Anche le costituzioni moderne e democratiche nascono nel solco di un tacito patto di governo misto, ovvero un “patto di dominio” intrecciato a un “patto di associazione” tra governati e governanti. Nascono nel contesto storico di una profonda trasformazione della cultura e delle istituzioni politiche occidentali, dove si assiste a un trasferimento del principio di sovranità e di legittimità da Dio al popolo, con cui si ridefinisce lo stesso rapporto tra governanti e governati. Sullo sfondo delle rivoluzioni inglesi del XVII secolo e, poi, sulla spinta delle rivoluzioni americana e francese, trova affermazione un principio orizzontale di eguaglianza (davanti alla legge, nel diritto di voto e nella libertà, nello status di cittadino). Questo principio, come sottolinea la teoria politica di ispirazione realista-elitista, però si sovrappone e convive con un principio verticale di dominio e di “differenza” tra governanti e governati, che talora appare in declino, talora meno, ma che sempre primeggia. Questa “convivenza squilibrata” a favore del principio verticale e a danno del principio orizzontale, comporta un “addomesticamento” non solo del conflitto sociale, ma anche della rappresentanza intesa come colonna portante del funzionamento e della legittimità delle democrazie moderne. In altre parole, a fian-

co del principio di eguaglianza, il principio di dominio (tramite le istituzioni della rappresentanza democratica) continua a mantenere le differenze e le gerarchie di status di potere tra i soggetti e i gruppi all'interno del nuovo ordine politico liberale e democratico, riconoscendo (di fatto e di diritto) a una minoranza (governanti) la responsabilità, il diritto, l'onere e i connessi privilegi di governare la maggioranza (governati). La definizione di ciò che costituisce il bene pubblico e il perseguimento del bene comune della comunità politica, assume quindi una modalità autoreferenziale. Allo stesso modo si assegna alle élites la definizione degli indirizzi politici, la gestione del potere e delle sue molteplici risorse, la distribuzione di ogni tipo di risorsa rilevante.

Nascondere e non farci i conti sarebbe un errore di analisi, una chiusura ideologica o un *vulnus* etico-politico: la democrazia moderna nasce costitutivamente intrisa dalla contraddizione tra eguaglianza giuridico-formale e gerarchia politica-sociale<sup>15</sup>. La composizione di questa contraddizione e della frattura tra governati e governanti è uno dei compiti essenziali che i processi di mutamento sociali, culturali e politici associati alla lunga e alterna democratizzazione (rivoluzionari o meno) caricano sulle spalle delle costituzioni. Ciò avviene secondo una tradizione di pensiero e di pratiche plurisecolari contrassegnate da un *telos* costituzionale che, in primo luogo, insegue la limitazione e il controllo del potere dei pochi, lo *status* di pari cittadinanza e di inclusione partecipativa dei molti, la protezione dei diritti e delle libertà dei membri di una comunità politica dagli abusi del potere. In secondo luogo, ha dato vita a quei meccanismi che Gaetano Mosca ha definito di “difesa giuridica”.

La storia politica, delle dottrine, delle istituzioni e delle costituzioni ci racconta come la *ratio* del “contratto politico” abbia fatto le fortune delle costituzioni e che tale *ratio*, anche nelle sue sfortune, ha sempre rappresentato il perno della forza e della legittimità politica delle soluzioni costituzionali date al problema dell'ordine politico nell'ambito di quella “convivenza tra diversi” che caratterizza Stati e comunità politiche<sup>16</sup>. Il *pactum societatis* (o *unionis*) e il *pactum dominationis* (o *subjectionis*) che fondano e legittimano le comunità politiche hanno trovato le loro regole nelle costituzioni ispirate dal *telos* costituzionale. Il normativismo giuridico, secondo gli schemi del razionalismo e del formalismo giuridici accreditati dal neo-illuminismo kelseniano, sostiene che tali regole derivino la loro natura e forza

<sup>14</sup> Sulle dinamiche e sulle strategie politiche che innervano fenomeni di questo genere e che gettano ombre sulla teoria liberaldemocratica costituzionale, più in generale cfr. Schattschneider (1960), Bachrach (1967), Bachrach e Baratz (1986), Parenti (2011), Przeworsky (2018).

<sup>15</sup> Spunti in questa direzione sono in Manin (1992), Dunn (2006).

<sup>16</sup> L'enfasi costituzionale sul contratto politico trova una peculiare formulazione contemporanea anche nel campo della libertà economica, ad esempio in Buchanan (1975).



solo dai principi astratti introdotti nelle costituzioni. Si tratta di una tesi zoppa, o ingenua. I sistemi costituzionali che dettano le norme giuridiche di una comunità politica, a ben considerare, poggiano la loro consistenza, in ultimo, sulle tendenze ideologiche, sulle rappresentazioni collettive e sulla cultura politica; nonché sui rapporti di forza e sugli equilibri di potere (economico, sociale, culturale) che si definiscono e ridefiniscono nel “campo politico”, secondo dinamiche ora pattizie ora egemoniche tra i soggetti storici e gli attori politici (Nevola 2022a, 2022b). Dinamiche politiche dalle quali non risulta escluso il così detto “stato di eccezione” come concepito dal decisionismo politico-giuridico schmittiano, dove sovrano è chi decide anche sulla vita, sull’interpretazione e sull’applicazione di una costituzione, delle sue norme e del suo *telos*. I fattori della consistenza costituzionale in ultimo richiamati rientrano, peraltro, in quella sfera che politologi e sociologi chiamano “cultura politica” (intesa meglio quando declinata in chiavi di ispirazione gramsciana) e che i costituzionalisti chiamano “costituzione materiale” (nel senso di Mortati). Nella costituzione «si cristallizza la cultura politica di un paese – e proprio qui sta il suo significato costituzionale» (Rehberg 2008: 65, cfr. Nevola 2007).

## 8. EPILOGO

Notava Hyppolite Taine, un secolo e mezzo fa:

*al di sotto delle istituzioni, delle carte, dei diritti codificati, dell'almanacco ufficiale, vi sono le idee, le abitudini, il carattere, la condizione delle classi, la loro posizione rispettiva, i loro sentimenti reciproci, in breve: un groviglio ramificato e profondo di radici sotto il tronco e il fogliame visibile. Sono queste radici che nutrono e sostengono l'albero. Se piantiamo un albero senza radici, esso languirà e alla prima tempesta cadrà (Taine 1872: 217).*

Taceva, però, sul fatto che tra le radici che danno vita all’albero-costituzione va annoverata anche la forza, nelle sue molteplici facce: la forza serve a far valere le idee e la cultura, così come queste ultime servono a legittimare e giustificare la prima. Per comprendere le costituzioni contemporanee, il loro significato, la loro tenuta e i loro limiti o stravolgimenti – specie in epoca di profondi mutamenti – alle analisi e alle teorie elaborate dalla scienza del diritto costituzionale giova affiancare e integrare quelle di una scienza della cultura politica che recuperi al tema costituzionale il senso dell’idee e delle forze che fanno le fortune e le sfortune del *telos* costituzionale.

## RIFERIMENTI BIBLIOGRAFICI

- Arendt H. (1983), *Sulla rivoluzione*, Comunità, Milano.
- Aristotele (1960), *La politica*, Laterza, Roma-Bari.
- Bachrach P. (1967), *The Theory of Democratic Elitism: A Critique*, Little Brown & Co, Boston.
- Bachrach P., Baratz M.S. (1986), *Le due facce del potere*, Liviana, Padova.
- Böckenförde E. W. (2006), *Stato, costituzione, democrazia. Studi di teoria della costituzione e di diritto costituzionale*. Giuffrè, Milano.
- Buchanan J. (1975), *The Limits of Liberty: Between Anarchy and Leviathan*, University of Chicago Press, Chicago.
- Burdeau G. (1978), *Le liberalisme*, Seuil, Paris.
- Cacopardo A. (2019), *Chi ha inventato la democrazia ?*, Meltemi, Milano.
- Compagna L. (1998), *Gli opposti sentieri del costituzionalismo*, il Mulino, Bologna.
- Corm G. (2010), *Le nouveau gouvernement du monde*, La Découverte, Paris.
- D’Eramo M. (2020), *Dominio*, Feltrinelli, Milano.
- Dunn J. (2006), *Il mito degli uguali*, Università Bocconi, Milano.
- Easton D. (1973 [1950]), *Il sistema politico*, Comunità, Milano.
- Eisenstadt S. N. (2002), *Paradossi della democrazia*, il Mulino, Bologna.
- Elkins Z., Ginsburg T., Melton J. (2009), *The Endurance of National Constitutions*, Cambridge University Press, New York.
- Friedrich C. J. (1950), *Constitutional Government and Democracy*, Ginn & Co., Boston.
- Jennings I. (1959), *The Law and the Constitution*, University of London Press, London.
- Lasswell H.D. (1936), *Politics. Who Gets What, When, How*, McGraw Hill, New York.
- Lasswell H.D., Kaplan A. (1979), *Politica e società. Uno schema concettuale per la ricerca politica*, Etas, Milano.
- Lindblom C. (1979), *Politica e mercato*, Etas, Milano.
- Liverani M. (1990), *Uruk. La prima città*, Laterza, Roma-Bari.
- Loewenstein K. (1965), *Political Power and the Governmental Process*, University of Chicago Press, Chicago.
- Maddex R. L. (1995), *Constitutions of the World*, Routledge, London.
- Maddox G. (1982), «A Note on the Meaning of ‘Constitution’», in *American Political Science Review*, 76 (4): 805-809.
- Manin B. (1992), *La democrazia dei moderni*, Anabsai, Milano.



- McLwain C. H. (1947), *Constitutionalism: Ancient and Modern*, Cornell University Press, New York.
- Montesquieu (1996 [1748]), *Lo spirito delle leggi*, Rizzoli, Milano.
- Mortati C. (1998), *La costituzione in senso materiale*, Giuffrè, Milano.
- Nevola G. (1994), *Conflitto e coercizione. Modello di analisi e studio di casi*, il Mulino, Bologna.
- Nevola G. (2007), *Democrazia, Costituzione e Identità*, De Agostini, Novara.
- Nevola G. (2018), «Sulla laicità della democrazia nella società post-secolare», in *Sociologia del Diritto*, 1: 53-83.
- Nevola G. (2022-23), *Sulla comunità nell'epoca liberal-democratica* (parti I, II, III, IV), reperibile sul sito "Tempi difficili":  
<https://gasparenevola.net/?s=Sulla+comunit%C3%A0+nell%27epoca+liberal-democratica>
- Nevola G. (2022a), *Luci e ombre di una democrazia antifascista. Viaggio nella Repubblica*, Carocci, Roma.
- Nevola G. (2022b), «Il "fatto democratico"», in A. Millefiorini (a cura di), *Democrazie in movimento*, Mimesis, Milano.
- Parenti M. (2011), *Democracy for the Few*, Wadsworth, Belmont.
- Przeworsky A. (2018), *Perché disturbarci a votare?*, Università Bocconi, Milano.
- Rehberg K. S. (2008), «La costituzione come "simbolo di testo"», in C. Mongardini (a cura di), *Il senso delle costituzioni*, Bulzoni, Roma.
- Reinhard W. (2001), *Storia del potere politico in Europa*, il Mulino, Bologna.
- Robé J. P. (2020), *Property, Power and Politics*, Bristol University Press, Bristol.
- Salci C. (2015), *Capitalismo e diritto civile*, il Mulino, Bologna.
- Sartori G. (1987), «Costituzione», in Id. *Elementi di teoria politica*, il Mulino, Bologna.
- Schattschneider E. E. (1960), *The Semi-Sovereign People*, Holt, Rinehart & Winton, New York.
- Strange S. (1998), *Chi governa l'economia mondiale?*, il Mulino, Bologna.
- Taine H. (1872), *Notes sur l'Angleterre*, Hachette, Paris
- Veyne P. (1976), *Le pain et le cirque. Sociologie historique d'un pluralisme politique*, Seuil, Paris.
- Wheare K. C. (1960), *Modern Constitutionalism*, Oxford University Press, London.
- Zagrebelski G. (2005), *Principi e voti*, Einaudi, Torino.



**Citation:** Eugenio Pizzimenti (2023). Un dialogo possibile? Teoria delle organizzazioni e studio dei partiti. *Società Mutamento Politica* 14(28): 143-157. doi: 10.36253/smp-15021

**Copyright:** © 2023 Eugenio Pizzimenti. This is an open access, peer-reviewed article published by Firenze University Press (<http://www.fupress.com/smp>) and distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License, which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author and source are credited.

**Data Availability Statement:** All relevant data are within the paper and its Supporting Information files.

**Competing Interests:** The Author(s) declare(s) no conflict of interest.

## Un dialogo possibile? Teoria delle organizzazioni e studio dei partiti

EUGENIO PIZZIMENTI

**Abstract.** Literature devoted to party organizations rarely relies on Organization Theory. With the exception of the fundamental contribution by Panebianco, which dates back to 1982, limited efforts have been made towards a mutual contamination between the study of party organizational development and the vast body of theories, approaches and analytical frameworks that crowd Organization Theory. Moreover, while Organization Theory has recently paid attention to the study of political parties, party scholars are still committed to accumulating empirical knowledge or, at best, elaborating ideal-typical models. The aim of this contribution is to favour a cross-fertilization between these two literatures, by building on the premises of organizational institutionalism and on the organizations as multi-dimensional rational open systems perspective. Despite our effort is primarily conceptual, our arguments are conceived to be properly translated into empirical observations.

**Keywords:** parties, organizational institutionalism, regulatory structures, organizational development.

**Riassunto.** La letteratura dedicata alle organizzazioni di partito non ha intrecciato stabili relazioni con la Teoria delle Organizzazioni. A eccezione del fondamentale contributo di Panebianco, datato 1982, gli sforzi in direzione di una contaminazione tra lo studio dello sviluppo organizzativo dei partiti e il vasto corpo di teorie, approcci e prospettive analitiche riconducibili alla letteratura organizzativista risultano, a oggi, limitati. E mentre la Teoria delle Organizzazioni ha recentemente mostrato un certo interesse nei confronti dei partiti, tra i party scholars continua a prevalere un approccio a-teorico, fondato sull'accumulo di conoscenze empiriche e, al massimo, sul ricorso a modelli idealtipici. Scopo di questo contributo è stimolare l'integrazione tra Teoria delle Organizzazioni e studi sui partiti, a partire dalle premesse dell'istituzionalismo organizzativo e da una prospettiva allo studio delle organizzazioni inquadrato come sistemi razionali aperti e multi-dimensionali. Per quanto il nostro sforzo sia in primo luogo teorico, i concetti formulati sono decisamente orientati a fornire agli studiosi linee-guida specifiche per l'analisi empirico-comparata, in grado di viaggiare nel tempo e nello spazio.

**Parole chiave:** partiti, istituzionalismo organizzativo, strutture regolative, sviluppo organizzativo.

## 1. INTRODUZIONE

Commentando lo stato dell'arte degli studi sui partiti politici, oltre quaranta anni fa G. Sartori (1976) evidenziava il profondo divario esistente tra la mole delle conoscenze empiriche accumulate, da un lato; e lo scarso peso delle elaborazioni teoriche, dall'altro. Ancora oggi, l'assenza di una "teoria dei partiti politici" – o, comunque, la marginalità del dibattito di tipo teorico (Borz Janda 2018) – e la parcellizzazione degli studi dedicati ai partiti caratterizzano la Scienza Politica. Al di là delle conseguenze di una iper-specializzazione orientata soprattutto all'affinamento delle tecniche e degli strumenti della ricerca, la a-teoreticità degli studi sui partiti può essere spiegata in relazione alla natura stessa dell'oggetto d'indagine. Mettere a fuoco con precisione i profili strutturali dei partiti politici, le loro caratteristiche, le dinamiche di funzionamento interne, la loro proiezione esterna, le loro funzioni peculiari; e ricondurre il tutto all'interno di un quadro teorico unitario, capace di viaggiare nel tempo e nello spazio, non è certo impresa semplice (Raniolo 2013).

Per dipanare questa intricata matassa e con l'intento di fare un pò di ordine all'interno di un campo di ricerca estremamente ampio (Katz e Crotty 2006; White 2006), il framework analitico elaborato da Sartori in *Party Types, Organization and Functions* (2005) costituisce un utile punto di partenza. Sartori sostiene che i partiti possano essere classificati in relazione al loro sviluppo storico, alle loro caratteristiche strutturali-organizzative e al tipo di funzioni che svolgono: si tratta di tre criteri non mutuamente esclusivi, tra i quali quello strutturale-organizzativo proposto da Duverger (1954) ha riscosso il maggior successo nei tentativi di classificazione di 'tipi' differenti di partito. Guardando alla produzione scientifica degli ultimi decenni, e semplificando molto, è possibile sostenere che mentre la dimensione storica dello sviluppo dei partiti sia rimasta per lo più sullo sfondo (seppur con rilevanti eccezioni: si veda Ignazi 2019), il criterio strutturale-organizzativo e quello funzionale abbiano continuato a essere impiegati con maggior frequenza dagli scienziati politici.

Anche in questo saggio ci concentreremo sulla dimensione strutturale-organizzativa e su quella funzionale dei partiti, a partire da una prospettiva "decisamente orientata alle organizzazioni": il nostro scopo è portare alla luce le possibili intersezioni tra studi sui partiti e istituzionalismo organizzativo, guardando più in generale alla Teoria delle Organizzazioni quale corpus teorico di riferimento. Gli scienziati politici interessati allo studio delle organizzazioni di partito hanno di rado indossato le lenti della Teoria delle Organizzazioni: talvolta

hanno utilizzato l'armamentario concettuale di questa disciplina in maniera frammentaria e ad hoc, senza farvi riferimento in modo sistematico. Ma anche la Teoria delle Organizzazioni si è raramente concentrata sui partiti politici se non in anni molto recenti (Kathikeyan *et al.* 2016; Husted 2018; Husted *et al.* 2021).

Il rapporto tra analisi delle organizzazioni di partito e Teoria delle Organizzazioni, dunque, non si è mai compiutamente sviluppato (Harmel 2006; Janda Borz 2018), nonostante la pubblicazione (e la successiva diffusione a livello internazionale) del contributo di Panebianco (1982, 1988), *Modelli di partito*, che parve inaugurare una promettente stagione di elaborazione teorica su forma, funzioni e dinamiche evolutive dei partiti. Tuttavia, chi ha dimestichezza con la produzione scientifica degli ultimi tre decenni non può non notare come quella stagione non abbia prodotto i frutti sperati. I principali progetti di ricerca dedicati all'analisi organizzativa dei partiti, sia di livello internazionale (Katz and Mair 1992; Scarrow *et al.* 2017) che nazionale (si pensi a *Partiti e sistemi di partito in Italia. Le trasformazioni organizzative* diretto da Morlino; o ai lavori di ricerca coordinati da Bardi, Ignazi e Massari: Bardi *et al.* 2007; Ignazi *et al.* 2011), hanno intrapreso direzioni differenti, non seguendo affatto il solco tracciato dai lavori – oltre che di Panebianco – di Janda (1980, 1983) e di Harmel e Janda (1994). Del resto basta consultare gli indici delle riviste di settore per rendersi conto di come gli studi sulle organizzazioni di partito abbiano privilegiato prospettive di indagine differenti, imperniate sull'accumulo di dati e conoscenze empiriche e sul ricorso a modelli idealtipici (Katz 2017; Masi e Pizzimenti 2022).

Eppure, le principali domande di ricerca che orientano la Teoria delle Organizzazioni toccano aspetti cruciali per l'analisi dei partiti (Greenwood *et al.* 2013): come e perché le organizzazioni adottano determinati assetti strutturali? Perché agiscono in un determinato modo? Quali sono le conseguenze del loro comportamento, in termini di performance? Che rapporti intrattengono con l'ambiente in cui operano? Inoltre, il nucleo dei requisiti operativi che la Teoria delle Organizzazioni associa alle diverse forme organizzative che affollano le liberal-democrazie è evidentemente estendibile alle organizzazioni di partito: l'individuazione e l'aggiornamento dei propri scopi primari e specifici; la scelta di linee strategiche adeguate al perseguimento di tali scopi; la definizione di un assetto strutturale idoneo; la ricerca e l'attivazione delle risorse necessarie alla sopravvivenza organizzativa e al raggiungimento degli obiettivi; il reclutamento, la formazione e la fidelizzazione dei membri e degli utenti; la gestione delle relazioni con le altre organizzazioni esistenti e, più in generale, con l'ambiente

esterno; la capacità di fornire all'ambiente prodotti e servizi consono.

Il presente contributo è articolato come segue. Si procederà dapprima a una revisione critica della letteratura sulle organizzazioni di partito, dedicando una speciale attenzione al lavoro di Panebianco; si passerà in seguito a individuare il terreno per una possibile contaminazione tra studio dei partiti e Teoria delle Organizzazioni, guardando soprattutto all'istituzionalismo organizzativo contemporaneo per ripensare ruolo, funzioni e forma dei partiti; infine, l'approccio multi-dimensionale elaborato da Scarrow *et al.* (2017) ci consentirà di delineare un framework per l'analisi empirico-comparata dello sviluppo organizzativo dei partiti, a partire dalle premesse teoriche precedentemente introdotte.

## 1. LA LETTERATURA SULLE ORGANIZZAZIONI DI PARTITO

L'analisi delle organizzazioni di partito costituisce un filone di studi radicato in Scienza Politica. Inaugurato dai pionieristici lavori di Ostrogorski (1903, 1991) e Michels (1911, 1966) e consolidatosi nella seconda metà del Novecento grazie ai contributi – tra gli altri – di Duverger (1954), Kirchheimer (1966), Panebianco (1982), Katz e Mair (1995), lo studio delle organizzazioni di partito ha registrato un rinnovato interesse da parte della comunità scientifica nel corso degli ultimi due decenni (van Biezen 2005; Bardi 2006; Scarrow *et al.* 2017; Borz e Janda 2018). Più che costituire un approccio unitario, tuttavia, questo campo di ricerca è sempre stato frammentato al proprio interno in una pluralità di interpretazioni – in alcuni casi alternative, in altre complementari – dei fenomeni indagati. Rifacendoci alla proposta classificatoria di Harmel (2006), è possibile suddividere la letteratura sulle organizzazioni di partito in almeno tre filoni di studi, che costituirebbero altrettanti approcci nella spiegazione dello sviluppo organizzativo: l'approccio del ciclo vitale, l'approccio delle tendenze sistemiche e l'approccio del cambiamento discontinuo. Come vedremo meglio a breve, questi approcci si caratterizzano per una sostanziale difformità nelle rispettive premesse analitiche. Tuttavia, due ordini di problemi li accomunano: una persistente confusione concettuale e terminologica; e un marcato carattere etnocentrico.

Per quanto riguarda il primo problema, dalla letteratura fatica ad emergere una precisa definizione del concetto stesso di "organizzazione di partito". Come evidenziato da Janda (1983), il fatto che non esistano definizioni condivise è dovuto alla natura "intrattabile" e polisemica di questo concetto: «poiché nessuno ha mai fotografa-

to un'organizzazione di partito, le descrizioni variano ampiamente e gli studiosi non le prendono abbastanza sul serio da indagarne l'essenza» (*Ibidem*: 319, trad. aut.). Anche Panebianco (1982) aveva osservato come gli studi sui partiti si fossero solo superficialmente concentrati sulla loro effettiva natura di organizzazioni. Ma ancora a venti anni di distanza da questi lavori, van Biezen notava come «La maggior parte dei modelli di partito esistenti [...] riflettono modelli di mutamento partitico piuttosto che modelli organizzativi *per sé*» (2005: 149, trad. aut). A grandi linee, è possibile affermare che gli studi sui partiti condividano implicitamente l'assunto, derivato dal lavoro di Duverger (1954), per cui quando si parla di "organizzazione di partito" ci si riferisce all'insieme delle sue strutture e delle relazioni di potere che ne caratterizzano le dinamiche interne. Si tratta tuttavia di un punto di partenza poco soddisfacente. Secondo Sartori (2005), ad esempio, questa identificazione non terrebbe in debita considerazione altri aspetti cruciali delle organizzazioni di partito (densità, pressione, copertura), né i rapporti tra partiti e l'ambiente in cui essi operano. Anche Krouwel (2006) invita a guardare oltre gli aspetti prettamente strutturali delle organizzazioni di partito poiché esse costituiscono realtà complesse, caratterizzate da una varietà di attributi e proprietà che le rendono un *unicum* tra le popolazioni organizzative delle liberal-democrazie. Dalla mancanza di un accordo condiviso sulla natura e sulle caratteristiche dell'oggetto è derivata una tendenza alla proliferazione di definizioni operative, sia del concetto di organizzazione di partito, sia dei concetti a esso connessi – quali sviluppo, costruzione, adattamento, istituzionalizzazione, mutamento organizzativo – spesso utilizzati in modo intercambiabile o acritico (van Biezen 2005; Harmel e Svåsand 2019, Citazione 1).

Venendo al carattere etnocentrico degli studi sui partiti, esso si riflette nelle difficoltà incontrate dall'applicazione degli approcci prevalenti a realtà diverse dall'Europa Occidentale (Scarrow *et al.* 2017). Soprattutto l'approccio delle "tendenze sistemiche", che può definirsi l'approccio *mainstream* in letteratura, e che è tarato sullo schema fratture sociali-sistemi di partito e sulle dinamiche dei processi di democratizzazione e di sviluppo dei paesi dell'Europa occidentale, appare scarsamente adattabile ai paesi europei di più recente democratizzazione (gli Stati centro-orientali), così come ai contesti democratici non europei (Carty 2004).

A partire da questi *caveat*, passeremo brevemente in rassegna ciascuno degli approcci summenzionati, cercando di individuarne i presupposti analitici, le implicazioni dal punto di vista della ricerca empirica e le critiche avanzate nei loro confronti. Una trattazione a parte sarà dedicata al contributo di Panebianco, *Modelli di*

*partito*, che rappresenta l'unico *trait d'union* a oggi riconosciuto e riconoscibile tra studi sui partiti e Teoria delle Organizzazioni.

## 2. IL CICLO VITALE DEI PARTITI POLITICI

L'approccio del ciclo vitale – del quale Michels (1966) è comunemente riconosciuto il padre nobile – punta a individuare i principali mutamenti occorsi a livello di ruoli interni e di relazioni tra le strutture delle organizzazioni di partito, ricollegando tali mutamenti alla loro specifica origine o a specifiche fasi del loro sviluppo (Harmel 2006). A partire da una prospettiva classica di tipo evolucionistico, le organizzazioni di partito, al pari degli organismi biologici, evolverebbero seguendo percorsi determinabili a priori. Più specificamente, Michels sostiene che i fenomeni organizzativi implicino una tendenza – una vera e propria “legge ferrea” – all'accentramento del potere intra-organizzativo nelle mani di una élite, a scapito degli altri partecipanti: si tratterebbe di una conseguenza inevitabile per qualsiasi tipo di organizzazione, partiti politici inclusi. La trasformazione di ciascuna organizzazione, anche di quelle fondate su basi dichiaratamente democratiche, in un insieme di strutture dominate da una oligarchia viene spiegata in riferimento a tre ordini di esigenze, concatenate in modo sequenziale: a partire da necessità di ordine funzionale (connesse alla divisione del lavoro all'interno delle organizzazioni e alla conseguente specializzazione di alcuni individui), si creano i presupposti per una gerarchizzazione dei ruoli intra-organizzativi (gli specialisti diventano i leader delle organizzazioni e si instaurano rapporti di subordinazione tra posizioni intra-organizzative) e per la progressiva autonomizzazione delle élites (che perpetuano la loro posizione predominante, nel tempo – Diefenbach 2018). Ogni tentativo di rendere più democratiche e partecipate le strutture e le modalità di funzionamento di un'organizzazione è destinato a scontrarsi con gli interessi dell'oligarchia interna, ossia della fazione o della coalizione dominante: anche le organizzazioni progettate deliberatamente per funzionare in maniera democratica finiranno, prima o poi, per sperimentare la legge ferrea dell'oligarchia.

Parzialmente differente è il focus di quei lavori che identificano fasi tipiche dello “sviluppo” dei partiti associando, a ciascuna di esse, il manifestarsi di peculiari fenomeni intra-organizzativi. Stein (1973), ad esempio, collega ai principali passaggi che sperimentano i partiti formati a partire da movimenti sociali (mobilitazione, consolidamento, stabilizzazione) la presenza di un tipo specifico di leadership (profeti, amministrato-

ri, agitatori, pragmatici). Se si verificano cortocircuiti nel collegamento tra fase dello sviluppo organizzativo e caratteristiche della leadership, il partito rischia periodi di turbolenza e, talvolta, il collasso. In modo per molti aspetti analogo, il rapporto tra fasi evolutive del partito e caratteristiche della leadership è analizzato anche da Harmel e Svåsand (1993). Questi autori sostengono che le origini del partito influenzano sia il suo successivo sviluppo, sia il tipo di leadership richiesta affinché il partito evolva: ma, a differenza di Stein, il loro focus si concentra su partiti fondati da individui che non ricoprivano, al momento della fondazione, ruoli politici. Per ciascuna delle tre fasi in cui gli autori scandiscono l'evoluzione del partito c.d. “*entrepreneurial issue*” (identificazione, organizzazione, stabilizzazione) viene individuato un obiettivo primario, il cui perseguimento è connesso all'espletamento di specifiche attività che presuppongono, a loro volta, una serie di qualità e competenze appannaggio della leadership.

Nonostante la legge ferrea dell'oligarchia sia stata più volte impiegata per interpretare l'evoluzione di specifici partiti; e nonostante l'individuazione di fasi “tipiche” dello sviluppo organizzativo dei partiti rappresenti una strategia di ricerca convincente al fine di formulare generalizzazioni *law-like*, l'approccio del ciclo vitale ha, nel complesso, perso di attrattiva all'interno dei party studies. Questa progressiva dismissione può essere spiegata in relazione sia all'eccessivo determinismo degli assunti di base (Harmel 2006), sia soprattutto alle debolezze di un approccio che, spesso, non è riuscito a fornire gli strumenti operativi necessari per tradurre le premesse teoriche in osservazioni empiriche sistematiche e comparate (Diefenbach 2018).

## 3. L'APPROCCIO DELLE TENDENZE SISTEMICHE

L'approccio delle tendenze sistemiche può ragionevolmente essere considerato l'approccio *mainstream* allo studio delle organizzazioni di partito. Esso si è sviluppato attraverso l'individuazione di una successione di modelli organizzativi idealtipici, che rifletterebero – accentuando unilateralmente una dimensione specifica dell'organizzazione – il modificarsi dei rapporti tra partiti, società civile e (successivamente) Stato. È possibile ripercorrere brevemente i passaggi della successione, in sequenza<sup>1</sup>, dei principali modelli organizzativi e dei connessi modelli di rappresentanza, a partire dalla seconda metà del XIX secolo. I partiti di élite, di origine istituzionale e debolmente strutturati (Duverger 1954), era-

<sup>1</sup> Per una critica si veda Sartori (2005).



no forme organizzative consone alle esigenze degli Stati liberali-borghesi tardo Ottocenteschi, in cui le dimensioni ridotte della società politicamente rilevante non necessitavano di organizzazioni extra-parlamentari permanenti o diffuse sul territorio, non esistendo incentivi alla mobilitazione identitaria di specifici segmenti della società. Si trattava di organizzazioni “intermittenti”, di comitati elettorali costruiti intorno ai candidati e la cui attività si concentrava prevalentemente nel periodo pre-elettorale, in sostanziale assenza di un coordinamento a livello centrale. Al contrario, il partito di integrazione di massa – per lungo tempo il modello idealtipico predominante nell’immaginario collettivo (Katz e Mair 1995; Ignazi 2019) – sorse come forma organizzativa volontaristica, extra-parlamentare e radicata all’interno di uno specifico settore della società civile, di cui il partito si faceva portavoce presso le istituzioni. Dal punto di vista organizzativo, il partito di integrazione di massa si caratterizzava per la presenza di un elevato numero di iscritti e attivisti, che costituivano anche la principale fonte di risorse economiche; una ramificata rete di articolazioni territoriali e di organizzazioni collaterali, innervate nel tessuto economico, sociale e culturale della società; una burocrazia di partito centralizzata ed estesa; modalità di funzionamento di tipo gerarchico, bassi livelli di democrazia intra-partitica e per il controllo della faccia istituzionale del partito da parte del *party in central office* (Katz e Mair 1993). Con l’attenuarsi – o il venire meno, a seconda delle interpretazioni – delle tradizionali fratture sociali, economiche e culturali che avevano strutturato l’offerta politica Novecentesca, un processo in atto fin dagli anni Sessanta del secolo passato, andò affermandosi un nuovo modello di partito c.d. pigliatutto (Kirchheimer 1966) – de-ideologizzato, scarsamente incentrato sull’attivismo volontario di iscritti e simpatizzanti, fortemente orientato a massimizzare il numero di voti per accedere alle istituzioni<sup>2</sup>. La diminuita polarizzazione sociale – conseguenza dei processi di crescita economica e dell’estensione dei diritti sociali – si tradusse in una attenuazione nei livelli di polarizzazione politico-ideologica e, quindi, in una riduzione dei livelli di attrattività dei partiti di integrazione di massa. Questa evoluzione dei rapporti tra società civile e partiti avrebbe dapprima dato vita a un nuovo modello organizzativo, il partito professionale-elettorale (Panebianco 1982), fino a giungere ai partiti *cartellizzati* contemporanei. Secondo i sostenitori della tesi della cartellizzazione<sup>3</sup>, il rapporto tra partiti, Stato e società civile sarebbe mutato attraverso un processo di tipo dialettico, ten-

dente alla progressiva simbiosi tra partiti e Stato. Grazie alla progressiva penetrazione delle istituzioni pubbliche, puntellata da una crescente regolamentazione dei loro rapporti con lo Stato, i partiti si sarebbero autonomizzati dalla società civile (Krouwel 2006). Non più interessati a dominare specifici segmenti socio-economici, i partiti si sarebbero prioritariamente orientati al controllo delle istituzioni, dalle quali estrarre le risorse necessarie alla sopravvivenza organizzativa. I moderni partiti statalizzati non soltanto non avrebbero più interesse a delimitare con precisione i confini del proprio ‘territorio di caccia’, ma non sarebbero nemmeno propensi a ingaggiare una effettiva competizione inter-partitica per il dominio delle istituzioni. Piuttosto, essi ricorrerebbero a strategie di tipo collusivo per evitare di essere esclusi dal *cartello* dei partiti established e perdere, conseguentemente, l’accesso alle risorse messe a disposizione dall’ambiente (Katz e Mair 1995, 2009).

Minore fortuna hanno riscosso il (presunto) modello del partito azienda (Hopkin e Paolucci 1999) o imprenditoriale (Krouwel 2006), spesso sovrapposto al modello – solo in parte concorrente – del partito personale (Calise 2000, 2015). Si tratta di modelli organizzativi strutturalmente leggeri, incentrati sulla figura del leader e su un controllo centralizzato delle risorse (in massima parte di provenienza privata), scarsamente ideologizzati, con una base di militanti ridotta e un elettorato fluttuante. Eccessivamente tarati sull’osservazione di specifici casi, questi modelli non sono riusciti a durare nel tempo né a fornire riferimenti soddisfacenti per l’analisi comparata. Ancor meno definito appare il modello del partito movimento elaborato da Kitschelt (2006). Riferito a una gamma di referenti empirici eterogenea, il partito-movimento affonderebbe le proprie origini all’interno dei movimenti sociali, mutuandone sia gli stili organizzativi che le pratiche strategiche e trasponendole nell’arena della competizione partitica. Si tratta di un’organizzazione ibrida, emersa in seguito alla prolungata mancanza, a sinistra (Della Porta *et al.* 2017), di una rappresentanza politica convenzionale delle forme di dissenso e critica radicale della società, che mescola elementi tipici sia dei partiti (il tentativo di eleggere propri rappresentanti all’interno delle istituzioni), sia dei movimenti sociali (la contestazione degli assetti consolidati del potere, la richiesta di mutamenti profondi, l’impiego di strumenti non convenzionali per veicolare il proprio messaggio).

L’approccio delle tendenze sistemiche è stato sottoposto a numerose critiche, sia dal punto di vista teorico che a livello empirico (van Biezen 2005; Katz 2017). Come osservato da Krouwel (2006), l’individuazione di modelli alternativi – spesso sovrapposti, se non proprio coincidenti (Sartori 2005) – non ha dato luogo a un

<sup>2</sup> Per una critica si veda Krouwel (2006).

<sup>3</sup> Si faccia riferimento a: Katz e Mair (1995; 2009; 2018). Per una critica del modello del cartel party si vedano: Koole (1996); Poguntke (2006).

processo di accumulazione scientifica in direzione della definizione di una vera e propria teoria generale dei partiti. Inoltre, l'approccio delle tendenze sistemiche è saldamente ancorato alla "tesi della convergenza" (Masi e Pizzimenti 2022), ossia a un approccio più generale allo studio della politica che March e Olsen (2011) hanno definito "contestualismo" e secondo cui i fenomeni politici sono in larga parte determinati dalle pressioni provenienti dal più ampio contesto ambientale, di livello domestico e sovranazionale. I fattori ambientali di natura extra-politica (di tipo socio-economico, demografico, culturale e tecnologico – Held *et al.* 1999; Dalton e Wattenberg 2002; Caramani 2010) avrebbero condotto le liberal-democrazie occidentali verso modelli simili di rappresentanza democratica: e i partiti (i principali attori della rappresentanza democratica) avrebbero quindi adottato strategie organizzative speculari. La ricerca di modelli organizzativi idealtipici (Katz 2017) si è affermata proprio nel tentativo di associare mutamenti contestuali e mutamento organizzativo. Tuttavia, a livello empirico, l'effettiva direzione delle relazioni di causalità tra mutamenti ambientali (considerati le variabili indipendenti) e mutamenti organizzativi (considerati le variabili dipendenti) non è stata sufficientemente indagata, ma è stata per lo più data per scontata (Webb *et al.* 2017; Masi e Pizzimenti 2022).

#### 4. IL PESO DELLE ORIGINI E DEI FATTORI INTERNI

I sostenitori dell'approccio del mutamento discontinuo hanno evidenziato il carattere incrementale e, spesso, limitato dei mutamenti organizzativi ponendosi il problema di individuare le condizioni, ambientali e interne, che possono indurre modificazioni nelle loro strutture e nelle dinamiche del loro funzionamento (Harmel e Janda 1994). In questa prospettiva, gli shock esterni sono sempre alla base dei cambiamenti più profondi, mentre mutamenti più frequenti e circoscritti sono interpretabili guardando a circostanze interne alle organizzazioni, considerate per loro stessa natura refrattarie al cambiamento. Nella loro Teoria integrata degli obiettivi e del mutamento dei partiti, Harmel e Janda sottolineano come i mutamenti (organizzativi, di policy, strategici) sono sempre il frutto di decisioni prese da una coalizione formatasi all'interno del partito e possono essere la conseguenza di eventi endogeni (un avvicendamento nella leadership o cambiamento della coalizione dominante), o di eventi esogeni (come una sconfitta elettorale o uno scandalo che coinvolge dirigenti del partito) che catalizzano le istanze intra-organizzative. I cambiamenti, in questa prospettiva, non accadono mai

per caso, ma sono sempre il prodotto di scelte deliberate (per quanto più o meno imposte) da parte dei principali attori decisionali del partito. Seguendo questo approccio sarebbe possibile spiegare non soltanto il perché avvenga il mutamento, ma anche la sua magnitudine.

A differenza degli altri approcci, l'approccio del mutamento discontinuo è stato sottoposto a minori critiche, probabilmente in relazione alla portata (apparentemente) più limitata delle sue premesse analitiche, ma anche (o soprattutto) perché è rimasto nel complesso confinato all'interno di un dibattito – quello sulla necessità di sviluppare una teoria organizzativa dei partiti – che ha riscosso poco successo all'interno della letteratura *mainstream*.

#### 5. MODELLI DI PARTITO

Il contributo di Panebianco (1982) allo studio delle organizzazioni di partito è difficilmente collocabile all'interno di uno dei summenzionati approcci, poiché la sua prospettiva «decisamente orientata alle organizzazioni» si pone a un livello teorico sovraordinato. Non possiamo evidentemente procedere a una ricostruzione esaustiva della complessa architettura teorica alla base di *Modelli di partito*. Ai nostri scopi sarà sufficiente richiamarne alcuni elementi-cardine. A partire da una critica ai pregiudizi di ordine "sociologico" e "teleologico" che caratterizzerebbero la letteratura sui partiti, Panebianco concentra la propria analisi su quei "dilemmi organizzativi" che ogni tipo di organizzazione complessa è chiamata a risolvere. Nella sua spiegazione di come prendono forma differenti modelli organizzativi, anche Panebianco individua un ciclo evolutivo idealtipico, combinando la teoria dello sviluppo oligarchico dei partiti di Michels con la teoria di Pizzorno fondata sulla distinzione tra "sistemi di solidarietà" e "sistemi di interessi". Il modello di evoluzione organizzativa proposto da Panebianco si articola in 3 fasi (genesì, istituzionalizzazione, maturità)<sup>4</sup>, pur facendo salva la possibilità di sviluppi organizzativi imprevedibili in relazione al grado di istituzionalizzazione raggiunto dalle organizzazioni. L'autore sostiene infatti che i partiti si differenzierebbero «principalmente per il grado di istituzionalizzazio-

<sup>4</sup> Secondo Panebianco (1982), il passaggio dalla fase genetica alla maturità organizzativa, previa istituzionalizzazione, si snoda lungo fasi pre-determinate: passaggio dal sistema di solidarietà al sistema di interessi; passaggio da ideologia manifesta a ideologia organizzativa latente, in parallelo all'incremento degli incentivi selettivi a spese degli incentivi collettivi; passaggio da una strategia espansiva a una strategia di adattamento all'ambiente; passaggio da una fase di piena libertà di azione accordata ai leader a una fase di compressione della loro libertà di manovra.

ne raggiunto, a sua volta dipendente dalle modalità di formazione del partito, dal tipo di modello originario (oltre che dal tipo di influenze ambientali cui l'organizzazione è sottoposta)» (*Ibidem*: 113). Per "istituzionalizzazione" l'autore intende «il processo mediante il quale l'organizzazione incorpora valori e scopi dei fondatori del partito» (*Ibidem*: 111) e propone di misurarla lungo due dimensioni, collegate tra loro: 1) il grado di autonomia dall'ambiente esterno (società, gruppi di interesse, organizzazioni collaterali, istituzioni di supporto), ossia il grado di dipendenza dalle risorse ambientali e di controllo sull'ambiente; 2) il grado di sistemicità, ossia di interdipendenza tra le diverse parti dell'organizzazione: si tratta della coerenza strutturale interna e della configurazione dei rapporti tra centro e sotto-unità. Le due dimensioni sono collegate: una bassa sistemicità corrisponde a una scarsa autonomia dall'ambiente (debole istituzionalizzazione), un'elevata sistemicità a un'elevata autonomia (forte istituzionalizzazione).

L'istituzionalizzazione è quindi identificata con la fase "terminale" del processo di sviluppo dell'organizzazione, corrispondente al consolidamento delle sue strutture, dei valori, delle credenze: da mezzo per raggiungere specifici obiettivi, l'organizzazione diventa essa stessa uno scopo, la cui ragion d'essere consiste nella sua sopravvivenza. Ponendo a confronto l'approccio razionale con quello del sistema naturale, il problema del rapporto tra organizzazione e scopi organizzativi (I dilemma) viene risolto da Panebianco attraverso la tesi della "articolazione dei fini": nessuna organizzazione, anche se istituzionalizzata, abbandona mai del tutto i suoi scopi originari (che tendono semmai a diventare più vaghi e imprecisi), in quanto essi si collegano all'identità stessa del partito. Panebianco mette infatti in evidenza come la ricostruzione del momento fondativo delle organizzazioni – il momento, cioè, in cui i padri fondatori operano le loro scelte strategiche, fissando gli obiettivi dell'organizzazione – risulti cruciale per analizzare il loro successivo sviluppo. Secondo questa ipotesi interpretativa, mentre in una prima fase il modello organizzativo è tarato in funzione del perseguimento delle mete ideologiche fissate dai costruttori dell'organizzazione, una volta istituzionalizzata ed entrata nella fase della maturità l'organizzazione muta il proprio profilo, al fine di garantire la propria sopravvivenza. Il rapporto tra organizzazione e ambiente è particolarmente complesso in quanto «l'ambiente è, dal punto di vista dell'organizzazione, la principale fonte di incertezza» (*Ibidem*: 81). Panebianco sostiene che la dicotomia "predominio/adattamento" (III dilemma), che ha spesso caratterizzato le interpretazioni delle interazioni tra partiti e ambiente – o, per meglio dire, tra partiti e i loro ambienti, nello specifico le "costrizioni istituzio-

nali" e le "arene" – sia mal posta. Le organizzazioni, per sopravvivere, devono cioè adattarsi in qualche misura all'ambiente in cui operano, senza esserne tuttavia "piegate", ma tentando di aumentare il proprio potere relativo facendo perno sulla ideologia organizzativa e adottando verso le altre organizzazioni in competizione strategie di cooperazione e/o conflittuali. Nel fare questo, ciascuna organizzazione ottiene risultati differenti a seconda della propria capacità di distribuire incentivi ai partecipanti (II dilemma) e del grado di autonomia che concede ai propri vertici (IV dilemma): la conformazione della coalizione dominante e la sua capacità di mantenere la stabilità organizzativa (funzionale al perpetrarsi del potere interno) e il controllo sulle zone di incertezza sono elementi variabili, che determinano il tipo di ordine organizzativo di un partito.

*Modelli di partito* rappresenta, senza dubbio, il tentativo a oggi più riuscito di impiegare la Teoria delle Organizzazioni per l'analisi dei partiti politici. Esso, tuttavia, presenta anche alcuni limiti, emersi nel tempo. In primo luogo, tradurre la mole di indicazioni e spunti offerti da Panebianco in osservazioni empiriche si è dimostrata impresa ardua: la ricchezza dei concetti introdotti e la complessità delle loro relazioni ha rappresentato un limite per la loro operazionalizzazione e per un loro impiego sistematico. In questo senso, i tentativi di proseguire lungo questa via sono stati rarissimi. In secondo luogo, non è detto che esista necessariamente una relazione tra autonomia e sistemicità: la ricerca empirica ha mostrato come partiti fortemente accentrati possono comunque dipendere dalle risorse ambientali per sopravvivere, mentre strategie organizzative in cui il potere è maggiormente disperso possono rispondere meglio ai fattori ambientali, garantendo all'organizzazione maggiore flessibilità nei momenti di stress. Inoltre Panebianco non considera che l'istituzionalizzazione, oltre a essere un processo, è anche una proprietà delle diverse dimensioni organizzative e che le organizzazioni possono essere più o meno istituzionalizzate in relazione ad alcune proprietà rispetto ad altre proprietà. Infine, *Modelli di partito* risente del tempo trascorso dalla sua pubblicazione, collocandosi in un momento storico antecedente l'affermazione di quello che sarebbe diventato, di lì a poco, il paradigma predominante nella Teoria delle Organizzazioni: il neo-istituzionalismo e le sue successive evoluzioni. In particolare, il rapporto tra organizzazioni e ambiente è ancora sostanzialmente trattato in termini duali: per quanto anche Panebianco consideri le relazioni organizzazioni-ambiente come relazioni di interdipendenza e di influenza reciproca, l'autore finisce col privilegiare una spiegazione dello sviluppo organizzativo basata principalmente sul grado di incertezza ambientale – funzione dei livelli di stabilità,

complessità e ostilità dell'ambiente esterno ai partiti. Si tratta di un approccio che può essere messo in discussione sia facendo riferimento alla Teoria delle Organizzazioni contemporanea e, nello specifico, all'istituzionalismo organizzativo – che insiste sul rapporto reciprocamente costitutivo tra ambiente e organizzazioni (Greenwood *et al.* 2013) – sia considerando le specificità dei partiti come popolazione organizzativa in grado di “determinare” l'ambiente esterno.

## 6. L'ISTITUZIONALISMO ORGANIZZATIVO CONTEMPORANEO

Nell'ambito della Teoria delle Organizzazioni contemporanea, il neo-istituzionalismo rappresenta il perno delle principali elaborazioni di tipo teorico-epistemologico dei fenomeni organizzativi (Palmer *et al.* 2013). A oltre quarant'anni dalla pubblicazione del primo nucleo di lavori che hanno gettato le fondamenta dell'istituzionalismo organizzativo<sup>5</sup>, la diffusione e l'ampliamento dei temi di indagine coperti dagli studi che si richiamano a questa prospettiva teorica rappresentano validi indicatori del suo consolidamento, seppur a fronte di una perdurante frammentazione (e, talvolta, confusione) terminologica intorno al concetto stesso di “istituzione” (Alvesson e Spicer 2019). L'istituzionalismo organizzativo pone al centro dell'indagine il rapporto tra istituzioni – o, per meglio dire, contesto istituzionale – e organizzazioni. Il concetto di contesto istituzionale è stato impiegato dal neo-istituzionalismo fin dalle sue origini, soprattutto nei lavori di Meyer e Rowan (1977, 1983). Per quanto una definizione univoca del concetto non sia mai stata formulata, con esso si tende a designare da un lato l'insieme delle regole formali, delle norme e delle idee diffuse in una società; dall'altro, l'insieme delle prescrizioni culturali e dei significati condivisi alla base dei comportamenti ritenuti appropriati e sensati all'interno di una comunità (Zucker 1983).

Nelle sue formulazioni iniziali, l'istituzionalismo organizzativo considerava il comportamento organizzativo dipendente dalle pressioni ambientali, ossia un adattamento di tipo isomorfo alle pressioni provenienti dal contesto istituzionale (Di Maggio e Powell 1983). Questo determinismo era in parte attutito da alcuni assunti – peraltro condivisi anche da altri approcci, come la Teoria delle Contingenze (Burns e Stalker 1961, 1974), richiamata da Panebianco – che attribuivano alle organizzazioni una qualche forma di autonomia decisionale rispetto all'ambiente. Ma, nel complesso, il rapporto di reciproca

influenza tra ambiente e organizzazioni rimaneva sbilanciato a favore del primo: tutte le organizzazioni avrebbero dovuto conformarsi nello stesso modo ai “miti razionali” prevalenti (Meyer e Rowan 1977). Nel corso degli anni Novanta, una maggiore attenzione nei confronti delle peculiarità dei contesti istituzionali e delle qualità dei molteplici (e spesso contraddittori) miti razionali diffusi al loro interno si è accompagnata a una rinnovata interpretazione del rapporto tra ambiente e organizzazioni. Nel corso di questa “terza fase” di sviluppo dell'istituzionalismo organizzativo (Greenwood *et al.* 2013), il contesto istituzionale ha cominciato a non essere più considerato un qualcosa collocato ‘al di fuori’, che impatta sulle organizzazioni determinandone il comportamento, quanto piuttosto una costruzione sociale riprodotta dall'interazione tra le stesse organizzazioni che vi operano. In questa prospettiva sono le organizzazioni, tramite le loro azioni e le loro interazioni, a “tradurre” e a riprodurre le pressioni provenienti dal contesto istituzionale.

A differenza dell'approccio duale che aveva caratterizzato la teoria delle organizzazioni moderna e il neo-istituzionalismo delle origini, l'istituzionalismo organizzativo contemporaneo riconosce le organizzazioni quali agenti attivi e costituenti del contesto istituzionale e dei connessi campi organizzativi. Le organizzazioni agiscono, cioè, come imprenditori istituzionali o agenzie di istituzionalizzazione (Di Maggio e Powell 1991) in grado di influenzare le caratteristiche del contesto per preservarne la configurazione e/o promuoverne il mutamento. Adottando questa prospettiva, il filtro tra ambiente e organizzazioni diventa meno nitido. Le organizzazioni vengono trattate come variabili indipendenti nei processi di mutamento istituzionale e il contesto istituzionale diventa un terreno di lotta che vede impegnate le singole unità per migliorare la loro posizione relativa (Scott 2008; Wooten e Hoffman 2013).

## 7. ISTITUZIONI E ORGANIZZAZIONI POLITICHE: AUTONOMIA, PERSISTENZA E TENDENZA ALLA CONSERVAZIONE

Il focus sulle peculiarità dei diversi contesti istituzionali e sul ruolo costitutivo dell'ambiente svolto dalle organizzazioni rappresenta il terreno sul quale provare a costruire una relazione tra istituzionalismo organizzativo e studi sui partiti. In particolare, faremo qui riferimento a quel filone dell'istituzionalismo organizzativo che combina una visione delle istituzioni come “modelli culturali” e una visione delle istituzioni quali “cornici regolative”, concentrando l'attenzione sulle relazioni tra organizzazioni e legislazione (Edelman e Suchman

<sup>5</sup> Si vedano Zucker 1977; Meyer e Rowan 1977; Meyer e Scott 1983; Di Maggio e Powell 1991.



1997). Mentre il neo-istituzionalismo delle origini si è mostrato poco incline allo studio degli attori e delle dinamiche che caratterizzano i processi di creazione, riproduzione e mutamento delle “regole” (Phillips e Malhotra 2013) – considerate, di norma, una “struttura di opportunità” esogena, separata dal sistema sociale e fonte di vincoli al comportamento organizzativo (Greenwood *et al.* 2013) – in tempi più recenti è stata avviata una riflessione più approfondita sulla loro natura (Binder *et al.* 2008). Le *strutture regolative* promosse e implementate dallo Stato e dalle sue articolazioni strutturali e organizzazioni non sono più, infatti, considerate esogene rispetto al contesto istituzionale più ampio – l’ambiente sociale, economico, culturale, tecnologico: esse semmai incarnano e riflettono credenze, percezioni e valori prevalenti, radicati in uno specifico contesto istituzionale in un dato momento storico (Edelman e Suchman 1997). Riprendendo una tale impostazione, Greenwood *et al.* (2013: 20, trad. aut.) sostengono che «la legislazione non è semplicemente una struttura di incentivi e opportunità, ma il riflesso di schemi cognitivi storicamente contingenti». Secondo March e Olsen (2011), le strutture regolative delle democrazie hanno a oggetto sia lo scambio di risorse tra lo Stato e altri tipi di istituzioni e organizzazioni che operano al suo interno; sia l’imposizione di specifici vincoli sui diversi tipi di transazione che si sviluppano nei molteplici campi organizzativi presenti all’interno della comunità. Le strutture regolative rappresentano le linee-guida considerate legittime e i limiti che orientano le strategie delle diverse popolazioni organizzative, favorendo o prevenendo specifici comportamenti e modalità di organizzazione.

In questa prospettiva, le strutture regolative sono il *trait-d’union* tra sistema politico-istituzionale, dalle quali promanano, e sistema sociale. A partire da queste basi, riteniamo che la prospettiva contestualista – prevalente negli studi sui partiti – debba essere rilassata, in quanto tendente a sottostimare: 1) l’autonomia della sfera politica dalle altre sfere istituzionali; 2) i vincoli al mutamento imposti dalla persistenza e dalla natura conservativa di istituzioni e organizzazioni.

L’autonomia della sfera politica, nelle liberal-democrazie, si fonda esattamente sul primato riconosciuto alle istituzioni e alle organizzazioni della rappresentanza democratica di elaborare le strutture regolative della polity. Lo Stato, le istituzioni della rappresentanza democratica, costituiscono le principali fonti dalle quali promanano le strutture regolative. Lo Stato detiene infatti il potere legittimo di determinare l’ordine istituzionale di una comunità (March e Olsen 2008; Olsen 2009) attraverso l’esercizio monopolistico della coercizione. La sfera politica e l’esercizio del potere politico

assumono quindi una precedenza funzionale nell’ecologia delle sfere istituzionali in cui si articolano le liberal-democrazie (Lanzalaco 1995): e, per quanto “immerse” nel sistema sociale, istituzioni e organizzazioni politiche seguono logiche di funzionamento autonome, che presiedono la (ri)produzione delle strutture regolative attraverso un filtraggio degli stimoli provenienti dal contesto. Invece che considerarle «esclusivamente riflessi della società» (March e Olsen 2008: 4), alle istituzioni e organizzazioni politiche deve essere normativamente riconosciuta una cruciale autonomia dal sistema sociale, basata sul potere di regolare autoritativamente i profili delle altre sfere istituzionali e le strategie delle connesse popolazioni organizzative (Panebianco 1989).

La prospettiva contestualista contrasta inoltre con un altro pilastro della Teoria delle Organizzazioni, ossia la natura conservativa di istituzioni e organizzazioni (Selznick 1948; Panebianco 1982). Nello svolgere le loro funzioni, le istituzioni e le organizzazioni politiche mostrano, seppur in gradi differenti a seconda dei casi, una chiara tendenza alla persistenza, nel tempo (Fioretos *et al.* 2016). La loro evoluzione è *path dependent* (Pierson 2000, 2004; Schreyögg e Sydow 2010), incrementale (Olsen 1989) e conservativa. Per quanto, come ogni altra forma organizzativa, debbano essere capaci di rispondere alle pressioni ambientali, «Ciò non implica che le organizzazioni si adattino perfettamente ai mutamenti dell’ambiente [mentre] talvolta cambiano il proprio ambiente piuttosto che adattarvi» (Olsen 1989: 9). Istituzioni e organizzazioni politiche non seguono meccanicamente né la velocità né la direzione delle sollecitazioni provenienti dalle altre sfere istituzionali (domestiche e sovranazionali), che sono spesso discordanti. Se ciò avvenisse, l’ordine istituzionale sarebbe messo continuamente a repentaglio. La tendenza alla conservazione mostrata da istituzioni e organizzazioni politiche funge da filtro selettivo delle pressioni esterne, mediandone l’intensità. In questo senso, istituzioni e organizzazioni politiche si mostrano estremamente resilienti. Il mutamento è sempre possibile, specie a fronte di shock sistemici (Harmel e Janda 1994): ma non si configura come adattamento meccanico alle pressioni di natura extrapolitica, seguendo spesso logiche proprie di natura politica e istituzionale.

## 7. RIPENSARE FUNZIONI, AUTONOMIA E FORMA DEI PARTITI POLITICI

Come conseguenza della scarsa attenzione prestata alla specificità delle strutture regolative dei contesti analizzati, anche l’analisi delle funzioni, dell’autonomia



e della forma delle organizzazioni coinvolte nella loro elaborazione, riproduzione e mutamento è rimasta sullo sfondo. E questo nonostante, come rilevato da Scott (2008: 173) «le [...] regole costituiscono importanti fonti di risorse e [...] coloro i quali le plasmano possiedono una preziosa forma di potere». Nelle liberal-democrazie contemporanee, l'autorità di elaborare le strutture regolative sotto forma di decisioni collettive vincolanti è riconosciuta e delegata, nell'ambito della statualità, a un numero limitato di attori che ricoprono incarichi istituzionali legittimati (Howlett *et al.* 2009). Mentre numerosi studi hanno analizzato ruolo e caratteristiche organizzative delle assemblee legislative (Hedlund 1984), dei governi (Rose 1984), del potere giudiziario e delle amministrazioni pubbliche (Peters 2018), una minore attenzione è stata riservata ai partiti politici. Eppure i partiti sono le principali organizzazioni in competizione per il controllo delle istituzioni della rappresentanza democratica (von Beyme 1987).

Poiché le istituzioni e le organizzazioni politiche sono gli attori collettivi dotati del potere legittimo di regolare le altre sfere istituzionali e tutte le popolazioni organizzative operanti nella polity, allora i partiti politici svolgono il ruolo di agenzie di istituzionalizzazione (Di Maggio e Powell 1991) del sistema, riproducendo e rinnovando le basi sulle quali si fonda l'ordine istituzionale. È questa la funzione invariabile dei partiti, non fungibile da altri tipi di organizzazioni (Sartori 2005). I partiti contribuiscono a incanalare il conflitto politico all'interno della cornice delle strutture regolative legittime, promuovendo al contempo i valori e i principi fondativi della comunità e favorendone la persistenza e/o il mutamento. Ovviamente i partiti politici non sono gli unici attori coinvolti in tale processo, dato che anche altre entità collettive – quali i gruppi di interesse, gli ordini professionali, i gruppi confessionali ecc. – contribuiscono alla circolazione di miti razionali condivisi al di fuori del circuito istituzionale. Tuttavia, a differenza di queste popolazioni organizzative, i partiti che accedono alle istituzioni rappresentative detengono il potere legittimo di formulare decisioni autoritative, vincolanti per l'intera collettività; nonché di regolare tutte le altre sfere istituzionali e le connesse popolazioni organizzative (Citazione 1). Inoltre, i partiti politici godono del potere di disciplinare direttamente il loro campo organizzativo e le connesse strutture regolative, che includono le regole che disciplinano il loro profilo organizzativo-strutturale, la competizione elettorale, il finanziamento della politica, la comunicazione politica ecc. (Mair 1997). Si tratta di un punto cruciale, alla base della tesi dell'autonomia dei partiti a scapito dell'ipotesi dell'adattamento. La resistenza alle pressioni esterne deve considerarsi più svilup-

pata rispetto a quanto comunemente ipotizzato dalla letteratura sui modelli di partito: e il supposto adattamento organizzativo e funzionale dei partiti agli stimoli extrapolitici dovrebbe quanto meno essere investigato empiricamente e non dato per scontato. Come nel caso delle istituzioni politiche, se i partiti fossero semplicemente organizzazioni adattive il processo di mutamento organizzativo sarebbe potenzialmente continuativo, compromettendo sia la stabilità delle relazioni inter-partitiche a livello sistemico (che, al contrario, è una caratteristica riconosciuta dei sistemi di partito – Mair 1997; Wolinetz 2006); sia, soprattutto, il loro ruolo di agenzie di istituzionalizzazione. I partiti sono, al contrario, attori dotati di ampi spazi di autonomia relativa dall'ambiente e di capacità di iniziativa: essi non soltanto non si adattano meccanicamente agli stimoli e ai mutamenti che occorrono a livello di sistema sociale, ma, al contrario, sono in grado di filtrare tali pressioni e operare scelte tarate sulle proprie specifiche necessità.

Veniamo quindi alla forma dei partiti. Pur avendo accentuato la rilevanza di dimensioni differenti delle organizzazioni di partito (il tipo di unità di base, il livello di attivismo, le fonti del finanziamento ecc.), la letteratura sui modelli di partito ha generalmente dedicato grande attenzione ai mutamenti occorsi nelle loro risorse (numero delle sezioni, di iscritti e attivisti, dotazioni di staff, ammontare delle entrate finanziarie ecc.). La documentata convergenza registrata lungo questa dimensione è stata considerata l'epifenomeno di una più generale convergenza organizzativa, lungo un processo di costante “declino” connesso alla progressiva deideologizzazione della società e allo scongelamento delle tradizionali fratture sociali ed economiche. Già Katz e Mair (1995, 2009), tuttavia, avevano contestato l'ipotesi del declino se non in riferimento alla sola faccia del partito *on the ground*. Ma soprattutto, gli studi più recenti hanno dimostrato (Poguntke *et al.* 2016; Scarrow *et al.* 2017, Citazione 2) come i partiti possano convergere lungo *alcune* dimensioni organizzative differendo in modo sostanziale rispetto ad altre (Citazione 3). Ciascuna dimensione presenta livelli di persistenza differenti e il timing e la profondità del mutamento non sono necessariamente simili a quelli sperimentati lungo altre dimensioni. Inoltre è emerso come le caratteristiche politico-istituzionali dei diversi Paesi – in particolare la forma di Stato e di governo (Poguntke *et al.* 2020), i parametri dei sistemi di partito e le regole della competizione politica (Masi e Pizzimenti 2022) – siano positivamente correlate con le traiettorie dello sviluppo organizzativo. Da qui la necessità di portare in primo piano le differenze di tipo politico-istituzionale che caratterizzano i diversi contesti, da un lato; e le asimmetrie che contraddistinguono

l'evoluzione dimensionale delle organizzazioni di partito, dall'altro. A partire da queste considerazioni, riteniamo che la forma delle organizzazioni di partito raramente corrisponda a modelli comuni, specie quando si comparano popolazioni organizzative operanti in contesti istituzionali differenti. La divergenza nelle traiettorie seguite dallo sviluppo organizzativo dei partiti è dunque tanto plausibile quanto la loro convergenza; e soltanto un approccio decisamente orientato all'analisi empirica e comparata consente di far emergere pattern di convergenza e/o divergenza organizzativa (Citazione 2).

#### 8. L'APPROCCIO MULTIDIMENSIONALE COME STRATEGIA PER LA RICERCA EMPIRICA

Sulla base di queste premesse, una ricerca decisamente orientata alle organizzazioni di partito può trovare nella metodologia del *Political Party Database Project* un solido riferimento. Il PPDB è il più importante progetto di ricerca internazionale orientato all'analisi empirico-comparata dei partiti<sup>6</sup>. L'obiettivo del progetto è individuare elementi di convergenza e divergenza tra organizzazioni di partito operanti all'interno di un medesimo contesto istituzionale o in contesti differenti, al fine di identificare i fattori e la misura della varianza organizzativa. A differenza della letteratura *mainstream*, il PPDB propone di scomporre le organizzazioni di partito in differenti dimensioni (Risorse, Strategie Rappresentative, Strutture), a loro volta articolate in un numero variabile di sub-dimensioni e connesse variabili, la cui evoluzione non è aprioristicamente collocabile lungo traiettorie specifiche e sequenziali, ma deve essere studiata empiricamente ai fini di verificare specifiche ipotesi di ricerca.

Pur rifacendoci alle variabili del PPDB e alla logica che ne presiede l'operationalizzazione, a differenza di Scarrow *et al.* preferiamo optare per una classificazione delle dimensioni analitiche più in linea con la Teoria delle Organizzazioni, a partire da una prospettiva delle organizzazioni come sistemi razionali aperti (Scott 2008). Consideriamo cioè le organizzazioni di partito come unità deliberatamente progettate per il perseguimento di specifici scopi, il cui raggiungimento è condizionato dal tipo di interazioni che esse intrattengono con l'ambiente, con il quale scambiano risorse fondamentali per la loro sopravvivenza e per la riproduzione dell'ordine istituzionale. Definiamo quindi il concetto di "organizzazione di partito" nei seguenti termini: un complesso formalizzato di strutture fisiche e sociali create per cercare di raggiungere specifici scopi, attraverso la

**Tabella 1.** Dimensioni e variabili.

Dimensione	Variabili
<i>Scopi</i>	<i>Generali:</i> Sopravvivenza Selezione del dominio Autonomia relativa <i>Specifici:</i> Controllo delle istituzioni della rappresentanza Testimonianza
<i>Strategie</i>	<i>Generali Esterne:</i> Posizionamento relativo <i>Generali Interne:</i> Concentrazione del potere Incentivi Modifica dell'ordine organizzativo <i>Specifiche:</i> Massimizzazione dei voti Massimizzazione degli incarichi Massimizzazione delle policy Massimizzazione della democrazia interna Massimizzazione della mobilitazione Massimizzazione della leadership
<i>Strutture</i>	Formalizzazione Differenziazione Integrazione
<i>Risorse</i>	Umane Fisiche Economiche/Finanziarie Tecniche
<i>Contesto istituzionale</i>	Rapporti tra Potere Esecutivo e Potere Legislativo Parametri del sistema di partito Stabilità delle regole Intensità delle regole

collaborazione e il coordinamento spazio-temporale tra i partecipanti, il ricorso ad apposite strategie e lo scambio di risorse con il contesto istituzionale.

La definizione introduce le dimensioni organizzative-chiave per l'analisi empirica. Per ragioni di spazio, non è possibile descriverle nel dettaglio: in Tabella 1 riportiamo la classificazione delle dimensioni, scomponendole in specifiche sub-dimensioni. Tutte le dimensioni impiegate possono essere operationalizzate e rilevate empiricamente attraverso il ricorso ad appositi indici ed indicatori, come dimostrato in altri lavori (Cit. 1; Cit. 2; Cit. 3) e in conformità con la metodologia del PPDB.

In linea con Panebianco (1982), procediamo poi a identificare i processi ricorrenti alla base dello sviluppo organizzativo dei partiti, una strategia euristica utile nella ricerca empirica per identificare pattern di convergenza/divergenza e persistenza/mutamento lungo le differenti dimensioni organizzative, nel tempo. Articoliamo lo sviluppo organizzativo dei partiti in 3 processi, che si snodano all'interno di uno specifico contesto istituzio-

<sup>6</sup> Si consulti il sito: <https://www.politicalpartydb.org/>

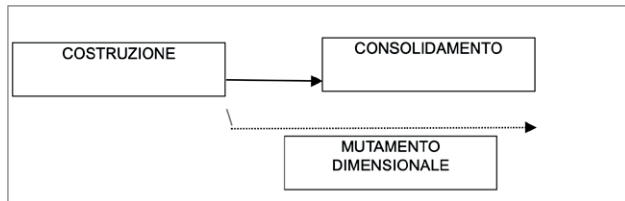


Figura 1. Lo sviluppo organizzativo dei partiti.

nale: *costruzione, consolidamento e mutamento dimensionale* (Figura 1).

### CONTESTO ISTITUZIONALE

Al tempo  $T_0$  la costruzione organizzativa consiste in un insieme di attività ricorrenti riferite al disegno e all'implementazione delle strategie e delle strutture del partito, pensate per perseguire gli scopi dell'organizzazione attraverso una iniziale mobilitazione di risorse. Il processo di costruzione organizzativa è tarato in relazione al sistema di vincoli e opportunità posti dal contesto istituzionale (vedi oltre), così come a fattori intra-organizzativi (non predeterminabili a priori)<sup>7</sup> che possono instradare la costruzione organizzativa lungo traiettorie differenti. A un tempo  $T_N$ , quando una specifica combinazione di dimensioni organizzative ha mostrato una sostanziale stabilità – ossia non si sono registrati mutamenti lungo la maggior parte delle dimensioni – un'organizzazione di partito può essere considerata “consolidata”. Preferiamo ricorrere al concetto di consolidamento e non a quello di istituzionalizzazione perché quest'ultimo è stato slargato a dismisura, in letteratura (Harmel Svåsand 2019). Il “consolidamento” deve essere inquadrato sia come processo, sia come proprietà di ciascuna dimensione organizzativa (Olsen 2009): esso si dipana nel tempo riferendosi al livello complessivo di stabilità raggiunto dall'organizzazione, ma è anche un attributo variabile di ciascuna dimensione in quanto non tutte le dimensioni mostrano la medesima persistenza<sup>8</sup>. Mentre costruzione e consolidamento organizzativo possono essere posti in sequenza temporale, il mutamento dimensionale costi-

tuisce un processo che caratterizza (con profondità e intensità differenti) l'intero sviluppo organizzativo di un partito. Il mutamento dimensionale implica modifiche lungo le diverse dimensioni organizzative, che possono verificarsi a velocità e con effetti molto diversi. A partire dall'assunto-base per cui le organizzazioni siano tendenzialmente conservative, il mutamento dimensionale può essere indotto sia da fattori interni (come avvicendamenti nella leadership, scissioni rilevanti, tensioni interne alla coalizione dominante ecc.), sia da fattori esterni (stimoli ambientali specifici, come performance elettorali deludenti, o shock sistemici). Soltanto la ricerca empirica può consentire di identificare quando il mutamento avviene, lungo quali dimensioni e a che profondità.

Come anticipato, lo sviluppo organizzativo di un partito si svolge all'interno di uno specifico contesto istituzionale, che identifichiamo con il sistema politico del Paese o dei Paesi analizzati. I sistemi politici variano in relazione a numerose caratteristiche (Lijphart 2001). In linea con la tesi dell'autonomia della sfera politica, l'analisi empirica comparata privilegia l'architettura istituzionale dei casi analizzati (forma di Stato e di Governo); i parametri del sistema di partito (Siaroff 2019); la stabilità e l'intensità delle strutture regolative che disciplinano la competizione politica. Per quanto concerne l'architettura istituzionale, a venire in rilievo sono soprattutto i fattori connessi alla struttura dei rapporti tra potere esecutivo e potere legislativo (che impattano sull'intero progetto organizzativo, fin dalle origini) e al livello di decentramento territoriale dei poteri (che impatta sulla dimensione strutturale dei partiti) – (Poguntke *et al.* 2020). I parametri del sistema di partito vengono analizzati con riferimento alle diverse arene della competizione politica: elettorale, parlamentare, governativa (Bardi e Mair 2008). Per ciascuna di esse rilevano, in particolare, i livelli di frammentazione e di competitività, che impattano sulle strategie e sulle strutture delle organizzazioni (Masi e Pizzimenti 2022) e che possono essere rilevati facendo ricorso all'estesa batteria di indicatori esistenti in letteratura (Siaroff 2019). La stabilità delle strutture regolative può essere analizzata osservando il numero degli interventi di riforma delle regole della competizione politica nel periodo considerato, che si riflette a livello di popolazione organizzativa soprattutto in relazione alla presenza di partiti consolidati sul totale dei partiti competitivi (plausibilmente più alto in contesti più stabili). L'intensità delle strutture regolative è analizzata in relazione al tipo di norme che regolano la competizione partitica: è possibile individuare un continuum lungo il quale disporre i casi, a partire dai sistemi caratterizzati dalla costituzionalizzazione dei partiti e dalla presenza di una specifica legge sulle organizzazioni di partito, fino ai sistemi in cui

<sup>7</sup> A titolo esemplificativo è possibile considerare: la coesione della coalizione dei costruttori del partito; l'autonomia della coalizione dei costruttori del partito da altri gruppi o organizzazioni; le caratteristiche della leadership; la disponibilità di risorse e la loro differenziazione; lo status del partito, ossia se si tratta di un partito nuovo o erede/successore di un altro partito o di un *merger* tra partiti pre-esistenti (Bolleyer e Bytzeck 2013, 2016).

<sup>8</sup> In linea con la letteratura (Arter e Kestilä-Kekkonen 2014), per apprezzare l'avvenuto consolidamento riteniamo necessario considerare un arco temporale non inferiore ai 15 anni, durante i quali l'organizzazione non abbia introdotto modifiche in profondità dell'ordine organizzativo.

la regolazione è minima (van Biezen e Borz 2012). È plausibile ipotizzare che i sistemi caratterizzati da una regolazione più intensa presentino una popolazione di partiti tendenzialmente più convergenti sotto il profilo organizzativo, rispetto a sistemi meno regolati.

### CONCLUSIONI

La visione ottimistica di J. A. Schlesinger, che nel saggio *On the Theory of Party Organization* sosteneva che «Dire che non disponiamo di una teoria [organizzativa] dei partiti è un'esagerazione. Una teoria esiste ed è incorporata nella gran parte dei nostri lavori, ma riusciamo di rado a riconoscerla come tale» (1984: 373, trad. aut.), non è stata suffragata dai fatti, negli anni a venire. I pochi tentativi di studiare i partiti a partire da un corpus teorico definito si perdono ormai nel tempo. Il predominio dell'approccio delle tendenze sistemiche e un generale orientamento alla produzione di analisi iper-sofisticata a livello empirico hanno portato a una sovrapproduzione di evidenze frammentarie, concettualizzazioni ad hoc e definizioni transitorie: se una tale conoscenza è certamente utile, rimane il fatto che poca o nessuna attenzione è stata dedicata alla teoria. Pur trattandosi di una tendenza che caratterizza tutta la Scienza Politica contemporanea, lo dei partiti non può non essere guidato dalla teoria. È nostra opinione che l'istituzionalismo organizzativo – ma, più in generale, la Teoria delle Organizzazioni – possa fornire agli studiosi dei partiti dei riferimenti teorici solidi per l'analisi dello sviluppo organizzativo; e che una contaminazione della Teoria delle Organizzazioni con la metodologia impiegata per lo studio comparato dei partiti possa favorire una sua applicazione più sistematica all'analisi empirica.

### RIFERIMENTI BIBLIOGRAFICI

- Alvesson M., Spicer A., (2019), «Neo-Institutional Theory and Organization Studies: A Mid-Life Crisis?» in *Organization Studies*, Vol. 40(2): 199-218.
- Arter D., Kestila Kekkonen E. (2014), «Measuring the Extent of Party Institutionalization: The Case of a Populist Entrepreneur Party», in *West European Politics*, 37(5): 932-956.
- Bardi L., Mair P. (2008), «The parameters of party systems», in *Party Politics* 14 (2): 147-166.
- Bartolini S., Mair P. (2001), «Challenges to contemporary political parties», in Diamond L. and Gunther R. (eds), *Political parties and democracy*, JHU Press, Baltimore, pp. 327-343.
- Beyme K. von (1987), *I partiti nelle democrazie occidentali*, Zanichelli, Bologna.
- Biezen I. van (2005), «On the theory and practice of party formation and adaptation in new democracies», in *EJPR*, 44: 147-174.
- Biezen I. van and Borz G. (2012), «Models of Party Democracy: Patterns of Party Regulation in Post-War European Constitutions», in *European Political Science Review*, 4(3): 327-359.
- Binder S. A., Rhodes R. A. W., Rockman B. A. (2008) (eds), *The Oxford Handbook of Political Institutions*, OUP, Oxford.
- Bolleyer N., Bytzeck E. (2013), «Origins of party formation and new party success in advanced democracies», in *European Journal of Political Research*, 52(6): 773-796.
- Bolleyer N., Bytzeck E. (2016), «New party performance after breakthrough: Party origin, building and leadership», in *Party Politics*, 23(6): 1-11.
- Borz G., Janda K. (2018), «Contemporary trends in party organization: Revisiting intra-party democracy», in *Party Politics*, 26(1): 3-8;
- Caramani D. (2010), «Of Differences and Similarities: Is the Explanation of Variation a Limitation to (Or Of) Comparative Analysis?» in *European Political Science*, 9(1): 34-48.
- Carty R. K. (2004), «Parties as Franchise Systems: The Stratarchical Organizational Imperative». in *Party Politics*, 10(1): 5-24.
- Dalton R. J. J., Wattenberg M. P. (2002), *Parties without Partisans: Political Change in Advanced Industrial Democracies*, OUP, New York.
- Di Maggio P., Powell W. W. (1991), «Introduction», in Id. (eds), *The New Institutionalism in Organization Analysis*, University Press Chicago, Chicago.
- Dobbin F. R. (1993), «The Social Construction of the Great Depression: Industrial Policy During the 1930s in the US, Britain and France», in *Theory and Society*, 22(1): 1-56.
- Duverger M. (1954), *Political parties: their organization and activity in the modern state*, London, New York: Methuen & Co; John Wiley & Sons.
- Edelman L. B., Suchman M. C. (1997), «The legal environments of organizations», in *Annual Review of Sociology*, 23: 479-515.
- Fioretos O., Falletti, T. G., Sheingate A. (2016), *The Oxford Handbook of Historical Institutionalism*, OUP, Oxford.
- Greenwood R., Oliver C., Sahlin K., Suddaby R. (2013), «Introduction», in Greenwood R., Oliver C., Sahlin K. and Suddaby R. (eds) *The Sage Handbook of Organizational Institutionalism*, Sage, London.



- Harmel R. (2006), «Spiegazioni concorrenti (o complementari) del mutamento organizzativo», in Bardi L. (a cura di), *Partiti e sistemi di partito*, Il Mulino, Bologna.
- Harmel R., Janda K. (1994), «An Integrated Theory of Party Goals and Party Change», in *Journal of Theoretical Politics*, 6(3): 259-287.
- Harmel R., Svåsand L. G. (2019), *Institutionalization of Political Parties*, ECPR Press, London.
- Hedlund R. D. (1984), «Organizational attributes of legislatures: structures, norms, resources», in *Legislative Studies Quarterly*, 9: 51-121.
- Held D., Mc Grew A. G., Goldblatt D., Perraton J. (1999), *Global Transformations. Politics, Economics, and Culture*, Stanford University Press, Redwood.
- Howlett M., Ramesh M., Perl A. (2009), *Studying Public Policy*, OUP, Oxford.
- Husted E (2018), «Some have ideologies, we have values: the relationship between organizational values and commitment in a political party», in *Culture and Organization*, DOI: 10.1080/14759551.2018.1518325
- Husted E., Moufahim M., Fredrikkson M. (2021), «Political Parties and Organization Studies: the Party as a critical case of organizing», in *Organization Studies*, 43(8): 1327-1341, DOI: 10.1177/01708406211010979.
- Ignazi P. (2019), *Partiti e democrazia*, Il Mulino, Bologna.
- Janda K. (1980), *Political Parties. A cross-national survey*, The Free Press, New York.
- Janda K. (1983), «Cross-National Measures of Party Organizations and Organizational Theory», in *European Journal of Political Research*, 11(3): 319-332.
- Karthikeyan S., Jonsson S., W. F.C. (2016), «The Travails of Identity Change: Competitor Claims and Distinctiveness of British Political Parties, 1970-1992», in *Organization Science*, 106-122, DOI: 10.1287/orsc.2015.1013.
- Katz R. S. (2017), «Afterword», in S. Scarrow, T. Poguntke and P. D. Webb (eds), *Organizing Political Parties*, OUP, Oxford.
- Katz R. S., Mair P. (1992), *Party Organization. A Data Handbook*, Sage, London.
- Katz R.S., Mair P. (1993), «The evolution of party organizations in Europe: the three faces of party organization», in *American Review of Politics*, 14(4): 593-617.
- Katz R. S., Mair P. (1994), *How Parties Organize. Change and Adaptation in Party Organizations in Western Democracies*, Sage, London.
- Katz R. S., Mair P. (1995), «Changing Models of Party Organisation and Party Democracy: The Emergence of the Cartel Party», in *Party Politics*, 1(1): 5-28.
- Katz R. S., Mair P. (2009), «The Cartel Party Thesis Revisited», in *Perspective on Politics*, 7(4): 753-766.
- Kirchheimer O. (1966), «The Transformation of the Western European Party Systems», in La Palombara J. and Weiner M. (eds) *Political Parties and Political Development*, Princeton University Press, pp. 177-200. DOI: 10.1515/9781400875337-007.
- Knudsen C., Tsoukas H. (2005), *The Oxford Handbook of Organization Theory*, OUP, Oxford.
- Krouwel A. (2006), «Party Models», in Katz R. S. and Crotty W. (eds), pp. 249-270.
- Lanzalaco L. (1995), *Istituzioni, organizzazioni, potere*, NIS, Roma.
- Lanzalaco L. (1996), «Forma e Forza» delle istituzioni politiche: quid prius?» in *Teoria Politica*, 3: 123-148;
- Lijphart A. (2001), *Le democrazie contemporanee*, Il Mulino, Bologna.
- Mair P. (1997), *Party system change: Approaches and interpretations*, Oxford University Press, Oxford.
- March J. G., Olsen J. P. (1983), «The new institutionalism: Organizational factors in political life», in *American Political Science Review*, 78: 734-749, DOI: 10.2307/1961840.
- March J. G., Olsen J. P. (1998), *Riscoprire le istituzioni*, Il Mulino, Bologna.
- March J. C. Olsen J. P. (2008), «Elaborating the New Institutionalism», in Binder A, Rhodes R. A. W., Rockman B. A. (eds), *Oxford Handbook of Political Institutions*, DOI: 10.1093/oxford-hb/9780199548460.003.0001.
- March J. G. Olsen J. P. (2011), «The Logic of Appropriateness», in Goodin R.E. (ed), *The Oxford Handbook of Political Science*, OUP, Oxford.
- Masi B., Pizzimenti E. (2022), «The political foundations of party organizational variance», in *Comparative European Politics*, 21(1): 1-22, DOI: 10.1057/s41295-022-00299-0.
- Meyer J. W., Rowan B. (1977), «Institutionalized organizations: formal structure as myth and ceremony», in *American Journal of Sociology*, 83: 340-363.
- Meyer J. W., Scott W. R. (1983), *Organizational Environment: Ritual and Rationality*, Sage, Beverly Hills.
- Olsen J. P. (1989), «Scienza politica e teoria dell'organizzazioni. Le possibili convergenze», in *Rivista Italiana di Scienza Politica*, vol. 19(1): 3-22.
- Olsen J.P. (2009), «An institutional approach to institutions of democratic government», in *European Political Science Review*, 1(1): 3-32.
- Palmer D., Biggart, N., Dick B. (2013), «Is the New Institutionalism a Theory?», in Greenwood R. et al. (eds), *The SAGE handbook of organizational institutionalism*, pp. 739-768.
- Panbianco A. (1982), *Modelli di partito*, Il Mulino, Bologna.



- Panebianco A. (1989), «Organizzazione e potere», in A. Panebianco (a cura di), *L'analisi della politica*, Il Mulino Bologna, pp. 255-287.
- Peters G.B. (2018), *The politics of bureaucracy*, Routledge, London.
- Phillips N., Malhotra N. (2013), «Taking Social Construction Seriously: Extending the Discursive Approach in Institutional Theory», in Greenwood R. et al. (eds), *The SAGE handbook of organizational institutionalism*.
- Pierson P. (2000), «Increasing Returns, Path Dependence, and the Study of Politics», in *The American Political Science Review*, 94(2): 251-267. DOI: 10.2307/2586011.
- Pierson P. (2004), *Politics in Time. History, Institutions and Social Analysis*, Princeton University Press, Princeton.
- Poguntke T. et al. (2016), «Party Rules, Party Resources, and the Politics of Parliamentary Democracies: How Parties Organize in the 21st Century», in *Party Politics*, 22(6): 661-678.
- Poguntke T., Scarrow S., Webb P. D. (2020), *Comparing party organization in parliamentary and presidential democracies: structures, resources and rules*. Paper presented to ECPR Virtual General Conference, Online, 25 August.
- Powell W. W., Di Maggio P. J. (1991) (eds), *The New Institutionalism in Organizational Analysis*, CUP, Chicago.
- Raniolo F. (2013), *I partiti politici*, Laterza, Roma-Bari.
- Rose R. (1984), *Understanding Big Government*, Sage, Beverly Hills.
- Sartori G. (1976), *Parties and Party Systems*, Cambridge University Press, Cambridge.
- Sartori G. (2002), *Elementi di teoria politica*, Il Mulino, Bologna.
- Sartori G. (2005), «Party Types, Organisation and Functions», in *West European Politics*, 28(1): 5-32.
- Scarrow S., Poguntke T., Webb P. (2017), *Organizing Political Parties*, OUP, Oxford.
- Schlesinger A. J. (1984), «On the theory of party organization», in *Journal of Politics*, 46(2): 369-400.
- Scott W. R. (2008), *Le organizzazioni*, Il Mulino, Bologna.
- Scott W. R., Meyer J. W. (1983), «The Organization of Societal Sectors», in J. W. Meyer and W. R. Scott, *Organizational Environment: Ritual and Rationality*, Sage, Beverly Hills.
- Schreyögg G., Sydow J. (2010), «Understanding Institutional and Organizational Path Dependencies», in *The Hidden Dynamics of Path Dependence Institutions and Organizations*, (eds) G. Schreyögg and J. Sydow, Palgrave-Mac Millan, Basingstoke, pp. 3-12.
- Selznick P. (1948), «Foundations of the Theory of Organization», in *American Sociological Review*, 13(1): 25-35.
- Siaroff A. L. (2019), *Comparative European Party Systems*, Routledge, New York.
- Webb P. D., Poguntke T., Scarrow S. (2017), «Conclusion: The Study of Party Organization», in Scarrow S., Poguntke T., Webb P. D. (eds), *Organizing political parties: Representation, participation, and power*, Oxford University Press, Oxford.
- White J. K. (2006), «What is a Political Party?», in R. Katz e W. J. Crotty (eds) *Handbook of Party Politics*, Sage, London, pp. 5-15.
- Wolinetz S. B. (2006), «Party systems and party system types», in Katz R. S., Crotty W. J. (eds.), *Handbook of party politics*, Sage Publication Ltd., pp. 51-62.
- Zucker L., (1977), «The Role of Institutionalization in Cultural Persistence», in *American Sociological Review*, 42: 726-743.





**Citation:** Pier Paolo Bellini (2023). Comunicazione autorevole e disintermediazione. Mutazioni prossemiche del post-pandemia. *Società Mutamento Politica* 14(28): 159-170. doi: 10.36253/smp-15022

**Copyright:** ©2023 Pier Paolo Bellini. This is an open access, peer-reviewed article published by Firenze University Press (<http://www.fupress.com/smp>) and distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License, which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author and source are credited.

**Data Availability Statement:** All relevant data are within the paper and its Supporting Information files.

**Competing Interests:** The Author(s) declare(s) no conflict of interest.

## Comunicazione autorevole e disintermediazione Mutazioni prossemiche del post-pandemia

PIER PAOLO BELLINI

**Abstract.** The pandemic has not only affected our bodies (biological dimension) and our minds (psychological dimension): it has also left a profound mark in our relationships (social dimension). Daily life in lock down seems to be a distant and now faded memory, even if a few months have passed since we were barricaded in our homes: yet certain habits have been, perhaps irrevocably, changed. It is our intention to try to identify these micro-traumas that have occurred at the level of communication practices in this last year and a half in order to be able to interpret them as traces of new possible social configurations: that is, we want to reflect on the turmoil that has occurred in daily interactions between people, between systems and between people and systems and hypothesize their possible developments on some essential aspects of social and, more specifically, communicative relationships. In particular, it is useful to focus our attention on two aspects of our daily life that have suffered an attack (almost in a chemical sense), proposing new reasons of high criticality and uncertainty to the already complex postmodern life: on the one hand (the macro-social one), the authority / credibility of the information sources, on the other hand (the micro-social one), the management of spaces and communication channels.

**Keywords:** proxemic mutations, public/private, autonomy/belonging, small group theory, disintermediation, two-step flow.

**Riassunto.** La pandemia non ha intaccato solo i nostri corpi (dimensione biologica) e le nostre menti (dimensione psicologica): ha lasciato un segno profondo anche nelle nostre relazioni (dimensione sociale). La vita quotidiana in *lock down* sembra essere un lontano e ormai sbiadito ricordo, anche se sono passati pochi mesi da quando eravamo asserragliati nelle nostre case: eppure certe abitudini sono state, forse irrevocabilmente, cambiate. È nostra intenzione cercare di individuare questi micro-traumi intervenuti a livello di prassi comunicative nell'ultimo anno e mezzo per poterli interpretare come tracce di nuove possibili configurazioni sociali: vogliamo cioè riflettere sul subbuglio intervenuto nelle interazioni quotidiane tra persone, tra sistemi e tra persone e sistemi e ipotizzarne i possibili sviluppi su alcuni aspetti essenziali delle relazioni sociali e, più specificatamente, comunicative. In particolare, è utile focalizzare la nostra attenzione su due aspetti della nostra vita quotidiana che hanno subito un attacco (quasi in senso chimico), proponendo alla già complessa vita postmoderna nuovi motivi di alta criticità e di incertezza: da una parte (quella macro-sociale), l'autorevolezza/credibilità delle fonti informative, dall'altra parte (quella micro-sociale), la gestione degli spazi e dei canali comunicativi.

**Parole chiave:** mutazioni prossemiche, pubblico/privato, autonomia/appartenenza, teoria del piccolo gruppo, disintermediazione, Two-step flow.

## 1. LA PANDEMIA COME FATTORE PRECIPITANTE DI MUTAZIONI SOCIALI E COMUNICATIVE

L'emergenza sanitaria legata al Covid 19 ha generato una situazione, prima neanche immaginabile, di disorientamento informativo relativo ai *frame* legittimi di interpretazione degli eventi: siamo stati catapultati violentemente e velocissimamente dentro un inedito scenario di conflitti narrativi che hanno generato uno stato di generale e radicale disorientamento. Ci siamo trovati, dalla sera alla mattina, nella scomoda e imbarazzante situazione di dover scegliere tra l'autorevolezza di narrazioni contrastanti e inconciliabili, sostenute da soggetti, istituzioni o sistemi fino a ieri in accordo e, quindi, ultimamente pacificanti.

La fonte da cui questi soggetti, istituzioni, sistemi hanno dichiarato di attingere (e quindi pretendere) autorevolezza e credibilità è quello della "competenza": d'altra parte, chi potrebbe competere con il parere di un "esperto"? Gli esperti, come intuito da alcuni sociologi, hanno preso il posto che nei secoli scorsi apparteneva ai sacerdoti. Ora però, il richiamo alla competenza può non riuscire ad assicurare quella capacità di sintesi organica di cui i sistemi avanzati hanno urgente bisogno, la cui mancanza potrebbe rappresentare la causa della loro improvvisa implosione: la competenza, infatti, è di per sé settoriale e occorre uno sguardo comprensivo per poter decidere le priorità tra urgenze e saperi diversi. Questo sguardo comprensivo, logicamente, dovrebbe essere assicurato dalla politica: il condizionale è d'obbligo dal momento che proprio questo è stato il dato più preoccupante del disorientamento intervenuto. Da una parte i politici si sono nascosti dietro le indicazioni insindacabili della scienza per prendere decisioni impopolari nella considerazione che i cittadini sarebbero stati «disposti a una delega ai governanti solo se limitata e condizionata dagli scienziati (con una discesa netta della credibilità della politica come opinion making o tout court marketing ideologico)» (Ragone e Capaldi 2021: 125); dall'altra parte, gli esperti di oggi (nuova evidenza assodata) non hanno la forza integrativa dei sacerdoti di ieri: da Durkheim in poi quasi tutta la sociologia teorica si è chiesta come trovare un sostituto funzionale della forza collante assicurata dalle religioni ormai abbandonate<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Il termine competenza, a cui molti oggi, a proposito o a sproposito, si appellano, è diventato obiettivo di alta desiderabilità soprattutto da quando il Parlamento Europeo ne ha sottolineato l'urgenza nelle politiche formative, come superamento della nefasta divisione tra abilità e conoscenze su cui le scuole occidentali sono state tradizionalmente e disciplinarmente strutturate. Nell'*European Qualifications Framework - EQF*, essa viene indicata come "comprovata capacità di usare conoscenze, abilità e capacità personali, sociali e/o metodologiche, in situazioni

In questo clima di irreversibile scollamento di sintesi interpretativa, non solo le competenze settoriali non hanno trovato un loro posizionamento gerarchico in un progetto politico capace di unificare le diverse prospettive, ma addirittura hanno dimostrato una inconciliabilità al loro stesso interno, lasciando i non-esperti in balia dell'unica risorsa critica rimasta: l'opinione. Gli esperti, le istituzioni, il sistema, hanno mostrato il loro lato impietosamente fragile, chiedendo fiducia in nome di autorevolezze disperse e scollegate perché ormai strutturalmente inconciliate e inconciliabili: come può il semplice cittadino (dal verduro al commercialista fino addirittura all'infermiere e al medico) prendere posizione quando i massimi esperti, gli ormai mitici virologi, arrivano pubblicamente a conclusioni opposte partendo dalla comune religione odierna, cioè la scienza? Come è possibile avere una informazione credibile su cui esercitare la propria volontà di fede quando le diverse chiese (europee e mondiali), Ema e Aifa, arrivano a conclusioni opposte in merito all'efficacia (o se non altro, alla non letalità) della vaccinazione eterologa (tra l'altro diventata necessaria proprio per un vaccino "difettoso")?

Esattamente in questo frangente di possibile tracollo della credibilità istituzionale, ecco arrivare quello della credibilità politica: il governo della *Res Publica* viene improvvisamente sottratto ai partiti (demagogici e litigiosi) per essere consegnato ai competenti, all'ipotetico "Governo dei saggi", la cui saggezza, a sua volta, si è mostrata così discutibile da farlo naufragare prima ancora che salpasse.

In questo scenario, risulta significativo il dato, a tratti inspiegabile, della capacità di attecchimento delle teorie negazioniste e complottiste. Ciò che risulta inedito non è tanto la loro esistenza e la loro diffusione (la scena manzoniana della "rivolta del pane" è una rappresentazione perfetta di una inclinazione presente nel dna umano): il dato nuovo è piuttosto la "qualità" e la trasversalità degli idealtipi sociali che esse sono state capaci di attraversare in breccia. Chi crede alle teorie complottiste o negazioniste non sono, come in altri casi, le frange più "ingenue" della società civile, quelle meno informate, senza accesso al dibattito culturale e scientifico: tutti abbiamo potuto notare che queste idee ritenute irrazio-

di lavoro o di studio": una conoscenza, perciò, capace di e finalizzata a cambiare il corso degli eventi. In ambito comunicativo, le diverse competenze di settore vengono solitamente catalogate come segue: Contentistiche e tematiche, Semiotiche, Situazionali, Socio-culturali, Mediali (Gili e Colombo 2012). I due autori, però, aggiungono una ulteriore categoria che ritengono la base di tutte le altre: la capacità di *role taking*, di mettersi nei panni dell'interlocutore e di tenere in considerazione le sue aspettative. Forse in questo la politica si sta dimostrando gravemente povera, traducendola in falso inseguimento populistico, senza una propria "visione" integratrice.

nali dalla maggioranza sono state diffuse e fatte proprie anche da intellettuali e gente comune, quelle figure che fino a ieri poggiavano i piedi su di una incrollabile fiducia sistemica.

Sul versante micro-sociale, contemporaneamente, abbiamo potuto constatare, attraverso la metodologia di indagine dell'osservazione partecipante (coatta), la radicale trasformazione per quanto riguarda la gestione degli spazi e dei canali comunicativi. La pandemia, nella sua traduzione "logistica" di lock down domestico, ha comportato una profonda e scomoda rivoluzione di routine comunicative, di uso degli spazi ambientali e dei canali sensoriali abituali, la pandemia ha accentuato drammaticamente anche le disuguaglianze socio-spaziali:

*Non tutti hanno una seconda casa per fuggire dalla città. Alcune condizioni abitative anguste per famiglie con bambini hanno reso il confinamento invivibile, per non parlare dei senza fissa dimora, dei rifugiati cosiddetti migranti o degli immigrati, per i quali il confinamento è stato una pena doppia (Morin 2020: 35).*

Dal tradizionale flusso informativo "dal mondo a casa", proprio della rivoluzione televisiva, si è passati al flusso inverso, "da casa al mondo" o, meglio ancora, "il mondo in casa". L'uso esponenziale della chiamata audio-visiva legata alla didattica a distanza e contemporaneamente allo smart working, ha reso le stanze delle case familiari una sorta di set di produzione capace di trasformarsi in milioni di piccoli *broadcasting* che rendono pubblico ciò che fino al giorno prima era privato o addirittura intimo: «Le sessioni di teleconferenza degli smartworker offrono all'occhio dei partecipanti una visione dell'intimità del collega, inquadrato dalla webcam sullo sfondo di una stanza mai esibita prima allo sguardo dei non familiari» (Pedroni 2021: 99).

Da un punto di vista comunicativo, gli spazi delle nostre abitazioni hanno subito un'improvvisa metamorfosi creando conseguentemente in ciascuno di noi l'ansia incosciente di essere *on air* mentre giriamo legittimamente in indumenti intimi nella nostra camera da letto. I nostri spazi privati sono diventati pubblici e spesso (cosa peggiore) non di fronte a pubblici ratificati, da noi legittimati, ma di fronte ai pubblici dei nostri figli, dei nostri congiunti, pubblici occasionali, sconosciuti.

Questa pervasività di flusso comunicativo in ogni spazio domestico ha portato con sé una nuova consapevolezza (e un nuovo stress) della nostra facciata personale: l'ansia da "sfondi" è tutta nuova, legata alle piattaforme comunicative che permettono di leggere significati anche laddove l'emittente non vorrebbe. L'ambientazione è parte essenziale della presentazione di sé: per questo motivo, far vedere la nostra stanza, le nostre letture (cioè

il nostro status), gli spazi di cui siamo "padroni", è fonte di informazioni sensibili della nostra identità sociale. La possibilità di oscurare lo sfondo o di sostituirlo con quello virtuale è diventato uno strumento di presentazione di sé, come in una fiction autoprodotta.

Riprendendo il frame drammaturgico di Goffman, è possibile leggere le ambientazioni come richiesta di riconoscimento sociale in relazione ai diversi idealtipi disponibili: le librerie di sfondo esibite dai docenti online possono così essere interpretate come «la consueta proiezione reificata della loro (presunta) erudizione. Ciononostante, una minoranza significativa di colleghi ha deciso di interpretare il ruolo del professore trasgressivo, utilizzando sfondi virtuali, vestendo magliette rock e impiegando altri mezzi simbolici» (Romania 2020: 62).

Stessa cosa succede nella dimensione acustica della comunicazione, a sua volta radicalmente stravolta da quella spaziale. Essere segregati in spazi piccoli ha costretto ciascuno a ritagliarsi un proprio angolino di privacy acustica, oltre che visiva. Il concetto di "territorialità" utilizzato da Edgard T. Hall, prendendolo in prestito dall'etologia, non deve più quindi essere applicato semplicemente agli spazi fisici, ma anche a quelli acustici, visivi, olfattivi.

Abbiamo assistito in questi mesi a una rivoluzione spesso conflittuale dell'acustica domestica, in cui bisbiglio e urlato si sono dovuti calibrare con nuovi, complessi equilibrismi, generando anche nuove fobie, prima semplicemente considerate stranezze, come l'ansia psicotica della porta socchiusa.

Tutto questo ha fatto emergere una nuova versione del cosiddetto *digital divide*, una serie di nuove (in)competenze prima non richieste o non immaginabili che hanno incrementato il fossato tra *digital immigrants* e *digital natives*: in questo caso però occorre riconoscere che più che di una competenza mediale (sapere usare piattaforme e software) la vera differenza l'ha fatta una sensibilità matura della comunicazione come risultanza di fattori multicanali e polisensoriali tra loro interagenti. In ogni caso, abbiamo assistito in questi mesi a un museo di castronerie comunicative (spesso esilaranti) legate ad aspetti elementari della interazione audiovisiva.

La luce, per esempio, dimensione assolutamente insignificante per chi è abituato a fare chiamate con l'antiquato telefono: si può parlare al buio, ma quando si è ripresi da una telecamera, le fonti luminose alle spalle (naturali come le finestre o addirittura artificiali come le lampade) creano l'effetto "aureola" impedendo di riconoscere il volto, dandogli però quel tocco esoterico di trascendenza. Spesso poi la poca consapevolezza di essere "guardati" e non solo ascoltati rende gli *immigrants* immediatamente riconoscibili in quanto si presentano



inquadrando il loro naso, la nuca o una parte inespressiva (e a volte imbarazzante) del loro corpo. Degna di nota, per chiudere la fiera dei mostri comunicativi visivi, è la ormai classica telecamera lasciata inavvertitamente accesa, situazione in cui l'emittente si comporta con naturalezza "telefonica", sereno nel prendere posture o fare gesti per lui "privati".

Anche dal punto di vista acustico, la serie di incompetenze imbarazzanti è stata molto ricca: microfoni in risonanza che impedivano riunioni affollate rendendole impraticabili, oppure microfoni lasciati accesi con risultati a volte più imbarazzanti di quelli legati alle telecamere dimenticate.

## 2. MUTAZIONI PROSEMICHE: PUBBLICO E PRIVATO

La situazione che abbiamo vissuto per diversi mesi e che sembra così lontana dal nostro attuale quotidiano può servire a una riflessione allo stesso tempo sociologica e comunicativa che ci porti a rivalutare l'attualità o il necessario aggiornamento di teorie "classiche" o accantonate. In particolare, quanto descritto mette in primo piano il riaccadere incessante di due polarità operative ed esistenziali che da sempre si pongono come scelte alternative, conflittuali e al contempo irriducibili: da una parte la dimensione privata, dall'altra quella pubblica; da una parte l'agire autonomo, dall'altra quello influenzato o obbligato da altri. Si tratta probabilmente, come osserva Bauman, di una condizione insanabile, dal momento che

*la natura umana pullula di ambivalenze di questo tipo. Valgano pochi esempi: sicurezza versus libertà, autonomia versus appartenenza, privacy versus approvazione sociale... In ciascuna coppia di opposti entrambi i valori sono indispensabili, l'inconveniente tuttavia è che è maledettamente difficile intensificare uno di essi senza danneggiare/diminuire l'altro. Più ci avviciniamo a uno dei due poli, più cresce il nostro desiderio di effettuare un'inversione a U. [...] Pare che far leva su questa ambivalenza sia il fulcro delle tattiche del marketing (Bauman 2012: 115).*

I vincoli spaziali dell'emergenza pandemica ci hanno messo (di riflesso e inconsapevolmente) di fronte a uno dei problemi centrali della nostra espressività, della nostra identità sociale e dell'esistenza della società stessa: rifacendosi a Tocqueville, Bellah ha da lungo tempo affermato che «una delle chiavi per la sopravvivenza di istituzioni libere sia la relazione tra vita privata e vita pubblica» (Bellah *et al.* 1985: 9). Questa relazione è stato oggetto di scossoni improvvisi e di forte intensità: è a partire dagli anni '70 (paradossalmente quelli a seguire

alla "grande contestazione") che si registra un progressivo e generalizzato disinteresse alla *res pubblica* nelle "preoccupazioni" reali della gente, nella concreta vita quotidiana degli individui. Questa tendenza è stata attribuita dagli osservatori «da una parte all'esaltazione del privato, dell'individuo e dall'altra parte all'enfasi posta più sulla cura e l'attenzione alla natura interna, che non sul problema del rapporto tra individuo e società» (Di Nicola 2002: 107).

Questa situazione venutasi a creare, per molti studiosi sta all'origine di una impostazione fuorviante, una concezione scorretta secondo la quale vita privata e vita pubblica starebbero in contrapposizione tra loro: «Forse esse sono così profondamente intrecciate l'una con l'altra che l'impoverimento di una implica l'impoverimento dell'altra» (Bellah *et al.* 1985: 211).

Da circa un secolo a questa parte, le strategie di gestione e di equilibrio dei due spazi operativi, quello pubblico e quello privato, hanno subito mutazioni quando non addirittura inversioni di marcia. Se le grandi ideologie del secolo scorso hanno favorito un appiattimento della dimensione intima personale soverchiata dall'invasività delle priorità sociali, politiche e nazionaliste, negli ultimi decenni sembra aver preso piede una tendenza opposta: è ancora Bauman a notare come non sia oggi più vero che sia il pubblico a colonizzare il privato. Anzi, osserva il sociologo polacco, è vero il contrario:

*è il privato che oggi va colonizzando lo spazio pubblico, spazzando via tutto quanto non possa essere pienamente espresso nel gergo dei fini, degli interessi e dei timori privati. Per l'individuo, lo spazio pubblico non è molto più che un maxischermo su cui le preoccupazioni private vengono proiettate e ingrandite senza per questo cessare di essere private o acquisire nuove qualità collettive; lo spazio pubblico è il luogo in cui si rende pubblica confessione di segreti e intimità privati (Bauman 2000: 33).*

Anche la politica, alla quale viene assegnata la delega del pubblico, tende oggi a valorizzare e insistere su aspetti individuali, se non addirittura intimi per captare la benevolenza dell'elettorato: «E così lo spazio pubblico va sempre più svuotandosi di questioni pubbliche» (Bauman 2000: 34). Se è vera questa tendenza, occorre allora interrogarsi su alcuni fenomeni abbastanza nuovi, come quello legato alle manifestazioni globali per la difesa del pianeta, che sembrerebbero segnare l'inizio di una nuova inversione di tendenza: sarebbe interessante, da questo punto vista, riuscire a definire un nuovo equilibrio tra le due istanze (pubblico/privato, intimo/collettivo) per verificare se il movimento globale contro il *climate change* non stia inaugurando una inedita versione di una azione collettiva che resta, nelle sue motivazioni, princi-

palmente intima, di un pubblico, cioè, composto di una semplice somma di privati. Potrebbe essere questa, forse, la conformazione postmoderna di una delle ambivalenze eterne segnalate da Bauman.

Con questo ultimo recente esempio abbiamo così aperto la strada a un altro importante problema sociologico, cioè il rapporto tra l'individuo e le sue concrete relazioni sociali: forse, riteneva Bellah, soltanto «forme che considerano l'individuo in relazione a un più ampio contesto, ad una comunità e a una tradizione – sono in grado di sostenere una individualità genuina e di sostenere sia la vita pubblica che quella privata» (Bellah *et al.* 1985: 189).

Questa ipotesi ci permette di riprendere in mano una teoria comunicativa ormai "classica", la cosiddetta *Two-Step Flow of Communication Theory*, per vedere quanto di questa intuizione ormai settantenne sia ancora valido, quanto ci sia eventualmente da aggiornare e quanto invece sia stato ormai sorpassato nel tempo intercorso.

### 3. MUTAZIONI PROSEMICHE: GRUPPI E RETI

Intendiamo perciò rispolverare qui una vecchia teoria comunicativa di massa, quella del "piccolo gruppo", e valutarne la validità ai nostri giorni: nel lontano 1955 Elihu Katz e Paul Lazarsfeld diedero alle stampe una pubblicazione poi divenuta pietra miliare per gli studi di comunicazione persuasiva, *Personal influence; the part played by people in the flow of mass communications*. Lo spunto originale della ricerca, come molti ricorderanno, era legato alla lettura del potere informativo della comunicazione di massa in occasione della campagna elettorale presidenziale americana del 1940: in pieno periodo di concezioni "dominanti" della comunicazione massmediatica (televisione e giornali sono in grado di inoculare concetti come se fossero "aghi ipodermici"), i due autori affermarono un principio contrario, al tempo quasi provocatorio, partendo dalla semplice constatazione che gli elettori intervistati «richiesti di indicare che cosa avesse contribuito alla loro decisione di cambiare il voto, risposero: "Altre persone"» (Katz e Lazarsfeld 1955: 15).

Sono gli autori stessi a sottolineare l'apparente banalità del dato emerso: da questa osservazione, tuttavia, sarebbe nato un filone di studi fondamentale per far emergere "come" le informazioni diventano "convincenti" per il ricevente e come questo sia inestricabilmente collegato alle relazioni con "altri importanti" (per usare un termine di Berger e Luckman); come cioè, di conseguenza, lo strapotere informativo della comunicazione di massa debba essere necessariamente "certificato" da

intermediari credibili. Come si può intuire, queste dinamiche sono caratterizzate da situazioni "ambientali" che presentano, nonostante i decenni intercorsi, molti aspetti comuni, alcuni dei quali sono stati sopra presentati:

*poiché in tanti campi di azione le persone non sono in grado – per mancanza di competenze specifiche, opacità dei meccanismi sistemici, complessità dell'ambiente – di sapere se possono o meno fidarsi dell'interlocutore, esse si affidano a degli "intermediari" o "certificatori" della credibilità e della fiducia* (Belardinelli e Gili 2021: 211).

John Durham Peters, storico dei media presso la Yale University, allievo in giovinezza dello stesso Katz, fa notare acutamente come gli autori della teoria del flusso a due stadi, entrambi di cultura ebraica, non abbiano fatto altro che applicare un principio fondamentale di quella tradizione plurimillenaria alle problematiche comunicative del tempo:

*contro il modello di propaganda di un testo solitario trasmesso al mondo che cambia le menti delle persone, Personal influence riafferma il principio rabbinico che nessun testo significa senza un commento: il dibattito orale, come lo scambio faccia a faccia è ciò che dà vita al testo e gli dà significato nella vita delle persone* (Peters 2006: 103).

Quali sono, o forse, più cautamente, dovremmo chiederci "quali erano" le caratteristiche individuate di questi piccoli gruppi di influenza? Innanzitutto va registrata una dimensione affettivo/morale di queste realtà sociali di base, in ragione della quale se un gruppo è capace di esercitare una attrattiva su un individuo, quest'ultimo, per essere accettato come membro, sarà indotto ad accettarne gli orientamenti, cioè i valori: «Molti degli studi che abbiamo considerato fanno ritenere che l'influenza esercitata su di un gruppo, perché modifichi un atteggiamento o un modo di comportarsi trovi, almeno in parte, il suo fondamento nell'appello a valori che fanno parte delle norme di gruppo» (Katz e Lazarsfeld 1955: 57).

Riguardo a questo tema, il sociologo americano Harold Kelley dell'Università della California, pubblicando in quello stesso 1955 una delle prime riflessioni critiche della teoria del *Two-Step Flow*, chiamava in causa una più specifica "qualità" morale dell'influenza realizzata dal gruppo, che egli definiva *salience*, "salienza", il "sapore", cioè l'importanza affettivo/morale che il gruppo richiama agli occhi del singolo membro.

Interessanti le conseguenze pratiche di questa acquisizione: appoggiandosi a un assunto fondamentale della psicologia sociale per il quale gli atteggiamenti di una persona dipendono in parte dai suoi contatti sociali e in particolare dai gruppi a cui appartiene, Kelley consi-

derò che, nella vita reale, l'individuo appartiene simultaneamente a un numero di organizzazioni diverse ed è associato a una varietà di gruppi: «Sebbene queste diverse fonti di ancoraggio dell'atteggiamento a volte si rafforzino a vicenda o influenzino aree di atteggiamenti che non si sovrappongono, spesso esercitano influenze contraddittorie sulla persona» (Kelley 1955: 275). Il campo di indagine, quindi, si complica ulteriormente dal momento che le influenze non sono semplicemente l'esito dell'appartenenza a un gruppo quanto piuttosto la risultanza di una molteplicità di appartenenze definite da diversi gradi di salienza: «Questo fenomeno, chiamato "pressioni incrociate", è stato studiato principalmente rispetto a questioni politiche» (ibidem).

Questa caratteristica della salienza è sicuramente una dimensione da considerare anche nell'analisi della comunicazione odierna: che ruolo gioca nell'uso massiccio dei social media? Che ruolo ha giocato nella valorizzazione di credibilità/autorevolezza informativa in periodo pandemico?

Una seconda, interessante qualità dell'influenza del piccolo gruppo, tornando a Katz e Lazarsfeld, è quella legata alla sua "direzionalità": anche la comunicazione nel piccolo gruppo tende ad essere diretta verso l'alto? La risposta sembrerebbe affermativa, ma, avvertono gli autori, è necessaria un'ulteriore riflessione. In primo luogo, ogni individuo interagisce soprattutto con i suoi pari. Nello stesso tempo, tuttavia, «quanto più alto è lo status di una persona tanto più gli altri cercheranno di comunicare con lui. In altre parole, gli individui di status più elevato sono obiettivi di comunicazione per coloro che sono al di sotto di loro» (Katz e Lazarsfeld 1955: 64).

Questa osservazione ci porta a sollevare due ulteriori urgenze di approfondimento critico: la prima questione è se, dal punto di vista della "credibilità" o "autorevolezza" dell'informazione ricevuta, sia più efficace la direzione orizzontale o quella verticale. In altre parole, è più credibile un collega o un superiore? La seconda questione invece riguarda la direzionalità impressa e giocata non appena a livello dell'individuo, o meglio tra singoli partecipanti al gruppo, ma a livello del gruppo rispetto ad altri gruppi di pari potere informativo o all'interno di una strutturazione gerarchica istituzionalizzata.

Una riflessione molto interessante su questo secondo argomento è quella proposta da Berger e Luckmann in una pubblicazione apparsa esattamente quaranta anni dopo *Personal influence*, un approfondimento e un aggiornamento abbastanza evidente della teoria della mediazione informativa. Partendo dalla constatazione dell'esistenza di "piccoli mondi della vita", i due sociologi austriaci, naturalizzati statunitensi, ripercorrono sinteticamente le tappe dei colleghi, affermando che le dif-

ferenti prospettive delle agenzie preposte alla trasmissione del senso non vengono semplicemente "consumate": esse, piuttosto, vengono elaborate in modo selettivo dalle comunità di vita come elementi di un "senso condiviso". Le "comunità di vita", dunque, continuano a essere considerate il luogo preposto alla creazione non appena dell'informazione ma, elemento decisivo, del suo "senso": al livello della comunicazione quotidiana, ad esempio nelle famiglie, le informazioni vengono «selezionate, rigettate e adattate alle circostanze individuali. Questa falla che si apre fra le prescrizioni morali dei media e la realtà quotidiana non è da sottovalutare» (Berger e Luckmann 1995: 130).

Il concetto di "falla" è molto interessante e sintetizza la critica mossa nei confronti della teoria "dominante" della comunicazione: soprattutto in settori esistenziali che vengono a interagire con gli aspetti morali, l'individuo riceverà informazioni solo attraverso la mediazione degli "altri importanti".

Un ultimo aspetto risulta prezioso nella riflessione degli autori citati e riguarda esattamente la forza di influenza dei piccoli mondi di vita nei confronti delle macrostrutture in cui essi sono integrati: le istituzioni intermediarie presentano, con metafora di grande efficacia, il volto di un "Giano bifronte": guardano "in alto" verso le grandi istituzioni e "in basso" verso l'esistenza individuale. Esse infatti comunicano elementi di senso non soltanto dall'alto verso il basso, ma anche, (*civil society*), dal basso verso l'alto.

In forza di questo loro posizionamento, allora, se dall'alto viene predicata, per esempio, la tolleranza, «raramente questa diventa rilevante nell'atteggiamento del singolo individuo se prima non è penetrata – grazie allo sforzo comunicativo comune – nella riserva di senso della "sua" comunità di vita o di senso» (Berger e Luckmann 1995: 131). La riflessione degli autori è molto provocante, anche (e forse ancor di più) a quasi trent'anni di distanza: la mediazione nelle due direzioni (*up* e *down*) di queste realtà sociali di alta salienza sarà decisiva nella possibilità per le società moderne di tenere sotto controllo le crisi di "senso" che di regola in esse sono sempre latenti:

*soltanto se le istituzioni intermediarie riescono a garantire che i modelli soggettivi di esperienza e di azione degli individui contribuiscano alla negoziazione sociale e alla stabilizzazione del senso, si potrà impedire che i singoli individui finiscano per ritrovarsi, nel mondo moderno, come assoluti estranei; e soltanto allora si potrà evitare che l'identità delle singole persone e la coesione intersoggettiva delle società possano essere minacciate o addirittura distrutte da una modernità nella quale permane, latente, una tendenza alla crisi (Ibidem).*

Ma come funziona oggi il flusso di autorevolezza informativa all'interno di questi piccoli gruppi? Chi si assume il ruolo di leader all'interno di una generale orizzontalizzazione delle relazioni sociali? È ancora attiva la funzione di questi gruppi e come si esplica nell'invasività tutta nuova della comunicazione "social"?

#### 4. DISINTERMEDIAZIONE O NUOVI GATEKEEPER?

Un principio centrale della teoria comunicativa del flusso a due stadi è quello dichiaratamente ripreso dalle riflessioni del noto psicologo sociale Kurt Lewin che nel 1952 aveva identificato una categoria di individui che collegano all'"esterno" le reti comunicative interpersonali, proponendo di definirli "guardiani delle porte" (*gatekeeper*). Il *gatekeeper* «controlla una sezione strategica di un canale – relativo al flusso degli approvvigionamenti, delle notizie, delle persone stesse – così da detenere il potere di decidere se ciò che sta passando attraverso il canale debba entrare o meno nel gruppo» (Katz e Lazarsfeld 1955: 89). La domanda che ci poniamo è se questa teoria abbia ancora una sua validità a quasi settant'anni di distanza, che caratteristiche possa avere all'interno di un quadro comunicativo stravolto dall'avvento di internet e, eventualmente, quale tipo di autorevolezza venga oggi riconosciuta a questa figura di intermediazione.

È evidente, infatti, che di acqua sotto i ponti ne è passata: basti far riferimento all'esempio proposto dagli autori che oggi suona più o meno come un residuo risalente a epoche preistoriche. Idealtipo di *gatekeeper*, all'epoca, era rappresentato dai pochi che possedevano una tv: «La prima famiglia con una televisione in casa può occupare un caposaldo strutturale per la trasmissione dell'influenza nel vicinato» (Ivi: 88). Eppure il principio euristico conserva una sua validità esplicativa se è vero che la funzione del *gatekeeper* continua a giocare un ruolo centrale nelle analisi dei comunicazionisti odierani, paradossalmente proprio all'interno di quelle nuove prassi comunicative che sembrano favorire una decisiva se non radicale svolta verso la disintermediazione.

La rete sembra proprio rappresentare il canale perfetto per liberarci dai lacci e laccioli delle relazioni comunicative autorevoli, o almeno dal loro aspetto di stabilità, responsabilità, continuità. Molti sociologi ne hanno parlato evidenziando, per esempio, che a differenza di relazioni "classiche", che puntano l'accento sul reciproco impegno

*il termine "rete" indica un contesto in cui è possibile con pari facilità entrare e uscire; impossibile immaginare una rete che non consenta entrambe le attività. In una rete,*

*connettersi e sconnettersi sono entrambe scelte legittime, godono del medesimo status e hanno pari rilevanza. [...] "Rete" suggerisce momenti in cui si è "in contatto" intervallati a periodi di libera navigazione. In una rete le connessioni avvengono su richiesta e possono essere interrotte a proprio piacimento (Bauman 2003: XI).*

Che una delle possibilità della rete sia quella di sostituire le relazioni reali, pesanti, in qualche misura esigenti, è una cosa evidente agli occhi di tutti: è sensazione diffusa che spesso, anche negli spazi pubblici la gente preferisca stare da sola con la sua rete personale, come a dire che

*è bello trovarsi insieme fisicamente, ma è più importante stare allacciati ai nostri apparecchi. [...] In questo nuovo regime, una stazione ferroviaria (o un aeroporto, o un bar, o un parco) non è più un luogo pubblico, ma un luogo di incontro sociale: la gente si riunisce ma ha smesso di parlare. Sono tutti legati a un apparecchio mobile e a persone e luoghi a cui quell'apparecchio dà accesso (Turkle 2011: 20, 198).*

In definitiva, conclude la sociologa americana, i legami che creiamo tramite internet non ci fanno sentire legati e anche le relazioni più calde, quelle familiari, sono fortemente rivoluzionate dall'"esterno", lasciato penetrare anche dentro i rapporti più intimi: i membri della famiglia "post-familiare", «sono soli insieme, ognuno in camera sua, ognuno su un computer connesso a internet o a un dispositivo mobile» (Ivi: 351).

In questo scenario, è evidente che le dinamiche tradizionali di credibilità e di autorevolezza, e contemporaneamente quelle di "autonomia" informativa subiscono una forte mutazione: «Il processo di disintermediazione trova dunque una sponda ideale e un sostegno oggettivo nella natura diretta e orizzontale offerta da Internet e in particolare dalle risorse messe a disposizione dai social media» (Ceccarini 2015: 45), che assicurano un habitat naturale per la nascita di organizzazioni reticolari, di tipo "post-burocratico" (Bimber 2003). In questo quadro progressivamente sempre più disintermediato, l'azione collettiva deve trovare comunque una sua via espressiva, dentro un tipo di organizzazione "leggera", un reticolo di relazioni e di legami a basso grado di strutturazione, che favorisce una mobilitazione più frammentata e meno piramidale rispetto al passato. Per seguire la suggestione di Bimber,

*molte esperienze di mobilitazione diventano single-event. Significa, cioè, andare oltre il carattere monotematico di gruppi single-issue. Questo implica allontanarsi ulteriormente dalle modalità tradizionali di impegno. Quindi lontane da un modello che si basa su realtà più struttur-*



*ate, che propongono un tipo di risposta ampia e universale, e rimandano a una definita visione del mondo* (Ceccarini 2015: 95).

In questo nuovo ambiente comunicativo a trazione *peer to peer*, c'è ancora spazio per l'asimmetria informativa? Esiste ancora una funzione di filtraggio che può, da una parte, sfociare nella manipolazione e, dall'altra parte, nella maggiore credibilità delle informazioni (sempre più numerose e contraddittorie)?

È interessante considerare le riflessioni di Eli Pariser (autore, attivista internet e imprenditore interessato ai rapporti tra rete e democrazia) che nel suo libro *The Filter Bubble* (2011) richiama la nostra attenzione sulle recenti e delicate pratiche di profilazione degli utenti su siti che registrano la "storia" del comportamento del "navigante". Il fenomeno è ormai diventato noto a tutti gli utenti di internet: a ciascuno di noi sarà capitato, banalmente, di vedere apparire sul proprio screen l'immagine del prodotto a cui si stava pensando: superata la sorpresa per la straordinaria sensibilità del nostro portatile capace di leggerci nel profondo, arriviamo a intuire che i possessori dei *big data* (Amazon, Google, Facebook, ecc.) registrano i nostri percorsi virtuali (posizione, click, ricerche) per scegliere selettivamente, tra tutte le risposte, quelle che vorrà vedere l'utente stesso.

Questo fenomeno, se da una parte è motivato da ragioni squisitamente commerciali, dall'altro può rappresentare una dinamica molto rischiosa all'interno dei nostri processi di conoscenza e di costruzione della coscienza critica. In particolare, questa rappresentazione del mondo secondo la nostra visione (frutto di una calibratissima procedura algoritmica) porta con sé due atteggiamenti psicologici delicati. Da una parte siamo protetti da tutto ciò che non ci piace e che non cerchiamo, siamo cioè difesi da qualunque cosa sia in grado di "contestare" il nostro modo di percepire le cose (una "bolla di filtraggio", appunto, culturale, ideologica, emotiva, relazionale), una sorta di personale "ecosistema di informazioni" che viene soddisfatto da alcuni algoritmi. Dall'altra parte, contemporaneamente, creando l'impressione che i nostri interessi siano tutto ciò che esiste, la bolla promuove una sorta di invisibile "auto-propaganda" che ci indottrina con le nostre stesse idee. Come si può intuire, il risultato non è la sperata indipendenza di giudizio e di decisione: al contrario, si tratta di una autonomia che si truca da autorevolezza, del tutto autoreferenziale. Non è un gioco di parole definire questa situazione come tragica deriva verso ciò che non può essere in nessun caso autorevole, rappresentandone l'esatto opposto, cioè l'autismo informativo.

Se l'esistenza delle *Filter bubble* e delle *Eco chamber* è oggi difficilmente contestabile, più controversa è la

discussione sugli effetti di questi nuovi meccanismi telematici che influiscono indiscutibilmente sulle pratiche comunicative: molti studiosi hanno cominciato a precisare che mentre è facile utilizzare i social per incontrare ciò che è simile (omofilia) rendendo più difficile l'incontro, il confronto e anche lo scontro con coloro che la pensano diversamente, è altrettanto plausibile che possa accadere l'esatto contrario: «Insomma, è forse il caso di iniziare a riconoscere che troppa attenzione è stata prestata a fenomeni come le camere dell'eco e troppo poca alla banale constatazione che è difficile che qualcuno viva in un bozzolo informativo del tutto isolato dal resto del mondo, a meno che non voglia viverci» (Bentivegna e Boccia Artieri 2021: 134).

Altra riflessione, che interessa ancor di più il nostro percorso di indagine, è la constatazione che le dinamiche di mediazione esistono tuttora e anzi, sotto diverse spoglie, sono forse ancora più manipolatorie di un tempo. Da questo punto di vista, la potenziale (e spesso anche reale) tendenza alla disintermediazione resa più facile dalla comunicazione digitale può essere letta, a sua volta, semplicemente come «una nuova intermediazione prodotta da soggetti di mercato diversi» (Ivi: 30).

In un recente articolo dedicato ai *New Gatekeepers* dei social media networks si parte dal presupposto che l'idea del *gatekeeping*, a lungo utilizzata negli studi sui mass media tradizionali, possa essere utilmente applicata ai social media cambiando semplicemente alcune "qualità" di questa funzione: se negli studi sui media tradizionali, i gatekeeper sono i professionisti dei media, in particolare giornalisti ed editori, con l'avvento della digitalizzazione un gruppo più ampio di attori sta iniziando a funzionare come "guardiano".

Concentrando l'attenzione sulla comunicazione politica su Twitter, si è potuto osservare che

*gli scambi tra utenti hanno una struttura "piccolo mondo" in cui fitti gruppi di amici sono collegati ad altri gruppi da un numero relativamente piccolo di connessioni. Gli utenti che collegano questi piccoli gruppi svolgono il ruolo di "nuovi gatekeeper", le cui decisioni su quale contenuto ritwittare influenzano il contenuto delle informazioni che raggiungono il più ampio pubblico online* (Lewis 2020: 77).

È interessante notare che il principio euristico di "piccolo mondo della vita", di "piccolo gruppo" continua a conservare la sua funzione di fonte di autorevolezza dentro un contesto di tendenziale disintermediazione dei processi comunicativi.

Questa impostazione potrebbe tornare utile nel ricostruire i flussi di influenza in epoca di predominio telematico, soprattutto per approfondire le dinamiche reali di acquisizione di credibilità delle figure oggi balzate alla



ribalta come professionisti della comunicazione persuasiva, gli *influencer*.

Se esaminiamo certi fenomeni di massa come quelli di Chiara Ferragni e del marito Fedez (sintomaticamente straripanti in tematiche e polemiche politiche) dovremmo chiederci se il “nodo” comunicativo che rappresentano non possa essere letto schematicamente come la risultante di tanti nodi intermedi, tanti gatekeeper che, a cascata arrivano a toccare il singolo utente (anche fuori della rete) corroborando, se non addirittura consentendo *ipso facto*, da vicino, dal basso, la credibilità del vertice.

Tentiamo un breve affondo sulle interazioni di questi due elementi, influenza e politica, cercando di far emergere il terzo soggiacente polo della questione: sistema democratico.

È molto interessante, in merito a questo intreccio, la riflessione di Duncan Watts e Peter Dodds, che lo analizzano proprio in riferimento al modello classico *Two-step flow*: gli autori osservano che il passaggio dal leader d’opinione, nella sua definizione classica, all’influencer attuale è esattamente da ricercare nella recente creazione di *influence networks*, resi possibili dalla rivoluzione digitale. A cambiare ora è il tipo di “flusso” dell’influenza che non è più semplicemente l’esito di una particolare “qualità” del gatekeeper, quanto piuttosto la confluenza complessa di un flusso “reticolare” che si propaga per molte vie e diverse direzioni. L’effetto, quindi, non sarebbe più oggi il prodotto di individui particolarmente dotati nell’influenzare gli altri, quanto piuttosto l’esito della multiforme azione «di una massa critica di individui facilmente influenzabili che influenzano altre persone facili da influenzare [...] Gli influencer hanno una probabilità superiore alla media di innescare questa massa critica, quando esiste, ma solo leggermente più grande» (Watts e Dodds 2007: 454). Su questa tematica risulta interessante l’analisi di Clay Shirky (2008), che considera il filtraggio come un fenomeno non principalmente di natura algoritmica quanto piuttosto sociale: persone, cioè, che selezionano per le persone, che danno vita al *social filtering* o *collaborative filtering*, una forma di selettività prodotta socialmente.

Una seconda riflessione nella prospettiva di aggiornamento della *Two-step flow Theory* è quella che vuole indagare le conseguenze delle enormi trasformazioni tecnologiche comunicative proprio in relazione all’oggetto di studio originario della teoria stessa: l’influenza politica e, come corollario, le sue ricadute sulle dinamiche democratiche.

Alcuni studi relativi agli hashtag politici hanno analizzato le dinamiche di influenza degli account satirici online e di celebrità: questi finiscono spesso per influenzare il dibattito pubblico, «anche per l’effetto di amplifi-

cazione ottenuto tramite la partecipazione di utenti ordinari delle loro reti, che contribuiscono con condivisioni e reazioni di apprezzamenti a rilanciare l’hashtag e i contenuti ad esso connessi» (Bentivegna e Boccia Artieri 2021: 154).

Non pochi studiosi hanno perciò sollevato un *warning* sui possibili rischi, per esempio, delle camere di risonanza come ambiente ad alto rischio di propaganda e manipolazione politica, possibile fonte di indebolimento della democrazia (Bentivegna, Boccia e Artieri 2019): potrebbe sembrare un ammonimento paradossale, in considerazione del fatto che la crisi dei partiti e l’affermazione del web e dei social media sembrerebbe segnare l’espansione di una agency più attiva e partecipativa rispetto al passato.

Una riflessione molto recente sull’interazione e sull’intreccio di queste dinamiche in situazione di lockdown è quella di Vanni Codeluppi che riporta prospettive sociologiche secondo le quali lo stato di emergenza sanitaria e sociale ha spinto le società capitalistiche verso modelli di tipo “comunista”, cioè verso l’affermazione di «un ruolo maggiormente centrale dello Stato, che organizza, ad esempio, la produzione dei beni necessari oppure opera con forza sul mercato per risolvere il problema della disoccupazione e sostenere le categorie sociali più deboli» (Codeluppi 2021: 183). Con terminologia meno polarizzante, si potrebbe descrivere questo processo come una tendenza generale che «sta riportando in auge il modello dello Stato sociale e rafforzando i servizi pubblici a scapito di quelli privati, fortemente cresciuti negli ultimi decenni» (*ibidem*).

## 5. INFLUENZE “SELETTIVE”

La pandemia, con la conseguente situazione di lockdown, ci ha fatto percepire in maniera più evidente la dimensione “pesante” delle relazioni in presenza: dal canto suo, anche la “leggerezza” delle relazioni virtuali ci ha resi consapevoli di una dimensione necessaria alla nostra stessa tranquillità psicologica, quella della “vicinanza” di qualcuno fisicamente presente. Quello che ci siamo chiesti è che cosa è mutato in questo anno e mezzo dal punto di vista di due delle ambivalenze eterne dell’esistenza umana privato/pubblico, autonomia/appartenenza: la relazione in presenza è totalmente o in larga parte surrogabile nella sua funzione di fonte di autorevolezza informativa? Non siamo piuttosto di fronte a un processo di differenziazione di campi di influenza? La nostra impressione è che stiamo andando verso una demarcazione (più illusoria che reale) tra una autonomia dell’intimo e del privato e una appartenenza (dipen-

denza) residuale nel nostro impoverito agire nell'ambito pubblico. Forse questa è una delle cause di quella che viene considerata la cifra generale della nostra epoca, cioè l'incertezza.

Partiamo dalla tendenza verso l'autonomia nell'intimo: pur presentandosi come auspicabile e legittima, anch'essa presenta dei rischi:

*molta gente è giunta a ritenere che essere autonomi voglia dire essere liberi, per questo l'autonomia suscita sensazioni così forti [...] L'autonomia erige una barriera contro il mondo: una volta che si è fatta il suo scudo, una persona può vivere come vuole [...] Questo individuo è isolato, inquieto e insoddisfatto: cercare la libertà mediante l'autonomia genera una sensazione di angoscia» (Sennett 2006 [1980]: 106).*

Questa ricercata autonomia dello spazio intimo rischia di lasciare il campo aperto alla contrapposta dipendenza nello spazio pubblico, dove ormai l'azione personale sembra aver perso ogni speranza di incidenza, un processo, a dire il vero, già intuibile, per un osservatore straordinariamente attento, più di un secolo fa:

*i valori supremi e sublimi”, estranei al grande pubblico, vengono cacciati dalla scena pubblica per rifugiarsi nel regno extra mondano della vita mistica o nella fraternità dei rapporti immediati e diretti tra i singoli. Non è a caso che la nostra arte migliore sia intima e non monumentale, e che oggi soltanto in seno alle più ristrette comunità, nel rapporto da uomo a uomo, nel pianissimo, palpiti quell'indefinibile che un tempo pervadeva e rinsaldava come un soffio profetico e una fiamma impetuosa le grandi comunità (Weber 1997 [1919]: 41).*

Quello che sembra cambiato (a quei tempi non intuibile) è la metamorfosi penetrata nel profondo stesso del “rapporto da uomo a uomo”: le nuove tecnologie comunicative si sono intrufolate anche (direi soprattutto) nel “pianissimo”, nei “palpiti”, modificandoli in maniera significativa. Vent'anni fa Rober Putnam si chiedeva se le nuove “comunità virtuali” avrebbero potuto semplicemente sostituire le vecchie comunità fisiche in cui vivevano i nostri genitori, se cioè le telecomunicazioni (allora molto lontane dalla pervasività attuale) fossero legate o addirittura fossero la causa del declino del collegamento sociale e dell'impegno civico. L'ironica risposta all'interrogativo è molto efficace nel definire il pensiero dell'autore:

*il voto, il dare, la fiducia, l'incontro, la visita e così via avevano iniziato a declinare mentre Bill Gates era ancora alle elementari. Quando nel 1996 Internet ha raggiunto il 10% degli adulti americani, il declino nazionale delle relazioni sociali e dell'impegno civico era in corso da*

*almeno un quarto di secolo. Internet potrebbe essere parte della soluzione al nostro problema civico, o potrebbe esacerbarlo, ma la cyberrevolution non è stata la causa (Putnam 2000: 170).*

Anzi, per rincarare la dose lo scienziato politico americano si lascia sfuggire un inedito giudizio positivo sulla moltiplicazione di opportunità comunicative rappresentata dalla rete, partendo dal presupposto che la comunicazione è un prerequisito fondamentale per le connessioni sociali ed emotive: «Le telecomunicazioni in generale e Internet in particolare migliorano notevolmente la nostra capacità di comunicare; quindi sembra ragionevole assumere che il loro effetto netto sarà quello di migliorare la comunità, forse anche drammaticamente» (Ivi: 171).

I limiti e i rischi della comunicazione online non sono dunque da rintracciare nella sua pervasività a livello quantitativo, quanto invece nella sua strutturale povertà espressiva: è questo che può facilmente inibire «la collaborazione interpersonale e la fiducia, specialmente quando l'interazione è anonima e non annidata in un contesto sociale più ampio» (Ivi: 176). Come già aveva notato Anthony Giddens, «la fiducia nei sistemi astratti garantisce una sorta di affidabilità quotidiana ma per sua stessa natura non può fornire né la reciprocità né l'intimità che offrono le relazioni di fiducia personali» (Giddens 1990: 117). Forse non c'è stato neologismo più efficace del termine “contatti” utilizzato oggi per indicare le relazioni in rete: si tratta in molti casi di comunicazioni non molto diverse da quando si urta qualcuno su un autobus affollato, con il gomito, con l'anca. Non importa se tale contatto si riveli poi attrattivo o repulsivo: si è ancora assolutamente liberi di proseguirlo o interromperlo.

I contatti si sono infintamente moltiplicati e rappresentano sicuramente una opportunità (per riprendere Putnam). E tuttavia,

*anche tantissime persone lontane possono non bastare: ci vantiamo di quanti amici abbiamo su Facebook; eppure gli americani dicono di avere meno amici di prima. Quando si sentono chiedere di chi si fidano e a chi si rivolgono in caso d'emergenza, sempre più persone rispondono che la loro unica risorsa è la famiglia (Turkle 2011: 351).*

Se diverse evidenze empiriche hanno dimostrato il dato (già di per sé intuitivo) della maggiore ricchezza della comunicazione faccia a faccia rispetto a quella mediata dal computer dal punto di vista della sua ricaduta sulla dimensione socievole, personale, fiduciosa e amichevole della relazione interpersonale, possiamo ragionevolmente pensare che, nel tempo, possa avvenire un processo di routinizzazione dei nuovi media, come

sempre è avvenuto: «Sia la storia del telefono che le prime prove sull'uso di Internet suggeriscono fortemente che la comunicazione mediata dal computer si rivelerà complementare, non sostituibile, con le comunità faccia a faccia» (Putnam 2000: 179).

Possiamo chiederci, infine, se queste forme di mediazione residue (perché inevitabili) siano destinate a rimanere confinate, come sembra avvenga oggi, a poche funzioni relazionali, quelle cioè riguardanti l'intimità o possano viceversa indicare nuovi sviluppi anche sul campo propriamente pubblico se non addirittura politico. È interessante notare l'inaspettata affermazione di Bauman contenuta nella prefazione alla terza edizione del suo best seller, "Modernità liquida", a oltre un decennio di distanza dalla prima:

*è tempo di chiedersi: quelle forme di "vita in comunità" che la maggior parte di noi conosce unicamente attraverso le ricerche etnografiche sulle poche nicchie oggi rimaste da epoche passate, "superate e arretrate", sono davvero qualcosa di irrevocabilmente concluso? O, forse, sta per emergere la verità di una visione alternativa della storia (e con essa di una concezione alternativa del "progresso")?* (Bauman 2011 [2003]: XIX).

Concludo rivelando l'episodio banale che è all'origine di questo tentativo di affondo sulle nuove dinamiche di mediazione/disintermediazione in periodo pandemico: in pieno lock down (quindi dentro la situazione descritta nel primo paragrafo di questo articolo) mio figlio, a pranzo, mi ha chiesto per cosa avrei votato nelle elezioni amministrative ed è cominciata una serie di domande sui criteri da utilizzare per la circostanza. Se mi sono segnato l'evento è perché non era mai accaduto prima (le comunicazioni con gli adolescenti e con i giovani sono sempre più impegnative e rare, ma la comunicazione intergenerazionale è un altro enorme capitolo di ricerca). Alla fine la conversazione ha coinvolto tutta la famiglia, senza la classica alzata di scudi preventivi, zone private, barriere ideologiche. Si era alla ricerca di una fonte autorevole rispetto a una scadenza pubblica che, in quella particolare situazione, permetteva o anzi reclamava una relazione genuinamente autorevole: si trattava di una condivisa richiesta di aiuto sulla narrazione credibile rispetto non alla vita intima, familiare, ma rispetto alla "Res Publica".

Recentemente è stata ripresa, adattandola agli ambienti digitali, la distinzione sociologica tra "legami deboli" (social media) e "legami forti" (soggetti che fanno parte della vita quotidiana e affettiva), osservando che «le condivisioni di contenuti avvengono tra persone che non condividono necessariamente una visione del mondo o una lettura ideologica della società ma che, molto più semplicemente, condividono una passione

sportiva o ricordi comuni dell'infanzia» (Bentivegna e Boccia Artieri 2021: 146). Questo processo potrebbe contribuire a rendere la formazione della coscienza critica (anche politica) individuale meno meccanica o ideologica: siamo propensi a pensare, tuttavia, che le due qualità dei legami non siano rappresentabili come due poli, quanto piuttosto come due argini, quelli che permettono concretamente al fiume di fluire.

Esiste, in definitiva, una qualità della relazione interpersonale che non può essere "creata" in rete: internet (come il telefono) può confermarla, consolidarla o diminuirla, ma difficilmente sarà in grado di "produrla" o di sostituirla. Hannah Arendt definiva l'autorevolezza come la forza che non deriva dal potere, un "non potere" stranamente elusivo e impalpabile, in qualche modo "nullo". Citando Mommsen, la filosofa tedesca la considerava «"più di un consiglio e meno di un ordine, un consiglio che non si può trascurare senza danno" che si dimostra autorevole proprio in quanto non richiede, per essere seguito, né la forma imperativa, né alcuna coercizione esterna» (Arendt 1999 [1961]: 168).

Si tratta chiaramente di usare bene questa energia senza abusarne per non renderla in-credibile (tragica nemesi delle società totalitarie del "Secolo breve"). Si tratta altresì di saperne sfruttare le finestre temporali favorevoli, cogliendo l'attimo di occasioni inattese, anche quelle potenzialmente deflagranti: «Creare (o ricreare) il capitale sociale non è un compito semplice. Sarebbe facilitato da una crisi nazionale palpabile, come la guerra o la depressione o il disastro naturale» (Putnam 2000: 402).

#### RIFERIMENTI BIBLIOGRAFICI

- Arendt H. (1999 [1961]), *Tra passato e futuro*, Garzanti, Milano.
- Bauman Z. (2011 [2000]), *Modernità liquida*, Laterza, Bari.
- Bauman Z. (2006 [2003]), *Amore liquido*, Laterza, Bari.
- Bauman Z. (2012), *Conversazioni sull'educazione*, Erickson, Trento.
- Belardinelli S., Gili G. (2021), «Fidarsi. Cinque forme di fiducia alla prova del Covid-19», in Boccia Artieri G., Farci M. (a cura di), *Shockdown. Media, cultura, comunicazione e ricerca nella pandemia*, Meltemi, Milano.
- Bellah R.N. et al. (1996 [1985]), *Le abitudini del cuore*, Armando, Roma.
- Bentivegna S., Boccia Artieri G. (2019), *Le teorie delle comunicazioni di massa e la sfida digitale*, Laterza, Bari.

- Bentivegna S., Boccia Artieri G. (2021), *Voci della democrazia. Il futuro del dibattito pubblico*, Il Mulino, Bologna.
- Berger P. L., Luckmann T. (2010 [1995]), *Lo smarrimento dell'uomo moderno*, il Mulino, Bologna.
- Bimber B. (2003), *Information and American Democracy. Technology in the Evolution of Political Power*, Cambridge University Press, Cambridge.
- Ceccarini L. (2015), *La cittadinanza online*, Il Mulino, Bologna.
- Codeluppi V. (2021), «Neoliberismo, società dei flussi e comunicazione post-simbolica», in Boccia Artieri G., Farci M., (a cura di), *Shockdown. Media, cultura, comunicazione e ricerca nella pandemia*, Meltemi, Milano.
- Di Nicola P. (2002), *Amichevolmente parlando. La costruzione di relazioni sociali in una società di legami deboli*, Franco Angeli, Milano.
- Friedman L.M. (2002 [1999]), *La società orizzontale*, il Mulino, Bologna.
- Giddens A. (1994 [1990]), *Le conseguenze della modernità*, il Mulino, Bologna.
- Harold K. (1955), «Salience of membership and resistance to change of group-centered attitudes», in *Human Relations*, 8: 275-289.
- Katz E., Lazarsfeld P. F. (1955), *Personal influence: The part played by people in the flow of mass communications*, The Free Press, New York.
- Lewis J. (2020), «Identifying New Gatekeepers in Social Media Networks», in *Hitotsubashi Journal of Social Studies*, 51(1): 77-86.
- Morin E. (2020), *Cambiamo strada. Le 15 lezioni del coronavirus*, Raffaello Cortina Editore, Milano.
- Pariser E. (2011), *The Filter Bubble: What the Internet Is Hiding from You*, Penguin Press, New York.
- Pedroni M. (2021), «Guerre, torte, utopie. Le narrazioni virali nella fase 1 della pandemia», in G. Boccia Artieri e M. Farci, *Shockdown. Media, cultura, comunicazione e ricerca nella pandemia*, Meltemi, Milano.
- Peters J. D. (2006), «The Part Played by Gentiles in the Flow of Mass Communications: On the Ethnic Utopia of "Personal Influence"», in *The Annals of the American Academy of Political and Social Science* 608(1): 97-114.
- Putnam R. D. (2000), *Bowling Alone. The Colasse and Revival of American Community*, Simon and Schuster, New York.
- Ragone G., Capaldi D. (2021), «Dialogo nel tempo instabile. Lo spazio e l'immaginario, la persona e il conflitto», in Boccia Artieri G., Farci M., (a cura di), *Shockdown. Media, cultura, comunicazione e ricerca nella pandemia*, Meltemi, Milano.
- Romania V. (2020), «Interactional Anomie? Imaging Social Distance after COVID-19: A Goffmanian Perspective» in *Sociologica*, 14, 1.
- Sennett R. (2006 [1980]), *Autorità. Subordinazione e insubordinazione: l'ambiguo vincolo tra il forte e il debole*, Bruno Mondadori, Milano.
- Shirky C. (2008), *Tell stories of what didn't work, keynote speech*, Youtube, <https://www.youtube.com/watch?v=LabqeJEOQyI>.
- Turkle S. (2012 [2011]), *Insieme ma soli. Perché ci aspettiamo sempre più dalla tecnologia e sempre meno dagli altri*, Codice Edizione, Torino.
- Watts D. J., Dodds P. S. (2007), «Influentials, Networks, and Public Opinion Formation», in *Journal of Consumer Research*, 34(4): 441-458.
- Weber M. (1997 [1919]), *Il lavoro intellettuale come professione*, Einaudi, Torino.



**Citation:** Luciano Brancaccio (2023). Le due vie weberiane del patrimonialismo. *Potere personale e reti politiche*. *Società Mutamento Politica* 14(28): 171-182. doi: 10.36253/smp-15023

**Copyright:** © 2023 Luciano Brancaccio. This is an open access, peer-reviewed article published by Firenze University Press (<http://www.fupress.com/smp>) and distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License, which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author and source are credited.

**Data Availability Statement:** All relevant data are within the paper and its Supporting Information files.

**Competing Interests:** The Author(s) declare(s) no conflict of interest.

## Le due vie weberiane del patrimonialismo. Potere personale e reti politiche

LUCIANO BRANCACCIO

**Abstract.** Weberian categories provide a wide array of tools for understanding the phenomenon of political clientelism. They are useful not only for classifying forms, behaviors, and relationships, but also, from a diachronic and processual perspective, for comprehending the transformations affecting personalistic systems. Starting with the distinction between bureaucratic neo-patrimonialism and ceto-patrimonialism, this essay presents some theories and interpretative models that are useful for investigating even the more recent forms in which monocratic-type of personal power and political networks based on circuits of resource exchange are manifested.

**Keywords:** personal power, patrimonialism, clientelism.

**Riassunto.** Le categorie weberiane offrono un ampio ventaglio di strumenti per comprendere il fenomeno del clientelismo politico. Non solo per la classificazione di forme, comportamenti, rapporti, ma anche, in una prospettiva diacronica e processuale, per la comprensione delle trasformazioni che investono i sistemi personalistici. A partire dalla distinzione tra neo patrimonialismo di tipo burocratico e patrimonialismo di ceto, questo saggio presenta alcune teorie e modelli interpretativi utili per indagare anche le forme più recenti in cui si presentano il potere personale di tipo monocratico e le reti politiche basate sui circuiti di scambio delle risorse.

**Parole chiave:** potere personale, patrimonialismo, clientelismo.

---

### INTRODUZIONE

Dopo le fasi della modernizzazione basate sui grandi partiti di massa e sulle culture ideologiche del Novecento, negli ultimi decenni i fattori principali di aggregazione della politica sono in larga misura approdati (o se si preferisce sono ritornati) nell'alveo della mutevole dimensione personalistica. Si tratta di novità rilevanti dal punto di vista analitico, senza però dimenticare le ambivalenze tra "vecchio" e "nuovo" che si registrano nelle dinamiche politiche concrete: le coalizioni spurie tra soggetti e organizzazioni, lo scambio particolaristico ed i legami di fiducia personali, trasversali alle canoniche distinzioni di categoria e di classe, hanno sempre avuto un ruolo significativo, anche nelle fasi di preminenza degli attori e degli interessi di ordine collettivo. E, d'altra parte, la ricerca dimostra che questi ultimi continuano a



essere volano di aggregazione per la nascita e il successo di formazioni e partiti politici. Ciò precisato, non v'è dubbio che la rapidità con cui varia l'offerta politica, la personalizzazione delle leadership politiche e degli stessi partiti, le ascese e cadute in successione dei leader, l'incertezza del quadro generale e i conseguenti radicali cambiamenti di scenario cui assistiamo tracciano un contesto maggiormente complesso, che richiede la messa a punto di strumenti analitici in grado di rendere conto della mutevolezza delle situazioni. Da questo punto di vista il lavoro di Max Weber e la letteratura sociologica di approccio storico-processuale forniscono molti spunti ai quali è utile richiamarsi.

Il Mezzogiorno d'Italia rappresenta un osservatorio ideale per studiare il mutamento politico. Così come in altri paesi (Eisenstadt e Roniger 1992), ma con tratti meglio definiti in ragione della scarsità di risorse e della conseguente maggiore instabilità del sistema, le reti di aggregazione del consenso possono essere descritte, nei tratti essenziali, secondo due tipi di configurazioni politiche<sup>1</sup>: 1) circuiti particolaristici di fiducia e di distribuzione delle risorse che ereditano e utilizzano in nuovi contesti delle pratiche politiche di fasi precedenti e che si basano su catene di interazione personalistica *vis à vis* nei territori; 2) leadership "nuoviste", capaci di imporsi attraverso la comunicazione politica e il messaggio diretto, dando vita a fenomeni di rapida identificazione collettiva. Si tratta di forme, a volte apparentemente contrapposte ma più spesso integrate nelle medesime cordate politiche, che troviamo di frequente nella letteratura sulla storia politica del Mezzogiorno e non solo, e che trovano consolidamento nei passaggi cruciali degli ultimi anni: la crisi finanziaria del 2008 con l'allargamento dell'area della povertà e la conseguente affermazione di formazioni politiche anti-sistema; la ridefinizione dell'agenda politica causata dalla pandemia di Covid e i relativi repentini cambiamenti politici<sup>2</sup>; fino alla tragedia della guerra in Ucraina, con il portato di sentimenti di paura e incertezza legati ai rischi del quadro geopolitico mondiale. Non può essere considerato quindi un caso che uno dei casi più clamorosi di trionfo politico osservati di recente in Europa, quello riguardante la rapidis-

sima ascesa (ed il forte ridimensionamento) del M5S, abbia avuto nel Mezzogiorno la sua base più robusta (Brancaccio, Tuorto e Mete 2019). Sono fenomeni eclatanti e allo stesso tempo deboli, ingigantiti anche dalla crisi della partecipazione al voto, giunta negli ultimi anni a inediti livelli record (Fruncillo 2020).

Diversi studi negli ultimi anni si sono misurati con questi sorprendenti successi politici e sulle loro parabole, indagando le strategie di comunicazione, il ruolo dei social network, la sensibilità dei diversi strati e ceti sociali nei confronti dei messaggi anti-sistema, la formazione di sentimenti di antipolitica nell'elettorato, le radici sociali e gli orientamenti culturali su cui fa perno l'offerta politica populistica<sup>3</sup>. Meno frequenti sono le analisi che hanno messo a fuoco le reti di mobilitazione che operano alla base di questa offerta politica e il tipo di rapporto che si stabilisce con le fasi storiche precedenti. La letteratura sulle reti politiche offre un ampio repertorio in tal senso, con teorie e modelli interpretativi utili a rendere conto delle coalizioni, dei sistemi di distribuzione delle risorse e di reclutamento del consenso. D'altro canto, la sociologia politica di Max Weber fornisce indicazioni preziose per interpretare sia i lenti cambiamenti attraverso cui il personale politico si adatta alle diverse fasi storiche, sia la mutevolezza delle forme in cui si manifesta oggi la politica. La sua analisi del potere e dei rapporti tra posizioni di guida e seguiti personali sono ancora utili per leggere situazioni e contesti contemporanei. Per riprendere la distinzione che abbiamo prima evidenziato, e che farà da filo conduttore alle argomentazioni che seguono, circuiti multipli di mediazione politica e leadership monocratico-carismatiche richiedono apparati amministrativi atti a presidiare settori e aree territoriali, a distribuire risorse, a mobilitare l'elettorato, a costruire interazione e fiducia. Entrambe le forme possono quindi essere analizzate a partire dalle categorie del grande studioso tedesco, in particolare facendo riferimento ai modi di gestione dell'apparato amministrativo da cui derivano le varie forme di patrimonialismo.

Nelle pagine che seguono discuterò alcuni strumenti concettuali utili per indagare le configurazioni politiche (leadership personali, apparati di partito centralizzati, circuiti di clientela localizzati) incrociando i percorsi idealtipici proposti da Weber con la letteratura sul clientelismo e le reti politiche. Nel secondo paragrafo richiamerò la teoria di Weber di spiegazione storica delle varie forme di patrimonialismo, nel terzo illustrerò la via che conduce al patrimonialismo di ceto, nel quarto quella

<sup>1</sup> Useremo il termine "configurazione", da preferire in questo caso a quello di "struttura", per mettere in evidenza il carattere dinamico di queste aggregazioni, che possono anche essere considerate come forme di capitale sociale di tipo relazionale *à la* Coleman (1990) (cfr. Piselli 1999). Saltuariamente l'utilizzo del termine "struttura" indicherà una maggiore stabilità del network, ma non per questo una costante di lungo periodo, come è nei lavori di stretta impostazione strutturalista.

<sup>2</sup> Si pensi, solo per fare un esempio, alla riconferma con largo margine alla guida dei vertici regionali di due presidenti uscenti come Emiliano in Puglia e De Luca in Campania alle elezioni del 2020, dati per spacciati o quantomeno in bilico nei sondaggi precedenti alla esplosione della pandemia.

<sup>3</sup> Tra i tanti lavori disponibili, sintesi efficaci, relativamente recenti, sui temi del populismo, dell'antipolitica si trovano in Mudde e Kaltwasser (2017), Stoker (2017); con specifico riferimento al caso italiano: Passarelli e Tuorto (2018); Mete (2022).

che porta al neo-patrimonialismo di tipo burocratico, nel quinto metterò a confronto le due strade associandovi le diverse forme di personalismo e i modelli corrispondenti di configurazioni reticolari, per poi nel sesto ricavare qualche spunto conclusivo.

### 1. WEBER E I PROCESSI STORICI DI FORMAZIONE DEL PATRIMONIALISMO

Come è noto, la sociologia del potere di Weber parte da una prospettiva relazionale. Anticipando le formulazioni di molti altri autori successivi<sup>4</sup>, il potere secondo Weber non indica caratteristiche e modalità di azione degli individui singolarmente considerati, ma piuttosto della relazione esistente tra di essi. Anche la forma che più sembra scaturire dalla soggettività, quella del potere carismatico, è analizzata in quanto relazione tra il capo, il suo seguito e la popolazione.

La dimensione relazionale emerge a tutto tondo nell'analisi dei gruppi di potere. Di norma il potere è esercitato da un gruppo sociale mediante un apparato amministrativo: «ogni potere si manifesta e funziona come amministrazione» (Weber 1981: 50)<sup>5</sup>. La presenza di un apparato amministrativo è uno dei tratti distintivi della teoria weberiana del potere: esso rimanda direttamente alla sua gestione e dimensione sociale, alla necessità di consolidare il dominio in un arco temporale lungo, di stabilizzare il consenso come strumento di potere legittimo. Di qui le forme di mediazione politica, ineludibili in presenza di un apparato amministrativo, che conducono in alcune formazioni sociali, vale a dire in talune circostanze storiche, allo sviluppo di relazioni di dipendenza che definiscono assetti di tipo clientelare (Fantozzi 1993).

Il potere, dunque, non esiste in quanto fenomeno sociale stabile se non è esercitato attraverso un apparato amministrativo, ovvero una organizzazione istituzionale che ha il compito di eseguire i comandi che vengono dal capo o dal gruppo di potere (o gruppo politico se il potere si applica su un territorio). Per i nostri fini le sue componenti fondamentali sono: 1) la relazione di potere; 2) l'apparato amministrativo-gruppo di potere; 3) un territorio e una comunità di soggetti (sudditi, clienti, elettori) come ambito di applicazione del potere che consente l'affermazione di un gruppo politico in senso proprio. Ai tipi di potere sono associate le forme della legittimità, vale a dire i modi in cui si presenta e ope-

ra l'apparato amministrativo (Ivi: 207 e sgg.). Nel potere ierocratico il gruppo amministrativo è costituito dalla chiesa. Nel potere razionale-legale questa impresa è rappresentata dallo Stato dotato di una burocrazia composta di funzionari reclutati su base universalistica secondo le competenze. La forma della burocrazia costituisce il nucleo dello stato occidentale moderno. Le caratteristiche del gruppo amministrativo e le forme in cui evolve storicamente sono essenziali per rendere conto della formazione dei diversi sistemi politici a livello territoriale, che comprendono anche la nascita di sistemi di scambio e di identificazione che la letteratura ha analizzato utilizzando il concetto di clientelismo (Graziano 1974, Piselì e Arrighi 1985). Seguiamo ancora il ragionamento di Weber e poi vediamo come, a partire da queste acquisizioni, altri studiosi hanno sviluppato strumenti analitici utili per descrivere le forme di clientelismo nei moderni sistemi democratici del Novecento.

Un aspetto cruciale, che consente di differenziare tra le diverse configurazioni politiche, riguarda il modo in cui i membri dell'apparato amministrativo sono vincolati al detentore o ai detentori del potere. Nel potere razionale-legale la relazione poggia sulla credenza nella legalità di ordinamenti statuiti e del diritto di comando di coloro che sono chiamati a governare in base ad essi (ordinamento impersonale). Nel potere tradizionale la relazione poggia sulla credenza quotidiana nel carattere sacro delle tradizioni valide da sempre. Nel potere carismatico la relazione poggia sulla dedizione straordinaria al carattere sacro, alla forza eroica o al valore esemplare di una persona. Le caratteristiche delle configurazioni politiche di scambio e identificazione che legano leadership, apparato e seguito sociale dipendono dal modo in cui questi tipi ideali si intrecciano nei processi storici di affermazione della modernità politica.

L'interesse delle categorie di Weber sta proprio nel carattere processuale e dinamico dei concetti che consente di interpretare i fenomeni in prospettiva diacronica. Il processo storico che a noi interessa più da vicino è quello che dà luogo alle varie declinazioni del patrimonialismo (Ivi: 102 e sgg.).

Weber individua due strade principali che conducono a una situazione di patrimonialismo nelle fasi di modernizzazione. A partire da questo è possibile isolare diversi tipi di legittimazione e quindi varie forme di clientelismo politico.

La prima via parte dal potere tradizionale e giunge attraverso successivi passaggi in "direzione moderna" alla costituzione di un potere di mediazione da parte di un gruppo sociale. Questa fattispecie si realizza quando il detentore del potere acquista maggiore libertà rispetto alle prescrizioni della tradizione nella gestione dell'apparato e

<sup>4</sup> Solo a titolo esemplificativo, su un piano sociologico-politico, Wright Mills (1959); su piano filosofico-strutturale, Foucault (1976).

<sup>5</sup> Ci sono eccezioni come, per esempio, nel potere carismatico allo *statu nascendi* (Weber 1981: 218 e sgg.).

delle sue risorse. La discrezionalità che ne deriva dà luogo a forme di favoritismo personale nella selezione dei membri del gruppo di potere, che vengono scelti secondo fedeltà e fiducia personale. Nel consolidamento di questa forma i membri si appropriano dei poteri d'ufficio formando rendite di posizione che possono a loro volta gestire come potere patrimoniale di ceto (Ivi: 127). Il risultato è una configurazione di attori, i quali gestiscono, a diverso grado secondo la posizione cetuale occupata, un potere di mediazione entro una catena di relazioni personali. Chiameremo questa, la via reticolare del patrimonialismo.

La seconda via parte dal potere carismatico e passa per le sue trasformazioni in senso extra-autoritario, in particolare in senso legale-razionale. Questo passaggio è indotto dalle necessità dell'amministrazione ordinaria e si realizza attraverso l'istituzionalizzazione di un gruppo di seguaci che si appropriano di parte dei poteri di comando e di regolamentazione del reclutamento. La trasformazione del carisma in pratica quotidiana comporta la eliminazione del carattere extraeconomico del carisma e il suo adattamento a un potere patrimonialistico di tipo burocratico. Il risultato è un gruppo di "fedeli" scelti dal leader che gestiscono il potere sulla base di un rapporto fiduciario. Chiameremo questa fattispecie la via monocratica del neo-patrimonialismo.

Negli anni Ottanta del Novecento, Roth (1990) ha utilizzato queste due strade per spiegare la permanenza di stretti rapporti di dipendenza personale nei sistemi politici delle tre grandi potenze moderne: Unione Sovietica, Cina e Stati Uniti. Dalle diverse forme di patrimonialismo weberiano deriverebbero, anche nei regimi burocratici apparentemente più "puri", le relazioni particolaristiche della clientela: la discrezionalità insita nel potere patrimoniale favorirebbe la creazione di rapporti di scambio e fiducia, da un lato, scervi da una regolazione di ordine consuetudinario, dall'altro orfani del carisma. I due percorsi, dunque, forniscono indicazioni utili per interpretare le forme di mobilitazione negli attuali sistemi politici complessi. Da una parte, quella che possiamo anche definire la forma del personalismo micro: aggregazioni fondate su preesistenti cordate (spesso, come è il caso dell'Italia, lungo la gerarchia centro-periferia) e su catene di transazioni multiple; dall'altra, la forma del personalismo macro, costruita su leadership di tipo personale a impatto diretto. Entrambe si presentano in modo ricorrente, anche in forma integrata, nelle diverse fasi storiche, indicando processi di consolidamento, di destrutturazione e di mutamento da un assetto politico all'altro.

Nei paragrafi successivi approfondiremo queste due strade per poi individuarne gli intrecci con gli studi sul clientelismo e le reti politiche.

## 2. LA VIA RETICOLARE DEL PATRIMONIALISMO DI CETO

La prima via, come detto, parte dal potere tradizionale. Nel potere tradizionale si obbedisce al detentore del potere in quanto persona designata dalla tradizione. Le relazioni tra l'apparato amministrativo e il detentore del potere sono determinate non dal dovere oggettivo d'ufficio ma dalla fedeltà personale dei servitori: non si obbedisce alle statuizioni ma alla persona.

Questo non vuol dire che la persona sia sempre libera di operare. L'obbedienza richiesta è legata alla posizione che quella persona può vantare. In questo senso l'attività del signore è vincolata dalla tradizione così come nel potere razionale il detentore è vincolato dalla legge. Nondimeno, soprattutto in alcuni sottotipi, il detentore ha anche un certo spazio, più o meno ampio, in cui può far valere la sua scelta autonoma in termini di arbitrio personale. I circuiti di tipo clientelare richiedono una relativa libertà di azione da parte del detentore del potere, che può così circondarsi di propri uomini di fiducia, legandoli in un ruolo di dipendenza. Lo spazio di manovra è ciò che consente di costruire l'intreccio di crediti e debiti sociali sui quali si reggono i circuiti di scambio. Più ampio è questo margine, maggiori le risorse scambiate. Vediamo quali sono le situazioni in cui questa libera scelta si amplia.

Secondo Weber ci sono due modi di reclutare l'apparato amministrativo nella forma del potere tradizionale:

- a) tra individui legati al signore tradizionalmente, con vincoli di reverenza e deferenza (parenti, schiavi, domestici, coloni etc.), in questo caso l'apparato è reclutato secondo norme e consuetudini valide da sempre come nel patriarcalismo originario e nella gerontocrazia;
- b) tra individui scelti in base a legami personali di fiducia e di favore, in modo da costituire un patrimonio a disposizione del signore, da cui appunto le forme di patrimonialismo.

I tipi più puri di potere tradizionale sono quelli in cui la libera scelta è limitata al massimo. Nelle forme storiche del patriarcalismo originario e della gerontocrazia, per esempio, i maggiorenni non devono la loro posizione dalla benevolenza del signore, il quale è di conseguenza fortemente vincolato nell'esercizio del potere. I suoi diretti collaboratori (cioè i membri del gruppo), operano non come sudditi bensì come "consociati tradizionali", in base al potere attribuito al signore dalla tradizione. È assente un apparato amministrativo personale del signore, lo svolgimento delle funzioni di governo

deriva piuttosto dalle consuetudini e dalle norme della tradizione<sup>6</sup>.

Il sorgere di un apparato amministrativo personale del detentore del potere è connesso alle trasformazioni storiche del potere tradizionale che allargano la sfera della libertà del signore. I processi di sviluppo, differenziazione sociale e individualizzazione hanno successivamente condotto nel mondo occidentale, ma con analogie negli imperi asiatici, a un progressivo indebolimento del controllo del mondo istituzionale tipico dell'*ancient regime*, vale a dire delle sue norme e consuetudini formali e informali, secondo percorsi di modernizzazione multipla, che tuttavia hanno in comune l'allargamento della sfera di azione individuale e in particolare la capacità autonoma delle élite di formare coalizioni<sup>7</sup>, di attivare processi di mobilitazione sociale, in definitiva di costruire nuovi ordinamenti e forme di regolazione sociale sottratte al primato di tradizione (Eisenstadt 2003).

Nelle prime fasi in cui si innesca questo processo, il potere tradizionale inclina al patrimonialismo. Quest'ultimo è caratterizzato dal fatto che il titolare sceglie discrezionalmente i propri collaboratori. A questo punto i consociati tradizionali sono separati dalla struttura istituzionale del passato, diventando sudditi e nella disponibilità del detentore del potere, e il diritto del signore, fino ad allora inteso come diritto preminente del gruppo, si trasforma in diritto personale (Weber 1981: 105). Non può sfuggire come questa classica lettura di una progressiva emancipazione dalla consuetudine possa trovare applicazione per analogia anche in contesti recenti in cui un passaggio da una dimensione collettiva (quella del partito, per esempio, ma non solo) a una individuale liberi risorse patrimoniali nella disponibilità dei singoli<sup>8</sup>.

La formazione del clientelismo come sistema esteso di distribuzione delle risorse deriverebbe proprio dalle nuove possibilità patrimoniali collegate alla scelta discrezionale dell'apparato amministrativo da parte del signore secondo il principio extratradizionale della grazia e del favoritismo (Roth 1990). Quando ciò accade i

membri dell'apparato tendono a essere riconoscenti e a nutrire fiducia nella misura in cui il signore adempie alle sue funzioni. Si sviluppano quindi, in una prima fase, relazioni di reverenza, filiali, affettive. Una forma estesa e consolidata in sistema politico di questo tipo di rapporto è il potere patrimoniale di ceto<sup>9</sup>. A mano a mano che le sfere di azione si ampliano nel quadro della differenziazione sociale delle società moderne si valorizza la dimensione personale del rapporto. L'elemento utilitaristico prende il sopravvento rispetto a quello affettivo-tradizionale e lo scambio può generalizzarsi dando vita a catene estese e aperte (Eisenstadt e Roniger 1980).

La situazione di clientelismo diffuso derivante da questa via consiste dunque nella formazione di un potere patrimoniale di ceto in cui i membri dell'apparato si appropriano di determinati diritti di signoria e delle corrispondenti possibilità economiche. Per estensione questa dinamica può essere applicata a un contesto democratico basato sul consenso elettorale, caratterizzato da scarsità di risorse e marcate disuguaglianze sociali, e di conseguenza regolato prioritariamente dalla spesa pubblica. Prende forma così un sistema di scambi articolato secondo catene gerarchiche in cui ogni anello è un centro di potere che può erogare risorse sulla base di un certo margine di arbitrio. Questo consente di moltiplicare verso il basso i vincoli di deferenza, fiducia, dipendenza sulla base dei quali, in particolar modo in situazione di allargamento del suffragio e di accesso ai diritti politici, si realizza il reclutamento clientelare del voto.

Questa via nei sistemi politici complessi, soprattutto quelli sottoposti a passaggi verso la modernità di natura esogena, ovvero quelli in cui le élite si sono adattate a condizioni esterne rinunciando alla titolarità della mobilitazione in senso democratico e mantenendo alcuni privilegi di status (Eisenstadt e Roniger 1984), conduce alla situazione che Roth (1990) definisce di "personalismo particolaristico". Roth usa questo modello per spiegare due casi: quello cinese, in cui un ceto di notabili locali di antica tradizione si adegua alle innovazioni introdotte dall'alto (lunga marcia, rivoluzione culturale) perpetuando una organizzazione gerarchizzata e patrimonialistica delle comunità locali; quello sovietico in cui l'affermazione del partito unico produce ex-novo un sistema di distribuzione delle risorse sulla base di un'organizzazione attuale di quadri che a lungo andare fonda un potere di tipo "neo-tradizionale" (Jowitt 1983). Nel personalismo particolaristico abbiamo la persistenza – o la ricostruzione – di forme antiche di potere personale e di subordinazione ma in uno stadio più complesso,

<sup>6</sup> È da notare che la figura pura del notevole secondo Weber rientra nel potere patriarcale. È significativo che nella letteratura socio-antropologica sul clientelismo questa figura sia associata a quella del patrono che è caratterizzata da un certo dominio e possibilità di elargizione di risorse verso la sua comunità, ma non da un'alta capacità di manovra e innovazione che invece è attribuita ai "mediatori", gli imprenditori sociali protagonisti dei sistemi clientelari di tipo moderno (Tarrow 1974, Weingrod 1974, Gribaudi 1980, Piselli e Arrighi 1985).

<sup>7</sup> Utilizziamo il termine di "coalizione" non in senso politologico stretto, ma nel senso degli studi sulle reti politiche di scambio (Boissevain 1974).

<sup>8</sup> In questa direzione, per esempio, l'analisi della Dc del dopoguerra come "partito clientelare di massa", formatosi nella emancipazione dalla Chiesa e organizzato su un apparato a "struttura piramidale" retto da manager e capi-corrente (Caciagli 1977: 113 e sgg.).

<sup>9</sup> Il feudalesimo ne è un esempio: una formazione sociale basata sul potere patrimoniale del signore in cui la sussistenza dell'apparato amministrativo è costituito mediante il feudo (Weber 1981: 172 e sgg.).



razionalizzato, dell'organizzazione politica. Il reclutamento del gruppo di potere non è aperto ma controllato dal ceto o dal partito. Sia tra le diverse posizioni gerarchiche all'interno dell'apparato (in genere lungo l'asse centro-periferia del sistema politico) sia, verso l'esterno, nei confronti della popolazione si consolidano così rapporti di favoritismo e di deferenza. L'organizzazione sociale ricalca il tipo cetuale, vale a dire è caratterizzata da una barriera di privilegi difficile da scavalcare, che viene attraversata solo da relazioni di tipo clientelare con dipendenza personale.

### 3. LA VIA MONOCRATICA DEL NEO-PATRIMONIALISMO

Sempre ispirandoci alla lezione di Weber, passiamo ora alla seconda via di formazione di configurazioni politiche basate su una gestione patrimonialistica delle risorse. Questa giunge alla discrezionalità del potere patrimoniale partendo dal potere carismatico. È un percorso per certi aspetti controintuitivo, dal momento che l'affermazione di una configurazione di scambio clientelare origina non già da tracce di circuiti di fiducia di tipo tradizionale (o preesistenti) che si riproducono in un contesto moderno (o attuale) ma dalla evoluzione fisiologica del potere carismatico verso una gestione razionale attraverso l'organizzazione burocratica dell'apparato e del consenso.

Nel caso precedente, come abbiamo visto, la costituzione di un ceto patrimoniale intermedio tra centri e periferie (in senso territoriale e/o sociale) era tipicamente collegata alla Grande trasformazione (Polanyi 1974), all'affermazione dello Stato e del mercato nazionale; in termini weberiani all'adattamento di relazioni particolaristiche all'ordinamento legale razionale. In questo caso, invece, lo sviluppo di prerogative patrimoniali è indotto dal necessario adattamento del potere carismatico al corso ordinario delle cose.

Il potere carismatico nella sua forma genuina presenta una relazione rigorosamente personale. Se però tale relazione non resta effimera, ma acquista carattere durevole – dando luogo a una comunità di compagni di fede, di discepoli oppure a un gruppo di partito – allora il potere carismatico che esisteva allo *statu nascendi* deve mutare il proprio carattere in senso legale (oppure tradizionale)<sup>10</sup>. Secondo Weber le motivazioni possono essere individuate nell'interesse a mantenere in vita la

spinta ideale e dunque la rianimazione continua della comunità e/o l'interesse materiale dei membri dell'apparato amministrativo a riprodurre il gruppo di potere cioè a consolidare la propria posizione facendola poggiare su un fondamento durevole di carattere ordinario (Weber 1981: 229 e sgg.).

Weber chiama questo processo di stabilizzazione e di promozione cetuale «trasformazione del carisma in pratica quotidiana» (*Ibidem*). È un passaggio inevitabile che si realizza tipicamente quando si pone il problema della successione del capo: da un lato si perpetua in forma rituale la “vocazione”, dall'altro i seguaci e i discepoli – ma generalizzando il discorso, i collaboratori più vicini al capo – si attribuiscono prerogative patrimoniali interpretando il lascito carismatico, definendo i criteri di selezione e regolando il reclutamento nel gruppo di potere. Se in vita, il capo originario può opporsi a questa pratica, ma il suo successore, designato secondo un qualche criterio dal seguito, no. Ecco che il vertice originariamente costituito dal detentore del potere carismatico tende ad appiattirsi verso il modello del *primus inter pares*.

Con la pratica quotidiana il gruppo carismatico assume le forme del potere ordinario e in particolare del potere patrimoniale di ceto o del potere burocratico o entrambi (secondo che il processo di normalizzazione segua la strada della tradizionalizzazione o della legalizzazione o una combinazione delle due). L'apparato amministrativo si appropria del diritto allo status sulla base del ceto (nella versione tradizionale) o sulla base della rispondenza con requisiti oggettivi fissati dai membri stessi che prevedono una selezione controllata centralmente (nella versione razionale). In particolare, quest'ultimo caso rimanda a forme spurie di gestione neo-patrimoniale della burocrazia come nel caso dello *spoils system* dei sistemi pluralistici.

Il processo di trasformazione del carisma in senso extra-autoritario è teorizzato come percorso fisiologico alla base della razionalizzazione del mondo moderno (Roth 1990: 3, Fantozzi 2019: 11-12).

Il potere carismatico non può resistere nello stato della fascinazione collettiva, ma richiede per la sua riproduzione il riconoscimento pratico della comunità: si trasforma così in senso legale-razionale per la necessità di amministrare l'ordinario. Il principale tipo di transizione dal potere carismatico al potere legale, in cui l'apparato svolge un ruolo decisivo nella selezione del successore o eventualmente di un sostituto, è costituito secondo Weber dal sistema dei partiti negli Stati moderni: gli esempi a cui si riferisce il sociologo tedesco sono l'Europa e gli Stati Uniti di inizio Novecento. Nei sistemi democratici con l'affermazione di cariche elettive che ricevono legittimazione dal basso e la possibilità da par-

<sup>10</sup> Sul rapporto tra carisma e democrazia è incentrato il numero monografico di “Società e Mutamento Politica” dedicato a Luciano Cavalli e al dialogo costante con Weber che ha informato il suo lavoro di ricerca (Viviani 2023).



te del vertice di scegliere fiduciarmente i collaboratori e la squadra di governo, questo può condurre a forme di “cesarismo”, come quelle rappresentate dall’elezione diretta dei *mayors* negli Stati Uniti (Weber 1981: 63-64).

Anche qui è utile riprendere il modo in cui Roth sviluppa le categorie weberiane.

Come abbiamo più volte ribadito, quelli di Weber sono modelli idealtipici di tipo processuale, capaci di descrivere situazioni di cambiamento in diversi contesti. Anche questo percorso storico-ideale può essere utile per interpretare alcune forme tipiche di mobilitazione sociale. In particolare, ne consideriamo due. In primo luogo, questo percorso può costituire la strada maestra del sorgere di situazioni di neo-patrimonialismo in senso proprio. L’esempio tipico sono le democrazie di tipo anglosassone, in cui il potere monocratico dell’eletto deve attenzione alle componenti dell’apparato amministrativo e alle categorie sociali che hanno sostenuto la candidatura. Roth (1990) definisce questa fattispecie «personalismo universalistico» considerandola come uno «sviluppo della modernità politica in direzione della democrazia diretta, prodotto dell’inattesa decadenza dei partiti» (*Ibidem*: 4). Il termine universalistico indica che gli elettori e gli eletti sono posti sullo stesso piano e sottoposti alla impersonalità della legge; il termine personalismo denota la concentrazione del processo elettorale sulla persona del candidato, il quale è in grado di costruire consenso al di là dell’offerta rappresentata dal partito al quale eventualmente aderisce.

Negli Stati Uniti, nota ancora Roth (Ivi: 34 e sgg.), questo tipo di relazione con l’elettorato ha prodotto, a partire almeno dal secondo dopoguerra, ricorrenti casi di neo-patrimonialismo, dovuti al calo di legittimazione della forma partito che ha messo gli eletti nella posizione di poter decidere con maggiore autonomia la composizione del proprio staff e, nel caso di cariche di tipo monocratico, il personale da nominare nei posti di potere. In questi casi i collaboratori mantengono un rapporto di fedeltà personale, limitato tuttavia al periodo in cui sono chiamati a ricoprire l’incarico. Il sistema dello *spoils system* garantisce un certo turn over di personale liberando risorse (rappresentate dalla possibilità di nomina dell’apparato) che vengono impiegate per ripagare il lavoro di sostegno e proselitismo a favore del candidato. I collaboratori, dunque, si trovano da un lato in una situazione di dipendenza personale, dall’altro vengono reclutati apertamente e si presuppone una loro competenza specifica.

In secondo luogo, il percorso che porta alla costituzione di apparati personali può costituire una leva aggiuntiva alla via del personalismo particolaristico che abbiamo descritto nel paragrafo precedente, quando in

una situazione generalizzata di patrimonialismo di ceto in un assetto legale-razionale, come quello che si realizza nel dopoguerra italiano con l’affermazione di un sistema clientelare di massa, si somma la manifestazione di un potere monocratico che poi per mantenersi ha bisogno di forme di scambio di tipo neo-patrimonialistico (Eisenstadt 2003). Questa situazione la ritroviamo ben rappresentata nel Mezzogiorno d’Italia, ma non solo, nella fase di crisi dei partiti tradizionali. Ad esempio, con la personalizzazione della politica degli anni ottanta; o ancora con la stagione dei sindaci degli anni novanta, in particolare in quei casi in cui la carica di vertice degli enti locali eletta a suffragio diretto è ricoperta da politici di lungo corso, eredi di reti clientelari tra partito e società civile, i quali si trovano, anche in ragione della riduzione della spesa pubblica, a fondare il consenso sulla propria persona con l’aiuto dei dispositivi comunicativi che sono in grado di mettere in campo<sup>11</sup>. Per descrivere questi casi sono state utilizzate varie formule: personalizzazione degli apparati, neo-patrimonialismo, neonotabilato, manipolazione autoreferenziale, con l’intento di mettere in evidenza l’ancoraggio di queste forme alla preminenza di leadership individuali non ricomprese in una solida catena di mediazioni multiple (come nel classico modello del clientelismo di partito), ma agenti in un contesto frammentato e mutevole (Costabile 2009: 32 e sgg., Coco e Fantozzi 2012, Musella 2015: 211 e sgg.).

Più in generale, l’arretramento dei partiti apre il campo a configurazioni di potere centrate su leadership personali (Calise 2000), tanto più efficaci quanto più in grado di gestire la comunicazione e l’immagine, declinazioni contemporanee – per richiamare il tipo originario weberiano da cui provengono queste forme di mobilitazione – della fascinazione carismatica. Nel nostro paese la crisi del clientelismo di partito connessa alla riduzione della spesa pubblica a partire dagli anni novanta ha condotto ad aggregazioni estemporanee, soggette a continue ridefinizioni, attorno alla gestione neo-patrimoniale di cariche e posizioni da parte di singoli leader (Di Mascio 2012). Ma i riferimenti a quanto accade nel panorama politico attuale possono essere molti altri.

La via monocratica può dunque descrivere tutti quei casi in cui da un iniziale afflato carismatico verso un leader si giunga a un assetto di tipo neo-patrimoniale attraverso un apparato di gestione del potere che affianchi o subentri al leader, organizzandone o ereditandone l’offerta politica. Leadership e apparato personale sono i due elementi verso cui sembrano andare le attuali forme di “democrazia del leader” (Calise 2016, Viviani 2021).

<sup>11</sup> Emblematico in questo senso è la leadership di Giacomo Mancini a Cosenza che realizza «una convergenza di patriarcalismo politico e di cambiamento politico» (Costabile 2009: 95).

Si pensi ai casi di leader fortemente innovatori, il cui potere si tramanda, in una fase successiva, attraverso il consolidamento delle prerogative del proprio apparato di funzionari, ovvero del proprio gruppo politico (il “cerchio magico” nel linguaggio giornalistico). Oppure a quelle situazioni di rottura brusca dell’assetto politico preesistente e di avvento, sull’onda di proteste anti-sistema, di nuovi leader che immancabilmente fondano nuove formazioni politiche di cui detengono il marchio (Maestri 2014).

#### 4. LE DUE VIE A CONFRONTO: NEO-PATRIMONIALISMO E RETI POLITICHE

Il nostro interesse si rivolge alle configurazioni di mobilitazione politica, vale a dire alla forma che assume il network nel rapporto tra leadership, gruppo dirigente ed elettori. Le due vie individuate forniscono strumenti di interpretazione di situazioni differenziate e più spesso si trovano combinate nelle medesime cordate politiche. I modelli proposti dunque non devono essere intesi come meramente riassuntivi dei processi di modernizzazione ma anche come forme di mutamento, adattamento e riproduzione di reti di scambio e fiducia in contesti attuali. La tabella 1 riassume i due percorsi storici ideali mettendo in rilievo le connessioni con alcune categorie della mobilitazione politica e delle reti di scambio che ne allargano le potenzialità esplicative.

La prima via passa dal potere tradizionale e giunge alla formazione di un potere patrimoniale di ceto esercitato da una catena di mediatori collocati in posizione strategica tra i centri decisionali e singoli o gruppi sociali di potenziali clienti. Abbiamo chiamato questo percorso la via reticolare, dal momento che conduce a situazioni di mediazione multipla in cui una pluralità di soggetti dispone di una certa quantità di risorse, per così dire, per quota parte. L’assetto di questa configurazione, la distribuzione del potere al suo interno, dipende

dalla capacità di contrattazione e di manipolazione delle relazioni sociali da parte dei maggiori. I quali agiscono in un contesto di cultura politica omogenea che ne cementa l’appartenenza, alimenta la fiducia necessaria per le transazioni e segna la distinzione di status funzionale alla riproduzione cetuale.

La seconda via passa dal potere carismatico e dalle sue trasformazioni in senso extra-autoritario, in particolare in senso legale-razionale, per approdare alla istituzionalizzazione di un potere neo-patrimoniale esercitato da un leader e dal suo apparato burocratico. Abbiamo chiamato questo percorso la via *monocratica*, per mettere in evidenza la relativa dipendenza da un centro della rete di mobilitazione politica. Questa forma è più agile nel collocarsi ideologicamente, ricorre di norma in situazioni soggette a strappi e ricomposizioni, in contesti a bassa regolazione politico-culturale.

Le due strade del patrimonialismo sono consuete per gli studiosi del Mezzogiorno e in generale per coloro che hanno analizzato le società soggette a mutamenti in direzione della modernità politica ed economica in un contesto di scarsità di risorse, ovvero in un contesto semiperiferico o periferico dell’economia mondiale (Arrighi e Piselli 2017). Nel nostro paese, non solo nel Mezzogiorno – si pensi al caso veneto (Allum 1997) – il passaggio dal clientelismo dei notabili degli anni quaranta e cinquanta, al clientelismo del partito politico degli anni sessanta e settanta, descritto ricorrendo a concettualizzazioni diverse (Tarrow 1967, Allum 1975, Caciagli 1977, Gribaudo 1980, Graziano 1984, Fantozzi 1993, Costabile 1996, Fantozzi e Raniolo 2018), ricorda sotto taluni aspetti uno spostamento dalla seconda via alla prima, dal modello monocratico al modello reticolare. Ma non mancano esempi di passaggio dalla prima via alla seconda, come la già ricordata fase della stagione dei sindaci di inizio anni novanta (Catanzaro *et al.* 2002, Freschi e Mete 2020). In ogni fase storica, e ad ogni latitudine (Eisenstadt e Roniger 1984), si riscontrano situazioni riconducibili al modello del patrimonialismo

**Tabella 1.** Le due vie di formazione dei sistemi clientelari e dei circuiti di scambio e fiducia di medio raggio.

Tipi ideali e processi storici di Weber				I tipi di Roth	Gli stili di Mayer	Configurazioni di legami e risorse
<i>La via reticolare</i>	Potere tradizionale	Potere patrimoniale di ceto	Clientelismo, patrimonialismo	Personalismo particolaristico	Campagne elettorali soft	Forme di brokerage, risorse di secondo ordine (Boissevain), mediazioni multiple, legami laschi
<i>La via monocratica</i>	Potere carismatico	Razionalizzazione apparato, burocrazia patrimoniale	Neo-patrimonialismo, neo-notabilato	Personalismo universalistico	Campagne elettorali hard	Forme di patronage, risorse di primo ordine (Boissevain), legami diretti e stretti

cetuale e del neo-patrimonialismo, fenomeni di personalismo particolaristico e di personalizzazione della leadership variamente combinati.

L'antropologia sociale britannica tra gli anni sessanta e settanta ha ampiamente studiato queste diverse configurazioni politiche nei contesti soggetti a processi di modernizzazione (Piselli 2001). Partendo da una critica alle teorie dello sviluppo unilineare (proprie tanto della impostazione struttural-funzionalista quanto della ortodossia marxista), che postulavano il passaggio netto da assetti tradizionali-affettivi a forme razionali di organizzazione politica, hanno messo in evidenza le configurazioni spurie di rapporti tra dinamiche di scambio, mobilitazione di interessi legati delle nuove strutture di mercato, forme peculiari di legittimazione (Costabile 2012), relazioni di dipendenza, sentimenti di afferenza a reti che riprendevano anche aspetti della tradizione (Banton 1966). Al centro di queste ricostruzioni c'è il ruolo attivo degli individui e la loro capacità di reinterpretare e manipolare norme le relazioni secondo un atteggiamento di tipo opportunistico (Boissevain 1974).

Adrian Mayer (1966) studia nel contesto indiano gli stili di campagna elettorale di due candidati al congresso appartenenti al Congress Party e all'Independent Party. Ricostruisce forma e dinamiche della rete di proselitismo che li unisce ai collaboratori e poi agli elettori. La circoscrizione elettorale era molto eterogenea dal punto di vista delle caste e delle categorie professionali; di conseguenza, la campagna elettorale non poteva essere condotta facendo riferimento esclusivamente a un gruppo. Occorre fare leva su un sistema di relazioni che riuscisse a raggiungere elettori orientati secondo interessi e riferimenti culturali diversi. Mayer si concentra quindi sul concetto di *quasi-groups*: associazioni informali di attori che non possiedono le caratteristiche di omogeneità ed esclusività dei gruppi corporati. I *quasi-groups* hanno il potenziale per travalicare la stretta appartenenza partitica, di casta, professionale e attivare set di attori differenziati per il raggiungimento un obiettivo specifico (*action-set*): nel caso di studio il successo elettorale del candidato.

Entrambi i candidati potevano contare su un certo numero di collaboratori (*second workers*), legati personalmente al candidato oppure attraverso reti di partito. Il candidato dell'Independent Party (partito di opposizione) si era già presentato alle elezioni precedenti e aveva una certa visibilità pubblica. Aveva un gruppo di collaboratori consolidato e una precisa linea politica di opposizione al Congress Party (partito di governo). Era riconosciuto come persona di potere e noto al punto da poter parlare direttamente all'elettorato senza bisogno che qualcuno lo presentasse. La rete di reclutamento del

consenso in questo primo caso era costituita da relazioni dirette tra il candidato e i sostenitori/elettori. Mayer definì questo tipo di campagna elettorale "*hard*".

Il candidato del Congress Party viceversa era alla prima esperienza di campagna elettorale, ma aveva ricevuto un sostegno dal suo partito maggiore rispetto all'altro candidato. Nel poco tempo a disposizione aveva organizzato la sua rete di contatti elettorali associando un alto numero di grandi elettori ciascuno dei quali in grado di reclutare un certo consenso nel proprio ambiente. Pur non avendo visibilità diretta era riuscito a portare dalla propria parte un numero superiore di elettori, soprattutto gli indecisi, convinti a votare per lui grazie al lavoro di proselitismo dei *second workers*. L'*action set* era in questo caso costituito da lunghi percorsi relazionali (*long paths*). Mayer definì questo tipo di campagna elettorale "*soft*".

L'interesse di questo studio per i nostri fini sta nel fatto che richiama, mettendone in rilievo gli aspetti di morfologia della rete, i due diversi modelli di gestione patrimoniale della politica (Tabella 1). Da un lato, la via monocratica, le forme di patronage, in cui un leader conta principalmente sulle sue forze, recluta il consenso in forza della primazia, alimenta i contenuti di scambio della rete erogando risorse soggettive (carisma, capacità persuasive, reputazione) o nella propria disponibilità personale (ricchezza, posti di lavoro, potere di nomina). Si tratta di quelle che Boissevain chiama risorse di primo ordine (1974: 147 e sgg.), tipiche dei patroni. Qui è spesso essenziale la forza del messaggio, la figura personale, l'unicità dell'impresa politica. Oppure, se assumiamo il punto di vista dell'elettore/cliente, la deferenza, la legittimazione di tipo comunitario, la credenza nell'ordine sociale asimmetrico, come nel mondo antico dei notabili. O ancora, in contesti attuali di società complesse, il riconoscimento di un indirizzo ideologico incarnato da una leadership, l'affidarsi al *deus ex machina*. Il gruppo di potere è compatto, con legami corti e forti, in un assetto di network denso. Dall'altro, la via reticolare, le forme di brokerage, caratterizzate da una rete estesa di transazioni e fiducia in cui i mediatori si muovono come imprenditori sociali (*social entrepreneurs*) manipolando le relazioni e capitalizzando la socialità di cui sono artefici. Queste figure non dispongono di risorse dirette (spesso sono politici di professione) ma di capitale sociale relazionale, che Boissevain definisce risorse di secondo ordine (ibidem). Mettono in contatto ambienti relazionali che altrimenti non comunicherebbero (comunità locali e ambiti nazionali, giri sociali superiori e gruppi svantaggiati etc.), ricavandone un profitto personale. Hanno un profilo basso, raggiungono posizioni di potere e privilegio gestendo flussi di risorse garantite dalla stabilità

del sistema politico. Qui il gruppo di potere tende alle caratteristiche del ceto, con legami deboli, forme di capitale sociale *bridging*, in un assetto reticolare costituito da lunghe catene clientelari<sup>12</sup>.

## 5. CONCLUSIONI

L'opera di Weber si presta particolarmente all'analisi di fenomenologie sociali ambivalenti, frutto di tensioni e dinamiche di mutamento in molteplici direzioni. Le due vie che abbiamo ripreso dal suo lavoro sono di interesse nei termini in cui tracciano percorsi idealtipici e aprono a modelli configurazionali che abbracciano un ampio spettro di situazioni consentendo di individuare forme "intermedie e di trapasso" (Weber 1981: 192), ben al di là delle consuete dicotomie.

Gli strumenti analitici sopra descritti hanno trovato applicazione, come abbiamo visto, in situazioni molto differenziate, dal punto di vista geografico e storico: dalle formazioni sociali in via di modernizzazione ai sistemi politici delle maggiori potenze mondiali. Una vasta letteratura di taglio critico rispetto alla impostazione classica della sociologia dello sviluppo ha descritto la modernizzazione politica nei termini di sovrapposizione di nuove strutture relazionali, con effetti ibridanti, ma non sostitutivi, delle precedenti. Se alcune lealtà tradizionali andavano indebolendosi, altre reti particolaristiche acquistavano vigore in una grande varietà di forme, anche nelle società moderne più sviluppate e in diversi tipi di regimi politici (Eisenstadt e Roniger 1992, Roniger e Günes-Ayata 1994). Questa sembra essere la normale condizione di complessità dei mondi sociali e politici.

La via reticolare e quella monocratica costituiscono due modelli di sintesi dei circuiti di scambio e fiducia, con caratteristiche e proprietà specifiche. Non sempre danno vita a forme generalizzate e modi prevalenti di regolazione sociale. Il clientelismo come sistema diffuso di distribuzione delle risorse trova terreno favorevole in particolari condizioni storiche, sociali, economiche, culturali. Sappiamo che laddove sono consolidati rapporti di dipendenza personale e circuiti oligopolistici derivanti dal controllo esclusivo di risorse pubbliche è più facile che nascano stabili relazioni verticali tra chi occupa posizioni di privilegio nelle cerchie superiori e chi si trova più in basso, soprattutto se questi possono ripagare i

favoritismi in termini di sostegno elettorale (Eisenstadt e Roniger 1984).

L'ampiezza della casistica riscontrata in letteratura ha fatto sì che il concetto di clientelismo, coniato per dare conto del particolarismo delle formazioni sociali "arretrate" o "in via di modernizzazione", secondo una visione anche solo implicitamente orientalistica (Said 1999), fosse ridefinito a comprendere un'ampia gamma di transazioni e reti sociali<sup>13</sup>. Nella sua connotazione originaria il concetto assoluto ha perso di precisione ed è caduto sostanzialmente in disuso. Tuttavia, nel corso del tempo la letteratura ha articolato il concetto con elementi di specificazione che consentono di allontanarsi dal contenuto semantico dispregiativo di forme incivili di espressione politica, per giungere a una nozione più neutra, come quella qui proposta di "configurazione clientelare", a indicare un ambito di regolazione sociale in cui gli individui sono interconnessi in modo asimmetrico da catene di scambio e vincoli di lealtà e fiducia.

Questi sistemi di transazioni possono essere più o meno diffusi, possono costituire circuiti di ridotta dimensione e peso oppure di raggio più ampio, possono disegnare la morfologia delle reti in seno alle classi dirigenti oppure i rapporti tra queste e segmenti più ampi di cittadini/elettori. Ancora si possono determinare situazioni di passaggio dalla via monocratica a quella reticolare o viceversa. In questo solco, l'analisi delle configurazioni clientelari, se concepita come analisi delle reti di scambio e fiducia e se riferita ai livelli medi e alti di gestione del potere, non si discosta troppo dagli studi sulle strutture delle élite (Gould 1989, Knoke 1990, Piselii 1997, Domhoff 2007, Brancaccio 2009) e sui regimi urbani (Hunter 1953, Molotch e Logan 1987, Stone 1989, Belligni 2005).

L'approfondimento delle capacità euristiche delle categorie weberiane costituisce un utile antidoto per evitare l'appiattimento schematico dell'analisi e fornisce uno strumentario indispensabile per comprendere anche le più recenti trasformazioni cui sono soggetti i circuiti di scambio di medio raggio e i sistemi di clientelismo politico diffuso.

## RIFERIMENTI BIBLIOGRAFICI

- Allum P. A. (1975 [1973]), *Potere e società a Napoli nel dopoguerra*, Einaudi, Torino.  
 Allum P. A. (1997), «La Dc al Nord e al Sud. Due modelli di partiti clientelari», in *Meridiana*, 30: 193-224.

<sup>12</sup> Sono molti altri i concetti e le teorizzazioni a cui è possibile riferirsi per completare le caratteristiche dei due modelli. Per esempio, rispettivamente, i legami forti e deboli di Granovetter (1973) e le forme di capitale sociale *bonding* e *bridging* di Putnam (2001: 20). Ma si possono richiamare anche, sul piano degli stili di leadership, le note figure di "lioni" e "volpi" di Pareto (1964: 423).

<sup>13</sup> Si vedano sul punto i contributi al numero monografico di "Quaderni di Sociologia" (Fantozzi e Raniolo 2018). In particolare, Piattoni (2018). In modo più esteso si veda ancora Piattoni (2001).



- Arrighi G., Piselli, F. (2017 [1987]), *Il capitalismo in un contesto ostile. Faida, lotta di classe, migrazioni nella Calabria tra Otto e Novecento*, Donzelli, Roma.
- Banton M. (1966), *The Social Anthropology of Complex Societies*, Tavistock publications, London.
- Belligni S. (2005), *Il capitale sociale nel governo locale. Modelli di radicamento e performance urbane*, Working Paper 6, Dipartimento di Studi Politici, Università di Torino.
- Boissevain J. (1974), *Friends of friends. Networks, manipulators and coalitions*, Basil Blackwell, Oxford.
- Brancaccio L. (2009), «Network analysis e circuiti di potere», in D'Esposito M. R., Giordano G., Vitale M. P. (a cura di), *Analisi delle reti sociali: per conoscere uno strumento, uno strumento per conoscere*, Rubbettino, Soveria Mannelli, pp. 221-238.
- Brancaccio L., Mete V., Tuorto D. (a cura di) (2019), «Mezzogiorno a Cinque Stelle», in *Meridiana, Rivista di Storia e Scienze Sociali*, 96.
- Caciagli M. (1977), *Democrazia Cristiana e potere nel Mezzogiorno. Il sistema democristiano a Catania*, Guaraldi, Firenze.
- Calise M. (2000), *Il partito personale*, Laterza, Roma-Bari.
- Calise M. (2016), *La democrazia del leader*, Laterza, Roma-Bari.
- Catanzaro R., Piselli F., Ramella F., Trigilia C. (2002), *Comuni Nuovi. Il cambiamento nei governi locali*, il Mulino, Bologna.
- Coco A., Fantozzi P. (2012), «Personalizzazione del potere e neopatrimonialismo», in Costabile A., Fantozzi P. (a cura di), *Legalità in crisi. Il rispetto delle regole in politica e in economia*, Roma, Carocci, pp. 115-15.
- Coleman J. S. (1990), *Foundations of Social Theory*, The Belknap Press of Harvard University Press, Harvard (MA).
- Costabile A. (1996), *Modernizzazione, Famiglia e Politica. Le forme del potere in una città del Sud*, Rubbettino, Soveria Mannelli.
- Costabile A. (2009), *Legalità, manipolazione democrazia. Lineamenti del sistema politico meridionale*, Angeli, Milano.
- Costabile A. (2012), «L'analisi sociologica della legalità», in Costabile A., Fantozzi P. (a cura di), *Legalità in crisi. Il rispetto delle regole in politica e in economia*, Carocci, Roma, pp. 45-81.
- Di Mascio F. (2012), *Partiti e Stato in Italia. Le nomine pubbliche tra clientelismo e spoils system*, il Mulino, Bologna.
- Domhoff G.W. (2007) «C. Wright Mills, Power Structure Research, and the Failures of Mainstream Political Science», in *New Political Science*, 29(1): 97-114.
- Eisenstadt S. N. (2003), *Comparative Civilizations and Multiple Modernities*, Brill, Leiden.
- Eisenstadt S. N., Roniger L. (1980), «Patron-client relations as a model of structuring social exchange», in *Comparative studies in society and history*, 22(1): 42-77.
- Eisenstadt S. N., Roniger L. (1984), *Patrons, clients, and friends. Interpersonal relations and structure of trust in society*, Cambridge University Press, Cambridge.
- Eisenstadt S. N., Roniger L. (1992), «Clientela», in *Enciclopedia delle Scienze sociali*, II, pp. 39-45.
- Fantozzi P. (1993), *Politica; clientela e regolazione sociale. Il Mezzogiorno nella questione politica italiana*, Rubbettino, Soveria Mannelli.
- Fantozzi P. (2012), «Introduzione», in Costabile A., Fantozzi P. (a cura di), *Legalità in crisi. Il rispetto delle regole in politica e in economia*, Carocci, Roma, pp. 11-43.
- Fantozzi P. (2019), «Introduzione», in P. Fantozzi, R. De Luca, D. Fruncillo (a cura di) *La politica tra azione collettiva e particolarismo. Clientelismo, scambio e personalizzazione*, Angeli, Milano, pp. 9-26.
- Fantozzi P., Raniolo F. (2018), «Clientelismo, privatizzazione del pubblico e governo di partito», in *Quaderni di Sociologia*, 78: 11-39.
- Foucault M. (1976 [1975]), *Sorvegliare e punire. Nascita della prigione*, Einaudi, Torino.
- Freschi A. C., Mete V. (2020), «The electoral personalization of Italian mayors. A study of 25 years of direct election», in *Italian Political Science Review/Rivista Italiana di Scienza Politica*, 50: 271-290.
- Fruncillo D. (2020), *Verso la politica post-elettorale*, Rubbettino, Soveria Mannelli.
- Gould R. V. (1989), «Power and Social Structure in Community Elites», in *Social Forces*, 68(2): 531-552.
- Granovetter M. S. (1973), «The Strength of Weak Ties», in *American Journal of Sociology*, 78(6): 1360-1380.
- Graziano L. (1974), *Clientelismo e mutamento politico*, Angeli, Milano
- Graziano L. (1984), *Clientelismo e sistema politico. Il caso dell'Italia*, Angeli, Milano.
- Gribaudo G. (1980), *I mediatori. Antropologia del potere democristiano nel Mezzogiorno*, Rosenberg & Sellier, Torino.
- Hunter F. (1953), *Community Power Structure. A study of Decision Makers*, University of North Carolina Press, Chapel Hill.
- Jowitt K. (1983), «Soviet Neotraditionalism: The Political Corruption of a Leninist Regime», in *Soviet Studies*, 3: 275-297.
- Knoke D. (1990), *Political Networks: the Structural Perspective*, Cambridge University Press, Cambridge.
- Maestri G. (2014), «Marchi registrati e contrassegni politici: un rapporto controverso», in *Federalismi.it*, 5: 1-16.



- Mayer A. (1966), «The Significance of Quasi-Groups in the Study of Complex Societies», in Banton M. (ed.), *The Social Anthropology of Complex Societies*, Tavistock publications, London, pp. 97-122.
- Mete V. (2022), *Anti-Politics in Contemporary Italy*, Routledge, London.
- Molotch H. L., Logan J. (1987), *Urban Fortunes: The Political Economy of Place*, University of California Press, Los Angeles.
- Mudde C. Kaltwasser C. R. (2017), *Populism. A very short Introduction*, Oxford University Press, Oxford.
- Musella L. (2015), *Il potere della politica. Partiti e Stato in Italia (1945-2015)*, Carocci, Roma.
- Pareto V. (1964 [1916]), *Trattato di sociologia generale*, Milano, Edizioni di Comunità.
- Piattoni S. (2001), *Clientelism, Interests and Democratic Representation. The European Experience in Historical and Comparative Perspective*, Cambridge University Press, Cambridge.
- Piattoni S. (2018), «Ma la politica italiana può ancora definirsi clientelare?», in *Quaderni di Sociologia*, 78: 61-75.
- Passarelli G., Tuorto D. (2018), *La Lega di Salvini. Estrema destra di governo*, il Mulino, Bologna.
- Piselli F. (1997), «Il network sociale nell'analisi del potere e dei processi politici», in *Stato e Mercato*, 50: 287-316.
- Piselli F. (1999), «Capitale sociale: un concetto situazionale e dinamico», in *Stato e Mercato*, 57: 395-417.
- Piselli F. (2001) (a cura di), *Reti. L'analisi di network nelle scienze sociali*, Donzelli, Roma.
- Piselli F., Arrighi G. (1985), «Parentela, clientela e comunità», in Bevilacqua P., Placanica A. (a cura di), *Storia d'Italia. Le regioni dall'unità ad oggi. La Calabria*, Einaudi, Torino, pp. 366-492.
- Polanyi K. (1974 [1944]), *La grande trasformazione*, Einaudi, Torino.
- Putnam R. D. (2001 [2001]), *Capitale sociale e individualismo. Crisi e rinascita della cultura civica in America*, il Mulino, Bologna.
- Roniger L., Günes-Ayata A. (eds.) (1994), *Democracy, Clientelism and Civil Society*, Lynne Rienner Publisher, Boulder.
- Roth G. (1990 [1987]), *Potere personale e clientelismo*, Einaudi, Torino.
- Said E. (1999 [1978]), *Orientalismo. L'immagine europea dell'Oriente*, Feltrinelli, Milano.
- Stoker G. (2017), *Why Politics Matter. Making Democracy Work*, Palgrave, London.
- Stone C. (1989), *Regime Politics: Governing Atlanta 1946-1988*, University Press of Kansas, Lawrence.
- Tarrow S.G. (1967), *Partito comunista e contadini nel Mezzogiorno*, Einaudi, Torino.
- Tarrow S.G. (1974), «La struttura del potere clientelare della Dc nel Sud: dal clientelismo del notabile al clientelismo orizzontale», in Graziano G. (a cura di), *Clientelismo e mutamento politico*, Angeli, Milano, pp. 313-332.
- Viviani L. (2021), «La personalizzazione della leadership nel populismo tra anti-elitismo, anti-pluralismo e democrazia del leader», in Coco A., Fantozzi P., Viviani L. (a cura di), *I populismi tra economia e politica*, Rubbettino, Soveria Mannelli, pp. 33-101.
- Viviani L. (2023) «Democrazia e società: la sociologia di Luciano Cavalli. Per un'introduzione», in *Società e Mutamento Politica* 14(27): 5-14, DOI: 10.36253/smp-14329.
- Weber M. (1981 [1922]), *Economia e società*, V volumi, Edizioni di Comunità, Milano.
- Weingrod A. (1974), «Rapporti clientelari tradizionali e clientelismo del partito politico», in Graziano L. (a cura di), *Clientelismo e mutamento politico*, Angeli, Milano, pp. 189-203.
- Wright Mills C. (1959 [1956]), *La élite del potere*, Feltrinelli, Milano.



**Citation:** Hubert Treiber (2023). Réflexions de nature conceptuelle sur la sociologie du droit de Max Weber au regard de sa *Wissenschaftslehre*. *Società Mutamento Politica* 14(28): 183-192. doi: 10.36253/smp-15024

**Copyright:** ©2023 Hubert Treiber. This is an open access, peer-reviewed article published by Firenze University Press (<http://www.fupress.com/smp>) and distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License, which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author and source are credited.

**Data Availability Statement:** All relevant data are within the paper and its Supporting Information files.

**Competing Interests:** The Author(s) declare(s) no conflict of interest.

## Réflexions de nature conceptuelle sur la sociologie du droit de Max Weber au regard de sa *Wissenschaftslehre*<sup>1</sup>

HUBERT TREIBER

**Abstract.** That Weber's essay on Stammler provides insights and concepts for the sociology of law is self-evident. In the following we will examine whether this is also true of his epistemology as a whole. First, we will present Stammler's basic assumptions, which are in part contradictory (because they confuse being and ought to be), on the basis of Sinzheimer, following Coutu (2013). We refer to Sinzheimer because he presents the main criticisms of Stammler in a clear and pertinent way, which is confirmed by a reading of Stammler's *Wirtschaft und Recht*. We then make a brief detour via Heinrich Popitz's 1980 study *Die normative Konstruktion von Gesellschaft*. Finally, we extend the significance of Stammler's critique of Weber's sociology of law, highlighted by Coutu (2013), to other components of his theory of science.

**Keywords:** sociology of law, Rudolf Stammler, Max Weber, theory of science.

Que dans l'essai sur Stammler Weber propose des réflexions et des concepts pour la sociologie du droit, cela est évident. Dans les développements qui suivent on examinera si cela est vrai aussi globalement pour son épistémologie. Nous allons procéder comme suit. Nous présenterons tout d'abord les hypothèses de base de Stammler, qui sont en partie contradictoires (car elles confondent *être* et *devoir être*), en nous appuyant sur Sinzheimer, suivant en cela Coutu (2013). Nous nous référons à Sinzheimer car celui-ci présente de manière claire et pertinente les principales critiques formulées à l'encontre de Stammler, ce qu'une lecture de l'ouvrage *Wirtschaft und Recht* de Stammler confirme. Nous opérons ensuite un bref détour via l'étude publiée par Heinrich Popitz en 1980 sur *Die normative Konstruktion von Gesellschaft* [La construction normative de la société]. Popitz pose un «étalon idéal» susceptible de répondre à la question formulée par Stammler en référence à Kant et soulevée aussi par Simmel : «Comment la société est-elle possible?». Chez Popitz, la «convention» et le «droit», c'est-à-dire des constructions normatives à l'aide desquelles notre comportement devient

<sup>1</sup> Professeur émérite de sciences administratives, Juristischen Fakultät, Gottfried Wilhelm Leibniz Universität Hannover. Que soient remerciés pour leurs commentaires critiques: Stefan Breuer (Universität Hamburg); Michel Coutu (Université de Montréal) et Gerhard Wagner (Universität Frankfurt/Main). Je remercie Michel Coutu pour la traduction du texte en français.

davantage prévisible et calculable, se voient attribuer un rôle auquel Stammler aurait peut-être pu lui aussi adhérer. Mais cela aurait nécessité chez lui l'abandon d'une «légalité fondamentale» expliquant la cohabitation humaine et reposant sur «l'idée d'une réglementation extérieure», en sorte que «l'élément conceptuel de la réglementation extérieure constitue le *prius* logique de la conduite ainsi normée». Cette position chez Stammler se conjugue avec l'ajout suivant : «Telle est la manière formelle nécessaire en vertu de laquelle s'orientent la pensée et la légalité de la science sociale» (Stammler 1914: 98 sq.). Enfin, l'importance de la critique de Stammler pour la sociologie du droit de Weber, soulignée par Coutu (2013), est étendue par nous à d'autres composantes de sa *Wissenschaftslehre* [Théorie de la science].

## 1. LES HYPOTHÈSES FONDAMENTALES DE STAMMLER

Comme nous le verrons, les insuffisances de Stammler critiquées par Weber sont principalement liées au fait que le premier souhaite démontrer la «légalité de la vie sociale» et attribue cette tâche à la science (Sinzheimer 1976: 219). Dans cette mesure, Stammler invoque en première analyse la conception matérialiste de l'histoire (MWG I/7: 518, 523 et s.), qu'il souhaite d'autre part dépasser. Il procède à ce dépassement en essayant de résoudre la question de la signification de la «vie sociale» sur le plan épistémologique en se référant à Kant, c'est-à-dire en «se demandant ce qui surgit dans notre pensée lorsque nous parlons du social» (Sinzheimer 1976: 221). En ce cas, selon Stammler, «nous pensons à une multitude d'hommes», que nous ne nous (re)représentons pas «comme une (simple) pluralité d'êtres humains», mais comme «une communauté d'hommes voulant librement» (Sinzheimer 1976: 221). En cherchant la caractéristique ou le moment qui «détermine la vie sociale comme objet propre de notre connaissance» et qui nous est prétendument donné avec cette orientation épistémologique «dans une particularité formelle permanente», Stammler avance: «Ce moment réside dans la réglementation de la vie commune des hommes et de leurs échanges». Il «précise» cette affirmation en déclarant : «La *régulation extérieure* du comportement réciproque des hommes rend seule possible le concept de vie sociale en tant qu'objet particulier. Elle est le dernier moment auquel doit se ramener *formellement* dans sa spécificité toute relation sociale». <sup>2</sup> Au sein de cette «communau-

té d'hommes voulant librement», ceux-ci «ajustent leurs actions les uns aux autres», ce qui conduit à l'hypothèse qu'ils «sont (*doivent être*) liés les uns aux autres» (Sinzheimer 1976: 221). Ce lien renvoie chez Stammler à une «vie réglée» et en même temps au fait que «la cohérence de la volonté de tous» n'est rendue possible que par une réglementation apportée de l'extérieur (Sinzheimer 1976: 222; Stammler 1914: 83).<sup>3</sup> Les règles conventionnelles ne peuvent pas créer ce lien, seul le droit en est capable selon Stammler, c'est pourquoi «le droit (...) est l'élément déterminant la vie sociale» (Sinzheimer 1976: 222; Marra 2022: 163-167).

Mais Stammler entend aussi dépasser la conception matérialiste de l'histoire, laquelle vise «l'explication causale de l'évolution de la société» et en rend responsable «le mode de production respectif de la vie matérielle» (Sinzheimer 1976: 224). Bien sûr, cette approche causale ne suffit pas, car la «loi de causalité ne s'applique pas dans la mesure où il s'agit de perceptions humaines» (Sinzheimer 1976: 224), car elles seules ont en quelque sorte en vue «ce qui (...) et pourquoi (quelque chose) est arrivé» (Sinzheimer 1976: 224). Selon Stammler, la loi de causalité n'entre pas en ligne de compte lorsqu'il s'agit de la «communauté d'hommes voulant librement», car «le vouloir (...) s'oriente vers ce qui doit arriver et comment cela peut arriver» (Sinzheimer 1976: 224). Ainsi, à l'*approche causale* s'oppose l'*approche téléologique* orientée vers un but, laquelle répond à la question de savoir «si les buts que se fixe celui qui veut sont également 'justifiés'» (Sinzheimer 1976: 224). Sinzheimer (*ibid.*) utilise à cet effet un passage de la théorie de la science juridique de Stammler qui ne se retrouve pas chez Weber : «Celui qui édicte une règle de droit n'affirme pas un fait de l'expérience, il poursuit des fins; et si nous considérons le contenu d'un ordre juridique, nous n'y voyons pas un phénomène physique d'ordre naturel, mais plutôt le produit de la volonté humaine» (Stammler 1911: 69). Comme nous l'avons déjà suggéré, savoir «si un vouloir,

<sup>2</sup> Cf. Stammler 1914 : 81 (les soulignés sont de moi, H.T.). Une page plus loin on lit: «La vie sociale est la vie commune des hommes régulée de manière externe» (Stammler 1914: 82).

<sup>3</sup> *Comp.* Stammler 1914: 97: «Si l'homme doit donc s'insérer dans une vie sociale commune avec d'autres de ses semblables, (...), il faut aller au-delà de l'individu et les relier (...) d'une manière nouvelle et singulière. Mais cela ne sera possible que si un vouloir unificateur traite les objectifs de personnes différentes comme moyens des unes par rapport aux autres. C'est ce vouloir liant que désigne la régulation extérieure; et il donne à cette régulation la possibilité d'une unité nouvelle dans la mise en place et la poursuite des fins humaines et donc d'un objet particulier et propre de notre connaissance». Plus loin: «C'est pourquoi l'idée d'une régulation extérieure, en tant que détermination de fins à poursuivre en commun, ne signifie que la condition épistémologique en vertu de laquelle le concept de vie sociale devient possible en tant qu'objet d'observation scientifique d'un type particulier; en même temps, il représente la directive formelle suivant laquelle doit être considérée la saisie nomologique d'une existence sociale de masse». (Stammler 1914: 98, traduction M.C.).

donc aussi le vouloir juridique, est justifié, est également liée à cette question» (Sinzheimer 1976: 224). Pour répondre, Stammler a toutefois besoin de l'hypothèse supplémentaire selon laquelle la conscience ordonne formellement les contenus qui lui sont présentés selon un point de vue uniforme:

*si ces contenus de conscience sont des perceptions, le point de vue unitaire est orienté vers la connaissance d'une cause finale. Mais si les contenus de conscience sont des fins (i.e. précédées d'un vouloir, H.T.), le point de vue unitaire est orienté vers la découverte d'une finalité. Dans les deux cas, il y a une 'pensée de la régularité nomologique'. Non seulement la pensée causale, mais aussi la pensée téléologique est orientée vers l'unité (Sinzheimer 1976: 224 et s.).*

De ce point de vue, téléologie et causalité sont toutes deux, pour Stammler, des formes de pensée au sein desquelles nul contenu ne joue de rôle (Sinzheimer 1976: 225). Dans cette mesure, Stammler peut également affirmer que l'idéal social est «l'expression d'une méthode» (*Ibidem*). Dans la mesure où un vouloir fait également appel à cette forme de pensée, il est, selon Stammler, à la fois conforme à la légalité et justifié (Stammler 1914: 366; Sinzheimer 1976: 225). Mais en expliquant que la «pleine réalisation de l'idéal social» vise une société «dans laquelle les fins de tous seraient poursuivies en harmonie inconditionnelle par tous de manière uniformément concordante» (Stammler 1914: 584; Sinzheimer 1976: 225), Stammler transforme involontairement «la forme de la pensée (...) en idéal social. Le formalisme devient idéalisme. La logique devient éthique. Ce qui est unité dans la forme de pensée devient harmonie au niveau de l'idéal social» (*Ibidem*).

Selon Stammler, «le droit (...) est l'élément déterminant de la vie sociale» (Ivi: 222); ce «monisme social», qui fonde la conception matérialiste de l'histoire, est également utilisé par Stammler pour expliquer les «mouvements sociaux» (les évolutions du social) (*Ibidem*): ceux-ci «naissent du droit, sont orientés vers des changements juridiques et ont pour résultat un droit nouveau» (*Ibidem*). Comme Stammler continue à affirmer que l'évolution du droit et celle de la société sont indissociables (Ivi: 223) parce qu'elles sont soumises à la fois à un processus causal «continu et unitaire» et fermé sur lui-même (*Ibidem*), il se voit contraint de définir plus précisément «l'unité de la vie sociale» qu'il revendique à maintes reprises. Pour lui, cette unité est une unité «entre forme et matière» (*Ibidem*; Stammler 1914: 108 et s., 111). Chez Stammler, la «matière (...) est l'interaction visant la satisfaction des besoins humains, la forme [en revanche] sa réglementation extérieure» (Sinzheimer 1976: 223), d'autant plus que pour Stammler, il

n'y a pas d'«interaction entre le droit et l'économie», et encore moins de rapport de causalité (Stammler 1914: 211-212). Weber est lui tellement irrité par cette affirmation de Stammler qu'il la répète, pour la critiquer ensuite avec véhémence<sup>4</sup> : «La caractéristique décisive de la 'vie sociale', sa spécificité 'formelle' tient selon Stammler «en ce qu'elle désigne une vie en commun 'réglée', constituée d'interactions 'régies par des règles extérieures'» (MWG I/7: 530, 524 et s.)<sup>5</sup>. Ce qui exècre surtout Weber, c'est que «le concept de 'règle' se voit traité comme étant logiquement constitutif de la 'vie sociale'» et que « [l]es 'phénomènes économiques' ne se voient qualifiés de 'conceptuellement' concevables que lorsqu'ils se fondent sur la seule 'régulation sociale' » (MWG I/7: 532; voir aussi MWG I/7: 523).<sup>6</sup> La critique véhémement de Weber ne se fait pas attendre<sup>7</sup>:

*il est absurde d'envisager la relation de la règle juridique à la 'vie sociale' de manière telle que la règle soit conçue comme étant la – ou une – 'forme' de la 'vie sociale', par opposition à quelque chose d'autre désigné comme 'matière', et de vouloir en tirer des conséquences 'logiques'. La règle juridique, conçue comme une 'idée', n'est en effet aucunement une régularité empirique ou une 'conformité à la règle' (Geregeltheit), mais plutôt une norme. Celle-ci peut être pensée comme 'devant valoir', nullement donc en tant que forme de l'étant (Seienden), mais plutôt en tant que standard d'évaluation par rapport auquel l'être factuel sera évalué en fonction de valeurs déterminées, à partir du moment où nous voulons la 'vérité juridique'. La règle de droit, considérée empiriquement, n'est absolument pas une 'forme' de l'être social (...), mais au contraire une composante objective de la réalité empirique, une maxime qui détermine sur le plan causal, avec un degré de pureté plus ou moins grand, la conduite empiriquement observable d'une partie des individus, dont l'ampleur demeure dans chaque cas indéterminée. Cette maxime est observée dans*

<sup>4</sup> Trad.fr. par M. Coutu et D. Leydet: 122. *Comp.* Stammler 1914: 210; MWG I/7: 518.

<sup>5</sup> Dans sa réplique à l'exposé de A. Voigt sur «Wirtschaft und Recht» [Économie et droit] lors du premier congrès allemand de sociologie en 1910, Weber évoque brièvement sa *Critique de Stammler*, en soulignant que «le concept de 'forme' par lequel Stammler caractérise le rôle que joue le droit par rapport à l'économie manque complètement de clarté et est inutilisable» (GASSp: 474); MWG I/12: 269. Voir aussi un bref passage concordant dans MWG I/12: 273; Stammler voit «dans le droit la forme de la vie sociale (...) et le comprend tant du point de vue épistémologique qu'empirique comme règle déterminant l'action». (traduction: M.C.).

<sup>6</sup> Trad.fr.: 123-124. *Comp.* également ici dans MWG I/7: 492 et s., la notion de «régression causale» et l'exemple correspondant.

<sup>7</sup> Dans la 3<sup>e</sup> édition révisée de «Wirtschaft und Recht» (1914: 670-673), Stammler discute longuement de la critique de Weber, sans s'en montrer impressionné. Ceci vaut aussi pour le concept de régularité nomologique critiqué par Weber (671, n<sup>o</sup>. 2). *Comp.* à ce sujet Eulenburg dans *Erinnerungsgabe für Max Weber*, 1923: 21-72, en particulier 51 et s. (section III, «Über den Begriff der Gesetze»).



*le cas singulier de manière plus ou moins consciente et plus ou moins conséquente* (MWG I/7: 560 et s.; voir aussi MWG I/7: 564).<sup>8</sup>

Stammler confond ici aussi ce qui est et ce qui doit être, comme il l'a déjà fait en érigeant le formalisme en un idéal social, ce qui n'a pas échappé à Sinzheimer (1914: 236 sq.), celui-ci reprochant à Stammler le fait que «l'idéal social» ne soit en aucune manière une «forme pure de la pensée», mais bien plutôt un jugement de valeur.

2. EXCURSUS: LA « CONSTRUCTION NORMATIVE DE LA SOCIÉTÉ » DE HEINRICH POPITZ COMME CRITÈRE IDÉAL POUR RÉPONDRE À LA QUESTION DE STAMMLER INSPIRÉE DE KANT : «COMMENT LA SOCIÉTÉ EST-ELLE POSSIBLE ?»

Ce que Stammler a omis de faire en raison de sa supposition, encore très XIXe siècle, d'une réglementation nomologique de toute vie sociale, se comprend mieux si l'on utilise *La construction normative de la société* de Popitz comme réponse à la question de Stammler inspirée de Kant et posée à nouveau par Simmel (1992: 42 et s.): «Comment la société est-elle possible?». En soulevant cette question, Simmel se réfère à Kant, qui avait en effet demandé «comment la connaissance est-elle possible»? Heinrich Popitz, lequel invoque Theodor Geiger (1964) et Max Weber, se base avant tout sur l'intuition de Simmel selon laquelle la socialisation dépend de la typification, qui se révèle être «l'a priori des autres 'interactions' qui se développent entre les individus» (Simmel 1992: 49).

Popitz considère tout d'abord la capacité d'orientation réciproque du comportement (chez Weber: *la relation sociale*). Celle-ci, tout comme la capacité de typification évoquée par Simmel, repose sur une (performance) d'abstraction<sup>9</sup> et présuppose de «pouvoir adopter la perspective d'un autre», ce qui implique à son tour de «pouvoir prévoir réciproquement le comportement» (Popitz 1980: 1, 3). Cela est possible en rendant le comportement «mutuellement prévisible» (Ivi: 3). Cela s'obtient à son tour en «le soumettant à des régularités» (Ivi: 4). De cette manière, nous pouvons, selon Popitz (*Ibidem*), avoir confiance ou compter sur le fait que «l'autre se conforme à des régularités auxquelles on peut s'attendre». Pour Popitz, les régularités du comportement

sont principalement quelque chose d'«artificiel», une «construction» créée par l'agent, ce que révèle la comparaison interculturelle. On peut en déduire que le fait même de la *normalisation* (*Normierung*) est quelque chose que l'on peut trouver au niveau interculturel, alors que le contenu des normes est à son tour conditionné par la culture, c'est-à-dire qu'il varie d'une culture (société) à l'autre (Ivi: 16f, 18). On peut déduire de ce qui précède que «l'orientation du comportement présuppose sa normalisation» (Ivi: 11). Celle-ci ne signifie toutefois pas que les personnes qui y sont soumises y obéissent effectivement.<sup>10</sup> La contrainte normative présuppose certes une définition (nominale) de la norme qui, chez Popitz (Ivi:12), désigne les deux caractéristiques «extérieurement» clairement reconnaissables que sont la «régularité du comportement» et les «sanctions» (dans le sens de *l'imposition* de la sanction), en principe par référence à un comportement observable. Il faut toutefois admettre que «l'on ne peut pas tout 'reconnaître' (comprendre) en observant», d'autant plus que c'est le caractère reconnaissable qui compte, comme le montre explicitement la définition de la sanction.

Celle-ci met l'accent sur «la réaction à un comportement déviant qui, avec l'intention d'être reconnaissable, est dirigée contre le déviant en tant que réponse à un certain comportement, comme volonté de ne pas l'accepter. La définition de la sanction doit se charger de la problématique de la compréhension» (Treiber 1973: 7, 9 ; cf. Popitz 1980: 28).

La définition de la norme proposée par Popitz (Ivi: 21) est la suivante: «Nous appelons normes sociales des régularités sociales de comportement qui sont renforcées par des sanctions négatives dans les cas d'un comportement déviant». La normalisation s'adresse aussi bien aux normes morales qu'aux normes juridiques (Ivi: 34). En ce qui concerne le droit (Ivi: 33), Weber présuppose «un niveau d'institutionnalisation très élevé, puisqu'il conçoit le concept de droit de manière relativement étroite, sans être toutefois exclusivement rattaché aux caractéristiques de l'État moderne». Même en ce qui concerne le «droit», l'appareil coercitif existant [un cercle de personnes institué pour imposer des sanctions (WuG: § 6 II b)] «n'est pas taillé sur mesure pour répondre aux caractéristiques de l'État moderne» (Popitz 1980: 33).

<sup>8</sup> Trad.fr., p. 149.

<sup>9</sup> Celle-ci s'exprime par exemple dans la «mise en équivalence de comportements dans des situations identiques» (Popitz 1980: 5). Pour Theodor Geiger: «une situation donnée entraîne un certain comportement (*Gebaren*)» (= s—g).

<sup>10</sup> Cf. à ce sujet le modèle de la structure de validité des normes sociales avancé par Popitz (1980: 65; 2003: 11). Il y distingue les structures de validité suivantes: la validité du comportement (= le comportement conforme à la norme); la validité de la sanction (= le comportement déviant et sanctionné); non-validité I (= le transgresseur de la norme est connu mais non sanctionné); non-validité II (= transgresseur de la norme inconnu, transgression de la norme connue, p. ex. un vol de voiture); non-validité III (= transgresseur et transgression de la norme inconnus des instances de sanction: «chiffre noir» (*Dunkelziffer*)).



Bien sûr, cette définition implique que la *zadruga* slave est également une manifestation du «droit» (MWG I/22-3: 203, 437 et s.), mais que des doutes subsistent quant au droit international de l'époque, «car fait défaut un pouvoir de coercition supranational» (WuG: 18, n° 2). Dans cette mesure, les tenants du «pluralisme juridique» peuvent se réclamer de Weber, surtout si l'on prend note de la remarque de Dilcher (dans MWG I/1: 67 et s.; Max Weber Studies 2008: 163 et s.) selon laquelle les distinctions conceptuelles de Weber entre «coutume, mœurs, convention et droit» dans les *Concepts fondamentaux de la sociologie* (WuG: §§ 4 et 6) remontent à l'évolution mise en évidence dans *Les sociétés commerciales*. Weber y suit l'évolution des «règles normatives, de l'usage commercial au droit coutumier, de la convention aux rapports contractuels ('arbitraires'), puis leur reprise dans les lois et la pratique des tribunaux, et enfin le traitement de la pratique par la science du droit avec l'effort d'intégrer les résultats conceptuellement et systématiquement» (MWG I/1: 67 sq.).<sup>11</sup> En ce sens, Weber adopte tout à fait ici la doctrine du «droit vivant» défendue par Eugen Ehrlich. En même temps, les principaux représentants du «pluralisme juridique» devraient admettre que l'affirmation selon laquelle la définition du droit de Weber représente un «state-centred concept of law» (Griffith 2012: 19) est fautive (Treiber 2012).

Popitz interroge la distinction entre norme morale et norme juridique que Weber appelle «convention» et «droit» (WuG, § 6 II a/b), sur les sujets respectifs de la sanction, du degré d'institutionnalisation existant ainsi que sur les combinaisons observables à cet égard (Popitz 1980: 52 et s., 57 et s.). Dans le cas des normes morales (conventions), Popitz (*Ibidem*) parle, en s'appuyant sur Theodor Geiger, d'un «public de groupe»<sup>12</sup> lorsque «le groupe même auquel appartient l'auteur de la violation de la norme exécute la sanction» ; il peut s'agir de «personnes simplement présentes», de «personnes particulièrement actives» ou de «représentants du public de

<sup>11</sup> Cf. à ce sujet WL, 481 et MWG I/7: 543. De ce point de vue, Weber considère que le modèle d'une rationalisation accomplie du droit se trouve «essentiellement dans le droit commercial codifié en raison de son mode d'élaboration proche de la pratique» (MWG I/1, 69) ainsi que dans le droit cambiaire et commercial en raison de la «pratique des tribunaux spéciaux» qui ont réussi «scientifiquement et finalement au moyen de la codification» à «systématiser, sans perte d'adaptation pratique, des particularités juridiques rationalisées empiriquement (...)» (MWG I/22-3: 590; Traduction M.C.).

<sup>12</sup> Voir Geiger (1964: 69): en cas de «réaction (qui) émane de la «environnante» ( est chez Geiger le symbole de l'intégration sociale via un groupe de personnes (*Gesellschaftsintegrat*), Geiger (1964: 72) remarque lui-même qu'avec ce terme «cette mesure n'est (déterminée) que de manière très fluide». Par ailleurs, Δ est chez Geiger le symbole d'une instance de sanction. En revanche, la manière dont Stammler (1914: 116 et suiv.) tente de conceptualiser la convention et le droit demeure laborieuse.

groupe», qui n'ont toutefois pas encore atteint le niveau d'une instance de sanction identifiable. Si une telle instance réagit par des sanctions, Geiger et Popitz (Ivi: 54 sqq.) parlent de «droit». Weber considère pour sa part qu'il y a deux ordres en vigueur: convention et droit; le droit fait intervenir un cercle de personnes institué à cet effet lorsque cet ordre est violé, ce qui suppose un niveau d'institutionnalisation que la convention ne connaît pas (WuG: § 6, II a et b; WL: 445, note 1).

### 3. DANS QUELLE MESURE LES CONTRIBUTIONS DE WEBER À LA LOGIQUE ET À LA MÉTHODOLOGIE DES SCIENCES SOCIALES PEUVENT-ELLES ÊTRE CONSIDÉRÉES, AU-DELÀ DE LA CRITIQUE DE STAMMLER, COMME DES « RÉFLEXIONS PRÉLIMINAIRES » À SA SOCIOLOGIE DU DROIT ?

Michel Coutu a eu l'idée à la fois convaincante et évidente d'examiner la critique de Weber sur Stammler pour voir dans quelle mesure elle conduit à des réflexions autonomes qui peuvent être considérées comme préliminaires, ouvrant la voie à sa sociologie du droit. Comme le montre un passage du deuxième article de Weber sur «Roscher et Knies» (MWG I/7: 300 s., note 39), où Weber traite de la formation téléologique des concepts, le nom de Stammler est déjà cité, bien avant 1907 (MWG I/7: 240 s.), de sorte que l'on peut supposer qu'il l'avait déjà intrigué depuis longtemps. Cette hypothèse peut être étayée par le fait que, dans cette partie de «Roscher et Knies», Weber aborde en détail la différence d'approche entre la dogmatique juridique et «l'histoire [y compris] toutes les variantes des 'sciences sociales' non normatives». Il explique à ce sujet, relativement à la première par opposition à la seconde:

*c'est le champ d'application conceptuel de certaines normes juridiques qui est en question, alors que pour toute approche empirique et historique, il s'agit plutôt, suivant ses causes et ses effets, de 'l'existence' factuelle d'un 'ordre juridique', d'une 'institution juridique' concrète ou d'un 'rapport juridique'. En tant qu' 'existence factuelle' dans la réalité historique, on ne trouve les 'normes juridiques', y compris les produits de la construction conceptuelle de la dogmatique juridique, qu'en tant que représentations présentes dans l'esprit des hommes, comme l'un des motifs, parmi d'autres, déterminant leur volonté et leur action. Ces éléments de la réalité objective doivent être traités comme tous les autres, soit au moyen de l'imputation causale* (MWG I/7: 302- trad. M.C.).

Peu avant, Weber fait valoir que les catégories de «fin» et de «moyen» qui caractérisent la pensée téléologique constituent, lorsque «l'on opère scientifique-

ment avec leur aide, un savoir nomologique formé par la pensée, c'est-à-dire: (...) (qui) utilise des concepts et des règles développés à l'aide de la catégorie de causalité» (MWG I/7: 300). Le savoir nomologique renvoie aux *Principes du calcul des probabilités* (1886) de Johannes von Kries, dont Weber parle plus en détail dans son «Essai sur l'objectivité» (Ivi: 462).<sup>13</sup>

L'idée de Coutu doit être reprise ici et étendue à d'autres contributions relatives à la logique et à la méthodologie des sciences sociales chez Weber. La distinction que nous venons d'évoquer dans «Roscher et Knies II» plaide également en faveur d'une décision habile de Coutu relativement à la *Critique de Stammler*, dans la mesure où l'on peut supposer que Weber a pu préciser certaines des réflexions qu'il y a présentées sur la base d'énoncés antérieurs. C'est ce que suggère, entre autres, l'utilisation fréquente du terme de «maxime» en tant que «représentation de la 'norme'» qui est à l'origine de l'action (MWG I/7: 538, 516 et s., 531, 536). La notion de «maxime» est ensuite élargie à celle de «norme-maxime» et précisée, en s'appuyant sur l'exemple illustratif du jeu de skat (MWG I/7: 547), en ce sens qu'une «norme-maxime» a un «caractère obligatoire» (MWG I/7: 543, 549). Il y a toutefois des raisons de penser que des positions antérieures de Weber, comme celles exposées dans «Roscher et Knies II», s'étaient entretemps raffermies au point qu'il les reprenne par exemple dans sa réponse à l'exposé de Hermann U. Kantorowicz<sup>14</sup>: ce dernier, à l'invitation de Weber, fut conférencier au titre de représentant principal de l'École du droit libre à l'occasion du premier congrès allemand de sociologie, tenu à Francfort en 1910. La distinction entre sociologie et droit y est résumée en une formule très claire: «La 'validité' d'une règle de droit au sens sociologique est un exemple empirique de probabilité relative aux faits, la validité au sens juridique est un devoir logique, et ce sont là deux choses très différentes» (GASSp.: 478; MWG I/12: 282).<sup>15</sup>

<sup>13</sup> V. à ce sujet la contribution fondamentale de Wagner 2019 (en particulier le texte de Bernd Buldt). Également: Heidelberger 2015 et Treiber 2015. Comme Weber l'explique dans ses «Remarques critiques sur les 'contributions critiques' ci-dessus», la psychologie de l'époque n'arrivait pas à rencontrer l'exigence de causalité (MWG I/9: 490). Johannes von Kries ainsi que d'autres auteurs entrent en ligne de compte, ce dont témoigne l'utilisation fréquente par Weber de la notion de «régression causale» dans les essais sur la théorie de la science. Voir à ce sujet Wagner 2019a, réimprimé dans Wagner 2022.

<sup>14</sup> *Comp.* Frommel 1993; également Coutu 2019: 192-199, de même que Langford et Bryan 2020: 113-145.

<sup>15</sup> Voir également l'exemple donné par Weber quant à la lecture différente qui peut être faite, du point de vue des sciences juridiques ou sociales, d'un article du *BGB* (Code civil allemand): GASSp.: 477 s.; MWG I/12: 281 s. Dans l'essai sur Stammler, Weber tente d'expliquer les différentes façons de voir les choses en prenant l'exemple de l'expression «États-Unis» (WL: 348 s.; MWG I/7: 559 s.). À cet égard, Hermes (2006: 194 s.) critique fermement l'affirmation de Weber, faite en réponse à la

La formulation utilisée dans *Économie et société* avec les caractéristiques : représentations, effets et validité, indique également que Weber a entre-temps élaboré une conception que traduit avec force sa terminologie, à savoir que certaines représentations agissent sur l'esprit des agents réels et qu'il faut par conséquent en tenir compte dans «l'interprétation de l'action» :

*... à savoir que ces formations collectives qui relèvent de la pensée quotidienne ou de la pensée juridique (ou de quelque autre discipline encore) sont des représentations de quelque chose qui pour partie existe et pour partie est de l'ordre du devoir-valoir, dans la tête d'hommes réels (non seulement le juge et le fonctionnaire, mais aussi le 'public'), lesquels orientent leur action d'après ces représentations. En cette qualité, ces formations collectives possèdent une signification causale extrêmement puissante, souvent même dominante, sur le mode de déroulement de l'action des hommes réels. Elles possèdent cette signification avant tout en tant que représentations de ce qui doit être valide (ou ne pas être valide) (WuG: 7).<sup>16</sup>*

Dans les *Concepts fondamentaux de la sociologie*, le terme «maxime» est clairement caractérisé par la prétention à la validité de ce qui est obligatoire ou exemplaire (WuG: § 5, n° 2). D'une part, il est utilisé pour appeler «ordre» le «contenu de sens d'une relation sociale» lorsque «l'action est orientée d'après des 'maximes' (...)» (WuG: § 5, n° 2).<sup>17</sup> Dans la mesure où ces maximes possèdent, d'autre part, une qualité «obligatoire ou exemplaire», cela augmente d'autant les chances que l'action s'oriente en fonction de l'ordre. Vu sous cet angle, l'ordre ne revendique pas une validité uniquement parce que son non-respect entraîne des désavantages (sanctions), mais surtout parce qu'une composante «rationnelle en valeur», un sentiment de devoir, joue désormais un rôle (WuG: § 5, n° 1: ainsi, l'exemple du fonctionnaire qui arrive à l'heure au bureau, entre autres par sentiment de devoir). La notion de validité renvoie en elle-même à une orientation axée sur les valeurs: un *Sollen* qui trouve son origine dans l'œuvre de Windelband.<sup>18</sup> Il faut revenir sur ce point, car Weber comme mentionné rapproche d'abord l'ordre «doté du prestige de l'exemplarité

conférence de Kantorowicz, selon laquelle, dans la série de propositions qu'il a établie à propos de cette expression, la notion d'«États-Unis» en tant que sujet de droit ne joue absolument aucun rôle (GASSp.: 478 s.; MWG I/12: 283).

<sup>16</sup> Trad. fr. par Jean-Pierre Grossein (p.107-108). *Comp.* Kantorowicz (1923), en particulier: 93-96.

<sup>17</sup> Trad. fr.: 130.

<sup>18</sup> Voir Treiber 2017: 13 et s., en référence à Loos 1970: 98 et s., de même qu'à Windelband 1873: 64; Windelband 1884: 174, 177, tout comme Windelband, 1921, Vol. 1: 29 et s., 32 et s.; Windelband 1921, Vol. 1: 134 et s.; Windelband 1921, Vol. 2: 85 et s.; Windelband 1921, Vol. 2: 122; Sommerhäuser 1965: 34.

ou de l'obligation» du concept de légitimité (plus précisément, de la  *croyance* en la légitimité) (WuG: § 5, n° 2). Voilà qui semble indiquer qu'il hésitait encore quant à une définition précise du concept de légitimité, ce que révèle également «l'Essai sur les catégories» (MWG I/12: 389 et s.). Dans cet essai, Weber rappelle encore une fois que «la 'compréhension' de la relation doit toujours être contrôlée, autant que possible, par les méthodes usuelles d'imputation causale» ... «avant qu'une interprétation, si évidente soit-elle, ne devienne l' 'explication intelligible' valide» (WL: 428; MWG I/12: 391). Ceci aussi parce qu'un «comportement... identique en son déroulement extérieur comme en son résultat (...) peut reposer sur les constellations motivationnelles les plus hétérogènes, dont la plus évidente en termes d'intelligibilité n'a pas toujours été celle qui était effectivement en jeu» (WL: 428; MWG I/12: 391).<sup>19</sup> «L'Essai sur les catégories» réitère également que la sociologie est obligée d'utiliser «des expressions juridiques précises (...) pour ensuite y glisser un sens qui lui est propre et qui diffère radicalement du sens juridique» (WL: 440; MWG I/12: 405).<sup>20</sup>

Mais auparavant, il convient d'aborder une autre particularité de la *Critique de Stammler* qui, en prévision de l'«idéaltyp», révèle une procédure identique lorsque, comme l'écrit Weber (MWG I/7: 542-543), nous sommes contraints d'élaborer une «dogmatique» du «sens». Ce faisant:

*nous partons alors du fait empirique suivant : des événements d'un genre déterminé qui se produisent factuellement sont liés à des représentations revêtant un certain 'sens' qui n'est pas pensé clairement dans le détail, mais seulement vaguement entr'aperçu. Nous quittons ensuite le domaine de l'empirie et nous nous demandons : comment le 'sens' de l'action des participants se laisse-t-il construire par l'intellect, de manière à produire un tableau de pensée (Gedankenbild) en soi non contradictoire?*<sup>21</sup>

Les explications sur la «dogmatique» du «sens» acquièrent une pertinence particulière du fait que Weber les rapporte également aux «opérations intellectuelles de 'l'histoire du droit'» (MWG I/7: 569, note 16)<sup>22</sup>. Selon Weber, le «sens logique» de cette «validité passée»

(«*Gegoltenhaben*») au sens de l'histoire du droit» doit aller au-delà de savoir comment, sur la base des «habitudes juridiques de pensée que nous reconnaissons comme étant alors prédominantes»... «une décision d'un contenu déterminé ...aurait été *attendue* avec un degré élevé de *probabilité*» (*Ibidem*). En outre, nous sommes contraints de nous demander à quoi aurait dû ressembler cette décision, c'est-à-dire que nous substituons ainsi «une construction dogmatique à l'observation empirique» (*Ibidem*). Selon Weber, nous sommes tributaires d'une telle «construction dogmatique à titre de 'moyen heuristique' dans la mesure où «nous (...) procédons régulièrement et non sans raison de la manière suivante : nous interprétons les 'sources juridiques' historiques de manière dogmatique pour ensuite (...) 'vérifier' la validité historico-empirique de cette interprétation en la rapportant aux 'faits' (...)» (*Ibidem*). Ce faisant, nous utilisons «*notre* interprétation comme un moyen d'exposition» pour «parvenir (...) à une détermination de la 'validité passée'» (*Ibidem*). Weber conclut cette note de bas de page par l'indication remarquable voulant que nous appliquons alors «notre construction dogmatique en tant que 'qu'idéaltyp (...)» (*Ibidem*). Si l'on prend connaissance attentivement de cette note de bas de page détaillée, on ne peut s'empêcher de relever que Weber avait ainsi décrit sa démarche dans son *Histoire des sociétés commerciales*.<sup>23</sup>

Revenons à la notion de validité : dans *Économie et société*, la validité signifie une représentation empiriquement constatable dans l'esprit des personnes soumises à un ordre du caractère obligatoire de cet ordre: dans la *Sociologie du droit*, Weber parle du sentiment d'obligation (MWG I/22-3: 216). Si un tel sentiment existe effectivement, il augmente les chances que l'action s'oriente en fonction de cet ordre. En ce cas, les chances que cet ordre soit respecté croissent également. Si l'on suit Weber, c'est uniquement «le fait que l'action s'oriente en fonction d'un ordre, et non pas son 'respect', qui décide de sa 'validité'» (MWG I/22-3: 195; voir aussi WL: 445f.; MWG I/12: 411). L'ordre qu'accompagne le «prestige de l'exemplarité ou de l'obligation» se révèle donc incomparablement plus stable qu'un ordre ne possédant pas cette qualité: Weber l'associe immédiatement, nous l'avons déjà mentionné, à la notion de «légitimité» (WuG: § 5, n° 2). On peut en déduire que Weber n'était pas encore tout à fait au clair sur la définition précise des types de la validité légitime. Dans les *Concepts fondamentaux de la sociologie* (WuG: § 7), ceux-ci sont plus nombreux et différenciés que dans la *Sociologie de la domination*, qui ne

<sup>19</sup> Trad. fr. par Jean-Pierre Grossein: 166.

<sup>20</sup> Trad. fr.: 182. Comme Hermes (2006: 197 et s.; 2007) l'explique de manière plausible, Weber n'y parviendrait pas avec le concept sociologique d'institution (*Anstalt*), dans la mesure où celui-ci présente une trop grande affinité avec le concept juridique équivalent. Voir aussi Schönberger 1997: 315.

<sup>21</sup> Trad. fr. par M. Coutu et D. Leydet: 133. Petersen 2020: 22, désigne «l'insertion dans un système logiquement non contradictoire» comme étant «la tâche intemporelle de la dogmatique juridique». Voir également à ce sujet MWG I/7: 202 et s.

<sup>22</sup> Trad. fr.: 157-158.

<sup>23</sup> Ainsi, G. Dilcher parle, bien que de manière sommaire, d'une perspective «historique-dogmatique», en omettant toutefois d'aborder la «fonction heuristique» de cette construction qui anticipe le type idéal (MWG I/I: 45, 52).

connaît que trois motifs légitimes de domination (WuG: 549 s.).<sup>24</sup> C'est ce qu'indiquent également les tentatives approximatives de l'«Essai sur les catégories», dans lequel il est question de l'«entente (relative à la légalité)» (WL: 457; MWG I/12: 423)<sup>25</sup>, en vertu duquel «les participants orientent leur action non seulement suivant ce qu'ils attendent des actions des autres, mais ... partagent, à un degré d'autant plus significatif, l'idée subjective que la 'légalité' (appréhendée en son sens subjectif) vis-à-vis de l'ordre est pour eux 'obligatoire'» (WL: 446; MWG I/12: 411).<sup>26</sup> Weber rapporte directement la compréhension de la légitimité à la relation de domination, car le concept d'institution (*Anstaltsbegriff*) utilisé dans «l'Essai sur les catégories» connaît, outre l'existence d'un appareil de contrainte, l'ordre rationnel et statutaire imposé par l'octroi, ce qui implique le *pouvoir d'octroyer* et donc la domination.

Dans la mesure où ceux qui sont soumis à la domination la considèrent subjectivement comme «obligatoire pour eux», la «croyance en la légitimité» est une base stable de la domination (WL: 470; MWG I/12: 437).

#### 4. REMARQUE FINALE

Weber, s'exprimant principalement sur la logique et la méthodologie des sciences sociales dans la *Wissenschaftslehre*, établit relativement tôt des définitions et des distinctions qui jouent toutes un rôle dans sa *Sociologie du droit*, écrite bien plus tard: par exemple, sa distinction fondamentale entre un concept juridique et sociologique du droit, ou entre la validité juridique ou l'observation sociologique d'une règle de droit, part du principe que cette validité, en tant que «représentation existant empiriquement dans la tête de personnes réelles», témoigne d'une relation causale avec l'un des nombreux «motifs déterminant la volonté et l'action» (WL: 87; MWG I/7: 302, mais aussi Geiger 1964: 86 et s.). La *Critique de Stammler* par Weber joue un rôle important dans la mesure où ce dernier «au cours de (sa critique fondamentale) (...) s'éloigne de plus en plus du contenu de l'œuvre de Stammler et parvient à des réflexions indépendantes sur les notions de règle, de norme, de maxime et de légalité» (Härpfer/ Kaden 2020: 277). Le mérite particulier d'avoir attiré l'attention sur ce point dans plusieurs publications revient à Michel

Coutu, lequel a fait un choix heureux en insistant sur la *Critique de Stammler* qu'il a traduite (avec D. Leydet) en français, ne se laissant pas par ailleurs rebuter par l'œuvre de Stammler, pourtant d'une lecture ardue. La question soulevée par Coutu (2013), découlant de la *Critique de Stammler* de Weber, à savoir dans quelle mesure les réflexions autonomes de Weber ont alimenté sa sociologie du droit, a été reprise dans cette contribution et étendue à d'autres essais de Weber formant sa *Wissenschaftslehre*.

#### RÉFÉRENCES

- Buldt B. (2019), «Without Measure : Johannes von Kries' Legacy in the Field of Probability Theory», dans W. Gerhard (ed.), *The Range of Science. Studies in the Interdisciplinary Legacy of Johannes von Kries*, Harrassowitz, Wiesbaden 27-64.
- Breuer S. (2006), «Nichtlegitime Herrschaft», dans Id., *Max Webers tragische Soziologie. Aspekte und Perspektiven*, Mohr Siebeck, Tübingen, 149-167.
- Breuer S. (2011), *Herrschaft in der Soziologie Max Webers*, Harrassowitz, Wiesbaden.
- Coutu M. (2013), «Weber Reading Stammler: What Horizons for the Sociology of Law?», in *Journal of Law and Society* 40, 356-74.
- Coutu M. (2019), *Max Weber's Interpretive Sociology of Law.*, Routledge, Londres/ New York.
- Coutu M. (2020), «Stammler, Rudolf», dans M. Sellers, S. Kirste (dir.), *Encyclopedia of the Philosophy of Law and Social Philosophy*, Springer Nature B.V.
- Frommel M (1993), «Hermann Ulrich Kantorowicz (1877-1940). Ein Rechtstheoretiker zwischen allen Stühlen», dans H. Helmut, F. Harald, K. Schmalz, M. Stolleis (dir.), *Deutsche Juristen Jüdischer Herkunft*, Beck. Munich, pp. 631-641.
- Geiger T (1964), *Vorstudien zu einer Soziologie des Rechts*, Luchterhand, Neuwied.
- Härpfer C., Kaden T., Stammlers R. (2020), «Überwindung' der materialistischen Geschichtsauffassung», dans H.P. Müller, S. Steffen (dir.), *Max Weber Handbuch*, Metzler/Springer, Berlin, pp. 277-280.
- Heidelberger M. (2015), «From Mill via von Kries to Max Weber: Causality, Explanation, and Understanding», dans *Max Weber Studies* 15, 13-45.
- Hermes S. (2006), «Der Staat als Anstalt. Max Webers soziologische Begriffsbildung im Kontext der Rechts- und Staatswissenschaften», dans K. Lichtblau (dir.), *Max Webers ‚Grundbegriffe‘. Kategorien der kultur- und sozialwissenschaftlichen Forschung*, VS Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden pp. 184-216.

<sup>24</sup> Voir Breuer 2011, en particulier les chapitres II, III et VI, ainsi que Treiber 2016. Il y a ici une certaine confusion, car Weber parle de la «domination non légitime» dans sa sociologie de la ville. Sur cette notion, cf. les éclaircissements de Breuer 2006.

<sup>25</sup> Trad. fr. par J.P. Grossein: 203. Sur la notion d'«accord» (*Einverständnis*) chez Weber (WL: 456; MWG I/12: 422 et s.), voir Lichtblau 2016.

<sup>26</sup> Trad. fr.: 189.



- Hermes S. (2007), «Staatsbildung durch Rechtsbildung: Überlegungen zu Max Webers soziologischer Verbandstheorie», dans A. Anter et S. Breuer (dir.), *Max Webers Staatssoziologie. Positionen und Perspektiven*, Nomos, Baden-Baden, pp. 81-101.
- Kantorowicz H. (1923), «Der Aufbau der Soziologie», dans M. Palyi (dir.), *Erinnerungsgabe für Max Weber*, Duncker & Humblot, Munich/Leipzig, 1, pp. 75-96.
- Langford P., Bryan I. (2020), «Kelsen, Weber and the Free Law Movement», in *Jahrbuch für Soziologiegeschichte*, 113-145.
- Lichtblau K. (2016), «Die Bedeutung der Kategorie des Einverständnisses», dans G. Wagner, C. Härpfer (dir.), *Max Webers vergessene Zeitgenossen. Beiträge zur Genese der Wissenschaftslehre*. Wiesbaden, Harrassowitz, pp. 213-232.
- Loos F. (1970), *Zur Wert- und Rechtslehre Max Webers*, J.C.B. Mohr, Tübingen.
- Marra R. (2022), *L'eredità di Max Weber. Cultura, diritto e realtà*, Il Mulino, Bologna.
- Petersen J. (2020), *Max Webers Rechtssoziologie und die juristische Methodenlehre*, Mohr Siebeck, Tübingen.
- Popitz H. (1980), *Die normative Konstruktion von Gesellschaft*, J.C.B. Mohr, Tübingen.
- Popitz H. (1968), *Über die Präventivwirkung des Nichtwissens. Dunkelziffer, Norm und Strafe*, Mohr, Tübingen.
- Schönberger C. (1997), *Das Parlament im Anstaltsstaat. Zur Theorie parlamentarischer Repräsentation in der Staatsrechtslehre des Kaiserreichs (1871-1918)*, Vittorio Klostermann, Frankfurt.
- Simmel G. (1992 [1908]), *Soziologie. Untersuchungen über die Formen der Vergesellschaftung*, Suhrkamp, Frankfurt.
- Sinzheimer H. (1976), «Über den Formalismus in der Rechtsphilosophie», dans O. Kahn-Freund, T. Ramm (dir.), *Arbeitsrecht und Rechtssoziologie. Gesammelte Aufsätze und Reden*, Europäische Verlagsanstalt Frankfurt/Cologne, 2, pp. 219-244.
- Sommerhäuser H. P. (1965), *Emil Lask in der Auseinandersetzung mit Rickert*, Ernst-Reuter-Gesellschaft, Berlin.
- Stammler R. (1911), *Theorie der Rechtswissenschaft*, Buchhandlung des Waisenhauses, Halle/Saale.
- Stammler R. (1914 [1896]) *Wirtschaft und Recht nach der materialistischen Geschichtsauffassung. Eine sozialphilosophische Untersuchung*, Verlag von Veit & Comp, Leipzig.
- Treiber H. (1973), *Wie man Soldaten macht. Sozialisation in kasernierter Vergesellschaftung*, Bertelsmann Universitätsverlag, Düsseldorf.
- Treiber H. (2012) «The Dependence of the Concept of Law upon Cognitive Interest», in *Journal of Legal Pluralism and Unofficial Law*, 66, 1-44.
- Treiber H. (2015), «Max Weber, Johannes von Kries and the Kinetic Theory of Gases», in *Max Weber Studies* 15, 47-68.
- Treiber H. (2016), «Moderner Staat und moderne Bürokratie bei Max Weber», dans A. Anter, S. Breuer (dir.), *Max Webers Staatssoziologie. Positionen und Perspektiven*. Baden-Baden, pp. 121-157.
- Treiber H. (2020 [2017]), *Reading Max Weber's Sociology of Law*, Oxford University Press, Oxford.
- Wagner G. (2019), *The Range of Science. Studies on the Interdisciplinary Legacy of Johannes von Kries*, Harrassowitz, Wiesbaden.
- Wagner G. (2019a), «Was heißt 'kausaler Regressus'?» in A. Albrecht, F. Bomski, L. Danneberg (dir.), *Ordo inversus. Formen und Funktionen einer Denkfigur um 1800*, De Gruyter, Berlin et Boston, pp. 313-334.
- Wagner G. (2022), *Gesammelte Aufsätze zur Wissenschaftslehre Max Webers*, Harrassowitz, Wiesbaden.
- Weber M. (1976[1920]), *Wirtschaft und Gesellschaft*, Johannes Winkelmann (dir.), J.C.B. Mohr (Paul Siebeck), Tübingen<sup>27</sup>.
- Weber M. (1988 [1924]), *Gesammelte Aufsätze zur Soziologie und Sozialpolitik*, J.C.B. Mohr, Tübingen.
- Weber M. (2008), *Zur Geschichte der Handelsgesellschaften im Mittelalter. Schriften 1889-1894*, in G. Dilcher und S. Lepsius (dir.), J.B.C. Mohr, Tübingen.
- Weber M. (2010 [1922]), *Wirtschaft und Gesellschaft*, J.C.B. Mohr, Tübingen, (WuG).
- Weber M (2016 [1924]) *Gesammelte Aufsätze zur Wissenschaftslehre*, Johannes Winkelmann (dir.), 7e édition, J.C.B. Mohr (Paul Siebeck), Tübingen, (GAWL).
- Weber M. (2018) *Zur Logik und Methodik der Sozialwissenschaften. Schriften 1900-1907*, in G. Wagner (dir.), J.C.B. Mohr, Tübingen, (MWG I/7).
- Weber M. (2018a), *Verstehende Soziologie und Werturteilsstreit. Schriften und Reden*, in J. Weiß (dir.), J.C.B. Mohr, Tübingen, (MWG I/12).
- Windelband W. (1873), *Ueber die Gewißheit der Erkenntnis. Eine psychologisch-erkenntnistheoretische Studie*, Henschel, Berlin.
- Windelband W. (1884), «Beiträge zur Lehre vom negativen Urtheil» dans *Strassburger Abhandlungen zur Philosophie. Eduard Zeller zu seinem siebenzigsten Geburtstage*, J.C.B. Mohr, Freiburg et Tübingen, 167-195.
- Windelband W. (1921), «Was ist Philosophie. Über Begriff und Geschichte der Philosophie» dans *Id., Prälu-dien. Aufsätze und Reden zur Philosophie und ihrer Geschichte*. 7e/8e édition, Tübingen, J.C.B. Mohr (Paul Siebeck), 1921, Vol. 1, 1-54.

<sup>27</sup> Max Weber's writings have been cited in abbreviated form as follows: WuG. *Wirtschaft und Gesellschaft* (Tübingen, Mohr, 1924); GAWL *Gesammelte Aufsätze zur Wissenschaftslehre*, Tübingen Mohr, 1973.



- Windelband W. (1921) «Immanuel Kant. Zur Säkularfeier seiner Philosophie. Ein Vortrag (1881)», dans *Id., Präludien. Aufsätze und Reden zur Philosophie und ihrer Geschichte*, J.C.B. Mohr (Paul Siebeck) Tübingen, 1, 112-146.
- Windelband W. (1921), «Normen und Naturgesetze» (1882), in: ders., *Präludien. Aufsätze und Reden zur Philosophie und ihrer Geschichte*, J.C.B. Mohr, (Paul Siebeck) Tübingen, 2, 59-98.
- Windelband W. (1921), «Kritische oder genetische Methode?» (1883), in ders., *Präludien. Aufsätze und Reden zur Philosophie und ihrer Geschichte*, J.C.B. Mohr (Paul Siebeck), Tübingen, 2, 99-135.



**Citation:** Gabriella Punziano, Giuseppe Michele Padricelli (2023). Processi di *self-digital identity building* dei protagonisti della politica locale: narrazioni social nel caso dei candidati sindaco a Napoli. *Società Mutamento Politica* 14(28): 193-209. doi: 10.36253/smp-15025

**Copyright:** © 2023 Gabriella Punziano, Giuseppe Michele Padricelli. This is an open access, peer-reviewed article published by Firenze University Press (<http://www.fupress.com/smp>) and distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License, which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author and source are credited.

**Data Availability Statement:** All relevant data are within the paper and its Supporting Information files.

**Competing Interests:** The Author(s) declare(s) no conflict of interest.

## Processi di *self-digital identity building* dei protagonisti della politica locale: narrazioni social nel caso dei candidati sindaco a Napoli

GABRIELLA PUNZIANO, GIUSEPPE MICHELE PADRICELLI

**Abstract.** Starting from the assumption related to the personalization of politics (XXX) that open to those disintermediated ways in which build relations with the electors, this paper is focused on those identity building processes digitally held. The digital-self that politicians self-build on digital media and on the social media-sphere thanks to specific narrative frames. The case study adopted delas with the local election in Naples in October 2021. It retraces the narrations self-built by the candidates on Facebook and Twitter. The empirical work is projected to a digital-mixed content analysis (Punziano, 2022) oriented to define profiles and trajectories of the self-identity building process of candidates, the features of those identities, the configuration of the relations with the connected electors and the impacts of their communication strategies on the electoral results. In line with these objectives, we intend to comprehend if the digital self-constructions of candidates have been pushed by the same electoral event, how they were different before the candidates' nominations and if they shut down later the electoral campaign.

**Keywords:** disintermediation, local elections, political communication, content analysis.

**Riassunto.** Partendo dai presupposti del modello della personalizzazione della politica (Castells, 2008; Barlie, 2014) che a ragione della svolta digitale consente agli attori della politica di costruire relazioni dirette con il proprio elettorato in via disintermediata (Chadwick, 2013) il presente lavoro si concentra su quei processi di costruzione della propria identità digitale. Quel "sé digitalizzato" che gli attori della politica autocostruiscono sui media digitali e la socialmedia-sfera attraverso precisi schemi narrativi. Il lavoro sul caso studio adottato, che coincide con la tornata elettorale che nell'ottobre 2021 ha portata all'elezione del sindaco di Napoli, ripercorre e ricostruisce pertanto le narrazioni social autoprodotte dai candidati sulle piattaforme Facebook e Twitter. Il lavoro empirico si concentra su un'analisi del contenuto di tipo mista digitale (Punziano, 2022) il cui intento è quello di circoscrivere e definire i profili e le traiettorie di *self-digital identity building* dei candidati sindaco, le caratteristiche delle differenti identità politiche digitali emergenti, la configurazione del rapporto con l'elettorato in rete e gli impatti delle strategie comunicative poste in essere sui social in termini di risultati elettorali. Coerentemente con questi obiettivi, in ultimo, con questo lavoro si intende comprendere quanto i sé digitali emergenti dei candidati a Sindaco siano stati spinti nella loro costruzione dall'evento elettorale, in che misura questo ha impattato sui sé digitali sedimentati prima della candidatura e in che misura abbia portato a ridefinizioni stabili e persistenti oppure a costruzioni temporanee che vengono meno nel momento in cui si spengono i riflettori della competizione elettorale.

**Parole chiave:** disintermediazione; elezioni locali; comunicazione politica; analisi del contenuto.

---

## INTRODUZIONE: IL SÈ DIGITALIZZATO

Il ruolo del digitale e la sua pervasiva influenza nei vari contesti sociali è al centro dell'attenzione degli studi e delle ricerche nelle differenti sfere e nei più diversificati ambiti sociali negli ultimi vent'anni (Boccia Artieri, 2012; Arvidsson e Delfanti, 2013; Natale e Airoldi, 2017) complice quel cambiamento paradigmatico altrimenti definito *digital turn* (Lupton, 2014). Ad essere maggiormente sottoposti a questa rapida accelerazione di scenario e di prospettiva sono stati particolarmente gli studi sulla comunicazione (Castells, 2014), e in particolare modo quelli centrati sul campo della comunicazione politica (Palmieri, 2016). Questi studi si sono soffermati sulle trasformazioni delle strategie e degli stili comunicativi adottati dagli attori politici, soprattutto nei periodi concomitanti a eventi elettorali (Chadwick, 2013). Tali studi hanno messo al centro l'analisi dei soggetti politici nella loro forma mediatizzata e nella loro capacità di costruire una narrazione complessiva messa in scena in più punti e con la complicità di diversi attori dell'ecosistema mediale (Cepernich e Novelli, 2018).

Se si considera il contesto digitale come un ambiente in continua trasformazione caratterizzato da regole proprie dominate da costruzioni sociali e culturali (Castells, 2008), invece che come uno strumento di comunicazione o un luogo dove è possibile solo diffondere contenuti contro un avversario politico, è possibile comprendere appieno la portata del cambiamento che il digitale introduce sulla scena comunicativa della politica. Di fatto, il digitale cambia l'articolazione dell'arena comunicativa, la sua portata, la sua estensione e la capacità dei soggetti stessi di mettere in scena la propria particolare rappresentazione del sé usando sempre più forme disintermediate di costruzione del *sé digitale* (Fabiano e Gorgoni, 2017).

È così che, anche le campagne elettorali, intese come oggetto di attenzione degli studiosi sociali e della comunicazione politica, si sono trasformate in *campagne ipermediatiche* (Howard, 2006), alternando dinamiche, forme e contenuti della politica sui media come processo mediato e disintermediato al tempo stesso. In prossimità delle elezioni Internet, difatti, «esercita un'attrazione fatale, soprattutto per mettere in pratica operazioni di *self-branding*, di promozione cioè della propria immagine e reputazione, cogliendo le caratteristiche di *affordance* del media stesso» (De Rosa, 2014: 38).

Ciò si aggiunge al consolidamento del così detto modello della *personalizzazione della politica* (Castells, 2008; Barlie, 2014) che a ragione del potenziale dei media digitali permette agli attori della politica di raggiungere il proprio elettorato in modo diretto e senza avvalersi della mediazione giornalistica (Bentivegna, 2014; Bossetta, 2018; Cavallo e Spadoni, 2010; Cioni e Marinelli, 2010; De Blasio *et al.*, 2012; Di Stasio e McCorkindale, 2013; Stier *et al.*, 2018). Questo conduce verso strategie e piani di racconto diversi rispetto a quelli abitualmente adottati dai soggetti politici. Questi ultimi infatti ridefiniscono stili e strategie di comunicazione attraverso un processo di costruzione del proprio profilo pubblico digitale che tiene conto degli elettori obiettivo presenti in rete da attirare.

Questa riflessione ci induce a mettere al centro del nostro lavoro la capacità dei singoli soggetti politici nel costruire, attraverso l'auto narrazione, un *sé digitalizzato* che possa essere *performativo* per le finalità di maturazione del consenso e quindi concepito, costruito e portato avanti rispetto all'evento elettorale. Alla luce di questi presupposti, in questo lavoro le elezioni amministrative dell'Ottobre 2021 nella città di Napoli saranno ripercorse scandagliando le narrazioni social autoprodotte dai candidati a partire dai profili di questi sulle piattaforme Facebook e Twitter. Il lavoro empirico si concentrerà su un'analisi del contenuto di tipo mista digitale (Punziano, 2022) il cui intento sarà quello di circoscrivere e definire i profili e le traiettorie di *self-digital identity building* dei candidati sindaco, le caratteristiche delle differenti identità politiche digitali emergenti, la configurazione del rapporto con l'elettorato in rete e gli impatti delle strategie comunicative poste in essere sui social in termini di risultati elettorali. Coerentemente con questi obiettivi, in ultimo, con questo lavoro si intende comprendere quanto i sé digitali emergenti dei candidati a Sindaco siano stati spinti nella loro costruzione dall'evento elettorale, in che misura questo ha impattato sui sé digitali sedimentati prima della candidatura e in che misura abbia portato a ridefinizioni stabili e persistenti oppure a costruzioni temporanee che vengono meno nel momento in cui si spengono i riflettori della competizione elettorale.

### 1. IL PROCESSO DI AUTO NARRAZIONE PER LA COSTRUZIONE DEL PROFILO DEL CANDIDATO

Nella politica nazionale tanto quanto in quella locale si è assistito – complice lo sviluppo della rete, ma anche il complesso di influenze e riforme istituzionali della politica *tout court* – al graduale passaggio da una politi-

ca ancorata ai partiti verso una politica a vocazione personalista. Diversi studi connessi all'analisi della comunicazione politica (Fasano e Panarari, 2016; Sorice e Schlesinger, 2011; Castells, 2008) hanno sottolineato come nello scenario della politica attuale i politici sono maggiormente assimilabili a *brand* (Barile, 2014: 3) e sono in grado di valorizzare la propria reputazione (Novelli, 2018: 160-161) grazie alle eventuali opportunità di partecipazione ed esposizione pubblica rese possibili dalle pervasive logiche del web e dei social media che insieme alimentano e circoscrivono la reputazione, l'immagine e l'identità digitale del politico stesso.

In questo rinnovato scenario, il politico può muoversi sfruttando in piena autonomia tutte le infrastrutture rese disponibili dal medium bypassando l'intermediazione dei professionisti della comunicazione e presentandosi al pubblico della rete attraverso una sua personale narrazione costruita come auto-presentazione e mantenimento della propria *faccia pubblica digitale*. Ciò consente di inquadrare il modo in cui può essere concepita la narrazione di sé stessi nel momento in cui ci si presenta come personaggi politici che ambiscono a ricoprire la carica di Sindaco (Shenhav, 2006). Nel discorso politico il ruolo dominante delle narrazioni è giustificato anche dalla centralità nella formulazione e nel mantenimento delle visioni del mondo come orizzonti di significato. Pertanto, i temi che costruiscono la narrazione diventano tanto centrali quanto i modi in cui essa viene costruita e mantenuta coerente, cercando di dare forma al presente alla luce delle lezioni apprese dal passato, nel corso di ogni singolo processo narrativo (*Ibidem*).

Questo meccanismo ricorsivo si nutre di continue interazioni e reazioni provocate dal fatto stesso di essere una narrazione costruita pubblicamente. Si tratta dunque di un meccanismo che prende forma in uno scenario, quello digitale, in cui la costruzione della propria identità incontra lo spettro di interazione collettiva dei social.

La letteratura scientifica sul filone di studi interessato alla comunicazione in rete (Aroldi, 2014; Arvidsson e Delfanti, 2013; Bennato, 2011; Boccia Artieri *et al.*, 2017; boyd, 2009; Castells, 2007; Sagolla, 2009; Skog, 2005; Van Dijck, 2013; Vittadini, 2018) definisce i social media come ambienti in cui gli utenti hanno la possibilità di costruire un profilo pubblico ed articolare una lista con cui condividere una connessione (Vittadini, 2018). Questi presupposti sono alla base delle costruzioni dei così detti *sé digitali*, ovvero processi di costruzione identitaria volti all'esecuzione di *performances* (Vittadini, 2018, p. 74) rivolte a ciò che boyd ed Heer (2006) definiscono *audience: networks* capaci di direzionarsi e sovrapporsi parzialmente, o totalmente, tra le maglie di molteplici connessioni. Per chiarire le caratteristiche

dei pubblici digitali<sup>1</sup>, Boyd (2008) sintetizza una tipologia riassunta in quattro categorie. I pubblici connessi risultano infatti caratterizzati da: *persistenza* (le tracce digitali resistono nella memoria della rete e risultano fruibili anche a posteriori), *ricercabilità* (è sempre possibile cercare e trovare specifiche identità digitali in linea con i nostri interessi, di indagine o di relazione), *replacibilità* (ogni attività comunicativa può essere esportata altrove, dentro o fuori dalla rete), *audience invisibili* (date le difficoltà nel rintracciare e selezionare le proprietà demografiche legate agli individui in rete risulta complesso mantenere il controllo sulla distribuzione dei propri contenuti in rete).

Pertanto, si può affermare che l'importanza di questa costruzione della propria identità come espressione sullo scenario digitale integra l'insieme delle strategie di comunicazione a cui ricorrono gli attori politici soprattutto in concomitanza di eventi elettorali. In occasione delle elezioni infatti la risonanza digitale diventa uno degli amplificatori per intercettare le istanze di pubblici diversi le cui forme di espressione e partecipazione politica si sono sempre più secolarizzate rispetto alla politica classicamente intesa (De Rosa, 2014). Lo scambio e la condivisione di contenuti nell'ecosistema social aprono ad una concezione delle piattaforme che negli ultimi anni si basa su logiche editoriali di pubblicazione da parte di diverse categorie di attori. Tra questi figurano quelli appartenenti al mondo della politica che, avvalendosi di codici e linguaggi propri dei media digitali (Manovich, 2012), secondo Marwick (2005) e Boyd (2008) sulla scorta dell'approccio drammaturgico di Goffman (1959), costruiscono profili personali utili a gestire «le impressioni su di un sé all'interno delle relazioni sociali attraverso un processo di messa in scena della propria identità, di controllo dell'effetto che questo ha sugli interlocutori e di aggiustamento della propria presentazione al fine di ottenere il risultato voluto nell'interazione» (Vittadini, 2018: 75). Sui social media<sup>2</sup>, i contenuti diffusi prendono forma di messaggi personali, idee, notizie, veri e propri prodotti culturali e fanno dello spazio dei social il giusto contesto attraverso cui agire per la costruzione identitaria di chi ambisce a ricoprire posizioni politiche pubbliche, come la carica di Sindaco (Howard e Parks, 2012). Si tratta, intimamente, di processi di costruzione di senso nei quali l'auto-rappresentazione e l'auto-costruzione dell'identità vengono

<sup>1</sup> Intesi come associazioni mediate tra estranei che formano gruppi di utenti uniti reciprocamente in via temporanea per finalità comuni (Arvidsson e Caliandro, 2016).

<sup>2</sup> In questo senso intesi come struttura informativa atta a produrre e distribuire contenuti che hanno valore individuale, ma che allo stesso tempo puntano a riflettere valori condivisi capaci di intercettare i detentori di quegli stessi valori.

fatti derivare dall'uso specifico che i soggetti politici in rete fanno dell'arena digitale social.

## 2. CASE-BACKGROUND: PROFILI BIOGRAFICI DIGITALI, E LE RISPOSTE FUNZIONALI GENERATE DAGLI UTENTI

Alla luce di questi presupposti saranno di seguito indagate le caratteristiche di costruzione e veicolazione dei profili social degli aspiranti a Sindaco di Napoli in occasione delle elezioni amministrative del 2021. Tali profili vengono a intendersi come l'equivalente di sé digitali che si costruiscono in modo performativo davanti a pubblici digitali nello spazio dell'arena politica social.

Nello specifico, in questo studio saranno prese in considerazione le *pagine personali sulla piattaforma Facebook* e i *profili pubblici sulla piattaforma Twitter*<sup>3</sup> dei 4 principali *competitors* per gradimento<sup>4</sup> della campagna elettorale napoletana: Gaetano Manfredi (Lista civica formata a seguito dell'alleanza PD-Movimento 5 stelle), Catello Maresca (centrodestra), Antonio Bassolino (lista civica) e Alessandra Clemente (lista civica legata al Sindaco uscente). Il tutto tenendo conto di un arco temporale che va da maggio 2021, momento in cui da questi è stata pubblicamente espressa la volontà di candidarsi a sindaco, a novembre 2021, momento in cui si insedia il sindaco dopo la conclusione delle operazioni elettorali.

Per ricostruire il background sul quale si innesca l'analisi, i profili dei candidati, inquadrati come veri e propri artefatti della *social-media sfera*, sono stati descritti ed esaminati in via preliminare sulla base di sei caratteristiche: categorizzazione del profilo, descrizione prodotta dall'attore, ampiezza profilo (numero di *followers*), connessioni più frequenti (uso delle menzioni), uso degli strumenti di pubblicazione (*hashtag* più frequenti),

modalità di gestione dei profili (*piattaforme e programmi di gestione social*).

La *categorizzazione dei profili* dei candidati rispetta le caratteristiche delle biografie professionali di tutti gli attori osservati e le proprietà su cui si ricamano gli *identikit* degli aspiranti candidati sindaco disegnati da questi negli anni (anche) fuori dalla rete e condensati sui loro profili digitali in categorie auto-inferite e ben definite. Sulla piattaforma Facebook si classificano come *personaggio politico* sia Antonio Bassolino sia Alessandra Clemente, rispettivamente già Sindaco di Napoli dal 1993 al 2000 e già Assessore alle politiche giovanili nei due mandati De Magistris, mentre Gaetano Manfredi sintetizza il suo profilo nella categoria multipla *personaggio politico · scienziato/a · scienza, tecnologia e ingegneria* in linea con i suoi trascorsi come Rettore dell'Università di Napoli Federico II (Professore Ordinario di Tecnica delle Costruzioni) ed ex Ministro della Ricerca durante il Governo Conte II. Catello Maresca, invece, sintetizza il suo profilo nell'etichetta di *personaggio pubblico*. Proprio Maresca è l'unico dei candidati ad accompagnare una descrizione più argomentata del suo profilo, riconducibile al fatto che tra gli altri risulta l'attore mediaticamente meno risonante e territorialmente meno riconoscibile. A differenza dei suoi *competitors*, difatti, egli sintetizza la sua biografia professionale di Magistrato e sostituto procuratore presso la Procura di Napoli. Al pari dei suoi avversari, chiude la sua descrizione con lo slogan che lo accompagnerà per tutta la campagna elettorale "*Con il cuore, senza paura*".

Per quel che riguarda invece l'*ampiezza dei propri profili* Facebook notiamo una netta distinzione riguardo alle dimensioni dei pubblici connessi alle singole pagine dei candidati presi in considerazione. Alla crescita progressiva del numero dei *followers* di Manfredi e Maresca in figura 1 si evidenzia un andamento costante dell'ampiezza dei *followers* di Bassolino e Clemente.

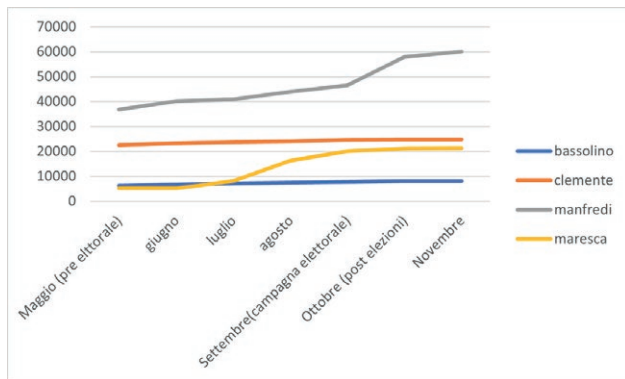
Dalla sua comparsa sul web, Twitter ha rapito l'attenzione dei ricercatori sociali perchè si contraddistingue in un modello comunicativo che, seppur caratterizzato da linguaggi e codici completamente diversi, è accostabile in termini di relazione autore-audience ai più classici modelli di radiodiffusione tipici della comunicazione di massa (Rega, 2016). La sua diffusione tra gli attori della politica infatti «contribuisce a trasformare il proprio metodo di gestione della comunicazione e della propria immagine pubblica, ampliando il repertorio strumentale a disposizione da cui attingere per sviluppare le campagne elettorali ed i processi di autopromozione» (Rega, 2016: 92).

Anche in merito a questa componente, nello studio dei candidati a sindaco di Napoli emergono aspetti di

<sup>3</sup> Queste due piattaforme social sono state selezionate come scenari digitali per questa analisi a seguito della consultazione dei dati dell'ultima indagine Blogmeter "Italiani e social media" del 2021 nella quale si riporta che tra i social media di cittadinanza, che secondo il report definiscono l'agire digitale, Facebook è leader con un 84% di iscritti attivi, mentre tra i social media funzionali, che sempre secondo il report sono i social che soddisfano un bisogno specifico, il primo per presenze è Twitter con circa il 35% di iscritti attivi.

<sup>4</sup> Seguendo i risultati del sondaggio Quorum/YouTrend per Sky TG24, svolto tra il 7 e il 10 settembre e pubblicato il 17 settembre, «a Napoli il candidato del centrosinistra e del Movimento 5 Stelle Gaetano Manfredi mancherebbe di poco la vittoria al primo turno con il 47,9%, seguito da Catello Maresca del centrodestra al 25,9%, la lista civica di Antonio Bassolino all'11,7% e la lista civica di Alessandra Clemente all'8,3%. Gli altri candidati si fermerebbero allo 0,8% mentre il tasso degli indecisi e astenuti sarebbe pari al 51,5%» (<https://tg24.sky.it/politica/2021/09/14/sondaggi-elezioni-comunali-napoli> consultato il 14 settembre 2021).



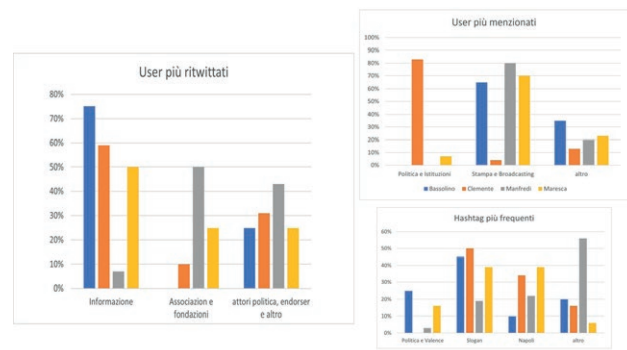


**Figura 1.** Ampiezza profilo (*followers* dei candidati maggio – novembre 2021).

significato interessanti riguardanti l'uso che questi fanno della piattaforma Twitter.

Tutti gli aspiranti sindaco, come in evidenza in figura 2, sono soliti veicolare contenuti che attraversano i *networks* di cui fanno parte. Ciò attraverso l'uso di condivisioni incrociate, di menzioni specifiche ad altri utenti, degli *hashtag* usati per inserirsi in specifiche linee di discorso, o attraverso processi di scambio sociale in rete (Wittel, 2011) espressi nelle pratiche dello *sharing* attraverso la funzione di *retweet* (John, 2013). Da queste ultime emergono le prime linee di identificazione dei sé digitali dei candidati che arbitrariamente selezionano i materiali e contenuti da condividere in linea con le proprie appartenenze politiche ed extrapolitiche, debitamente modulate con le strategie di comunicazione adottate. È il caso ad esempio di Alessandra Clemente, che con una certa frequenza ritwitta post originariamente pubblicati dalle associazioni e fondazioni a cui è legata, così come Manfredi, l'ex Rettore dell'Università di Napoli Federico II, cui molti dei retweet si legano all'associazione *AlmaLaurea50 AlisItalia*<sup>6</sup>.

Altri preliminari indizi interessanti, utili per tracciare i punti salienti dei corredi dei sé digitali, sono rintracciabili nella trasversalità conferita al *posting* legato ai *network* di cui sono componenti i candidati. Clemente, in particolare, è la candidata che più frequentemente collega la sua attività su Twitter al mondo istituzionale e politico attraverso menzioni agli account ufficiali del Comune di Napoli e del sindaco uscente Luigi De Magistris, mentre la linea comune che contraddistingue Bassolino, Manfredi e Maresca è la ricondivisione di contenuti originariamente creati dal mondo dell'infor-



**Figura 2.** Hashtag più frequenti, User più menzionati, User più ritwittati. Fonte: Twitonomy.

mazione nonché menzioni alle testate della stampa locale. Questa operazione crea un continuo link con il modo dei professionisti dell'informazione e con l'informazione ufficiale usata come cassa di risonanza nel processo di costruzione identitaria poiché gli articoli ripostati sono quasi sempre centrati su narrazioni giornalistiche sullo specifico candidato, su qualche evento che lo vede protagonista o su dinamiche che ne mettono in risalto le caratteristiche per le quali proprio lui e non altri sia il candidato migliore per Napoli.

Per quel che riguarda gli *hashtag* questi vengono adoperati dai candidati come veri e propri strumenti utili alla costruzione e rappresentazione simbolica delle proprie campagne elettorali. Con maggior frequenza troviamo infatti, oltre all'*hashtag* riguardante la città come il più ampio campo di azione (*#napoli*), gli *hashtag* riconducibili agli slogan di ogni singolo candidato: *#senzapaura* (Maresca) *#manfredisindaco* (Manfredi), *#pasodopopasso* (Bassolino) e *#lastradagiusta* (Clemente). Questa strategia non solo veicola i contenuti e ne rende veloce la ricerca, ma garantisce riconoscibilità diventando elemento strutturale nella costruzione stessa del profilo e trasformando questo elemento come vero e proprio marchio, brand o slogan (Barile, 2014).

### 3. PERCORSO DI METODO E STRUTTURA DELL'ANALISI

La domanda di ricerca centrale in questo studio muove dalla necessità di comprendere come lo scenario sociale diventi luogo di formazione, creazione e mantenimento di una determinata identità politica digitale, narrativamente costruita e proceduralmente agita, interagita e interconnessa, e pertanto da ricercare su piattaforme social. Per entrare in profondità in questi aspetti, una serie di domande più circoscritte può essere genera-

<sup>5</sup> Ente di ricerca che realizza indagini censuarie sulle condizioni occupazionali dei laureati italiani

<sup>6</sup> Associazione che raggruppa migliaia di aziende e lavoratori del settore trasporti e grandi collegamenti

ta al fine di riconnettersi con più agilità all'evento elettorale. Spacchettando la domanda di ricerca generale, le questioni di interesse si concentrano in:

- processi di auto-presentazione e costruzione di identità digitale;
- rappresentazioni del sé digitale;
- target di riferimento e piattaforme di elezione.

Nella fattispecie, le domande di ricerca da cui muove il presente lavoro, si sintetizzano come segue:

DR1 – *Quali differenze possono essere rintracciate nelle inclinazioni e attitudini<sup>7</sup> digitali dei candidati?*

DR2 – *Come si avvicinano i candidati allo scenario digitale e come interpretano le sue potenzialità per le loro finalità elettorali?*

DR3 – *Quali preferenze narrative e di piattaforma vengono adottate dai candidati?*

Il percorso empirico punta dunque a fare luce su come la differenziazione delle strategie e dei tipi di segmenti raggiungibili, sempre più mutevoli e fluidi si trasponga online rinnovando le strutture comunicative messe in scena tradizionalmente nelle aree locali. Infine, ci si interrogherà sugli impatti e i risultati della costruzione di queste identità digitali politiche dei diversi candidati e sui risultati raggiunti. Questo anche nella possibilità di comprendere quanto di strategico appartenesse alla costruzione del profilo del *competitor* politico e quanto invece fosse concepito come elemento stabile della costruzione di un profilo di sé digitale che va oltre l'evento elettorale e che anche dopo di questo continua a strutturare il profilo digitale dell'attore.

L'analisi si concentra pertanto sulle narrazioni digitali intese come strumenti usati dai candidati per la costruzione dei loro profili politici finalizzati alla competizione per le elezioni amministrative del 2021 al Comune di Napoli. La struttura adottata è quella di un disegno misto nidificato (Hanson *et al.*, 2005) basato sull'analisi dei contenuti digitali autoprodotti e diffusi dai *competitors* analizzati. In questa struttura si combina l'analisi quantitativa automatizzata dei contenuti con un affondo qualitativo su un insieme ristretto di questi contenuti adeguatamente individuato. In particolare, si svilupperanno applicazioni di *topic modeling*<sup>8</sup>, volte a recu-

perare i temi emergenti come elementi delle narrazioni politiche, procedure di *analisi delle corrispondenze lessicali*<sup>9</sup>, finalizzate a comprendere gli spazi latenti di significato che sistematizzano i temi e i modi in cui vengono trattati, e, infine, procedure di *cluster analysis*<sup>10</sup>, che permettono di sintetizzare i risultati ottenuti e di produrre schede di profili digitali dei candidati, evidenziando le principali caratteristiche emerse dal piano analitico e stilistico-comunicativo. Per arricchire quanto ottenuto in fase di analisi automatizzata, le caratteristiche di auto-presentazione, rappresentazioni del sé digitale, profili di utilizzo e competenze digitali in combinazione con i target raggiungibili, saranno approfondite con l'analisi ermeneutica di set più circoscritti di dati che arricchiscono la reale comprensione dei profili digitali dei candidati analizzati: attraverso i *topic* individuati saranno riclassificati i contenuti e saranno estratti set ridotti per ogni *topic* funzionali ad un'analisi in profondità. L'obiettivo perseguito è quello di rafforzare i risultati ottenuti dall'analisi automatizzata che presi singolarmente non danno modo di entrare nella dinamica narrativa alla base della costruzione dei sé digitali.

Come in precedenza anticipato, in questo studio saranno prese in considerazione le *pagine personali sulla piattaforma Facebook* e i *profili pubblici sulla piattaforma Twitter* dei 4 principali *competitors* per gradimento della campagna elettorale napoletana: Gaetano Manfredi (Lista civica formata a seguito dell'alleanza PD-Movimento 5 stelle), Catello Maresca (centrodestra), Antonio Bassolino (lista civica) e Alessandra Clemente (lista civica legata a Sindaco uscente).

Oggetto dell'analisi saranno tutti i materiali, di tipo testuale, visuale, audiovisuale e connettivo, che i *competitors* hanno deciso di veicolare attraverso i loro profili.

Avvalendosi di *Crowdtangle* e *FanpageKarma*, due *tools* dedicati ad operazioni di interrogazione delle API di Facebook e Twitter, sono state eseguite le procedure di raccolta dati tenendo conto di un arco temporale che va da maggio 2021 a novembre 2021, con l'insedia-

tivo di un tema all'interno di un documento testuale e sul peso di ogni parola all'interno di ciascun tema che ne consente la corretta individuazione e definizione» (Blei, Ng e Jordan, 2003).

<sup>9</sup> L'Analisi delle Corrispondenze lessicali (ACL) è una tecnica fattoriale che ha come obiettivo principale una prima sintesi dell'informazione contenuta nei dati testuali nonché di dare la possibilità di produrre una visualizzazione delle associazioni multiple tra parole e la loro connessione con dati di contesto (Lebart, Salem e Berry, 1998).

<sup>10</sup> «La *Cluster Analysis* (CA) permette di raggruppare le unità di analisi simili tra loro in un unico insieme differendole da quelle diverse che andranno a formare un altro gruppo: in questo modo osservando le partizioni è possibile effettuare riflessioni e ipotesi in base alle partizioni visibili sullo spazio multidimensionale» (Gherghi e Lauro, 2004: 181-183).

<sup>7</sup> Per inclinazione e attitudine ci si riferisce nello specifico all'insieme delle competenze digitali che caratterizzano maturità e dimestichezza nelle pratiche d'uso e nella confidenza con i codici e le logiche riconducibile all'innovazione della rete.

<sup>8</sup> Il *Topic Modeling* è un modello finalizzato all'estrazione di temi latenti da corpus testuali sottoposti ad analisi. L'estrazione dei temi si basa sulla Latent Dirichlet Allocation (LDA) un «modello probabilistico per la collezione di testi basato su un modello Baynesiano gerarchico a tre livelli. Si tratta di un processo ricorsivo ed iterativo basato sul peso rela-

mento della giunta. Questo lungo periodo è stato diviso in tre fasi:

- da maggio a fine agosto, considerando questo come *periodo pre-candidatura ufficiale o ufficializzata*;
- da settembre alle elezioni del 3 e 4 ottobre la *fase di candidatura ufficiale e accompagnamento alle elezioni*;
- dall'*election day* al 12 novembre, giorno di *insediamento della giunta*.

Al termine della fase di raccolta, i dati sono stati organizzati in una matrice casi per variabili composta nel totale da 2.544 osservazioni (1.341 post Facebook e 1.203 Tweets).

Il dataset finale è stato, dunque, organizzato in una griglia standard per l'analisi del contenuto (Amaturo e Punziano, 2013; Losito, 2003) composta da due grandi domini (Informazioni generali – Informazioni di contesto) divisi in un totale di 6 variabili operativizzate come segue:

- Informazioni generali: Piattaforma (Facebook; Twitter) – Candidato (Bassolino, Clemente, Manfredi, Maresca) – Data di pubblicazione (dati aggregati per mese: Maggio, Giugno, Luglio, Agosto, Settembre, Ottobre 2021)
- Informazioni di contesto: Tipo di post (Link, Live video, Native video, Photo, status, tweet, video Youtube) – Fonti Esterne (Broadcast, stampa locale, stampa nazionale, agenzie di stampa, siti ufficiali candidati, associazioni e think thank, Youtube) – Engagement<sup>11</sup> (Basso, medio e alto) – Messaggio (testo del post/Tweet).

Da una fase di analisi preliminare emerge come nei tre periodi considerati si differenzi la presenza sui social degli aspiranti sindaco in termini di numerosità e di contenuti pubblicati attraverso le piattaforme Facebook e Twitter, essenzialmente mostrando un'esplosione di contenuti nel periodo di piena campagna elettorale.

Come evidenziato in figura 3, nella quale il numero dei post è stato normalizzato sul totale dei giorni che compongono i tre distinti periodi di osservazione, al netto della differenza in termini di contenuti pubblicati, la frequenza maggiore di pubblicazione di ognuno dei candidati si registra, infatti, nella seconda finestra temporale

<sup>11</sup> La variabile di *engagement* consiste nella somma del numero di Like e Condivisioni di ogni singolo post debitamente categorizzata in terzi come segue: livello di *engagement* basso (da 0 a 24), medio (da 25 a 248) e alto (oltre 249). La costruzione della variabile *engagement* non tiene conto del numero dei commenti pubblicati in ogni singolo post a ragione dell'impossibilità dei tools di interrogazione delle API di Twitter nel raccogliere tale informazione.

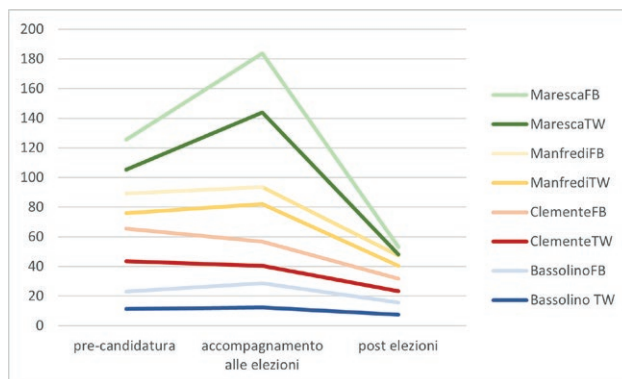


Figura 3. Andamento *posting* candidati osservati (N= 2.544).

corrispondente con la fase più intensa di campagna elettorale che culmina nel giorno delle elezioni. Successivamente a questo picco di *posting*, la frequenza di pubblicazione sui social si riduce sensibilmente fino a raggiungere il punto più basso dopo circa un mese di distanza dalle urne ovvero con l'insediamento della giunta.

#### 4. NOTE DI UN'EVOLUZIONE TEMPORALE: UNA COMPARAZIONE DELLE FASI DELLA CAMPAGNA ELETTORALE

I dati collezionati sono stati sottoposti, come descritto nel paragrafo metodologico, ad un percorso analitico multifase e misto. Successivamente alla suddivisione della base dati in tre distinti dataset per periodo di osservazione, la prima fase ha visto l'avvio di strategie di *text mining* con il software T-Lab<sup>12</sup> sviluppando le seguenti procedure automatiche di pulizia e pretrattamento dei testi:

- Lemmatizzazione, lessicalizzazione e segmentazione<sup>13</sup>;
- Eliminazione delle parole vuote, delle stop-words e dei segmenti non significativi;
- Definizione della soglia minima di occorrenza delle parole.

A conclusione di queste operazioni i tre dataset si configurano come nella Tabella 1.

Finalità dell'analisi qui proposta è seguire il cambiamento delle argomentazioni portate avanti dai candidati

<sup>12</sup> T-Lab, un ambiente software specifico il *text mining* in grado di elaborare procedure di analisi comparativa, tematica e descrittiva.

<sup>13</sup> Queste procedure prevedevano la standardizzazione dei testi trasformando sostantivi ed aggettivi al singolare, la rimozione delle forme verbali coniugate all'infinito e costruzione di segmenti testuali.

**Tabella 1.** risultati procedure automatiche di pretrattamento dei *corpora*.

	Pre Candidatura (Maggio -Agosto)	Accompagnamento alle elezioni (Settembre)	Post elezioni (Ottobre-Novembre)
Testi importati	1505	720	318
Lemmi	1205	691	466
Contesti elementari	3195	1327	728
Soglia Occorrenze	10	7	6
Temi selezionati	5	5	5

dalla loro discesa in campo sino ad un mese successivo all'elezione del sindaco, e di conseguenza comprendere come le costruzioni identitarie digitali dei protagonisti varino a seconda dei diversi momenti di campagna elettorale durante i quali questi sviluppano e implementano le strategie di comunicazione politica.

#### 4.1 Analisi tematica automatizzata con affondo ermeneutico

Pertanto, dalle operazioni di preparazione si è poi passati ad una prima fase di analisi, classificata tra le *analisi tematiche*, procedendo all'estrazione automatica delle tematiche dai tre differenti dataset seguendo una procedura di *topic modeling* di tipo *bottom-up* ed un'impostazione di estrazione a 5 temi.

Come mostrato in figura 4, già solo osservando i temi prevalenti a seconda dei tre periodi individuati è possibile sottolineare l'esistenza di diverse costruzioni narrative che mostrano chiaramente come l'evento elettorale caratterizzi i processi di costruzione dei sé digitalizzati che si concretizzano nelle auto-produzioni social dei candidati osservati. Ai temi estratti in maniera automatica, è stata affiancata un'analisi ermeneutica dei contenuti più rilevanti per contributo al *topic*.

La finestra preelettorale, che va dal maggio all'agosto 2021, è caratterizzata da una tematizzazione a senso unico che si rivolge a un oggetto specifico al centro del discorso politico: la città con tutto il portato di governance dei suoi processi.

Tale oggetto, scomposto negli elementi che lo contraddistinguono come cittadini, patrimonio culturale, servizi da erogare, eredità materiali e immateriali ottenute dalle precedenti amministrazioni si configura in una visione duplice del discorso rivolta al passato e al futuro di Napoli.

In questa finestra, i nomi dei candidati erano paventati, indicativi, non ufficiali, per costruire un profilo di credibilità come futuro sindaco, la strategia messa in atto dai *competitors* vede una concentrazione su tematiche che lascino trasparire la conoscenza profonda della città, dei suoi patrimoni, delle sfide in campo, dell'eredità delle precedenti amministrazioni:

In questa dinamica si mostra un'apertura al dialogo cittadini-istituzioni, la critica al passato e una centralità della figura del Sindaco in questa dinamica nella quale questo personaggio diventa la chiave di volta per una rinascita e un rilancio mai esperito fino ad ora. Tutto è

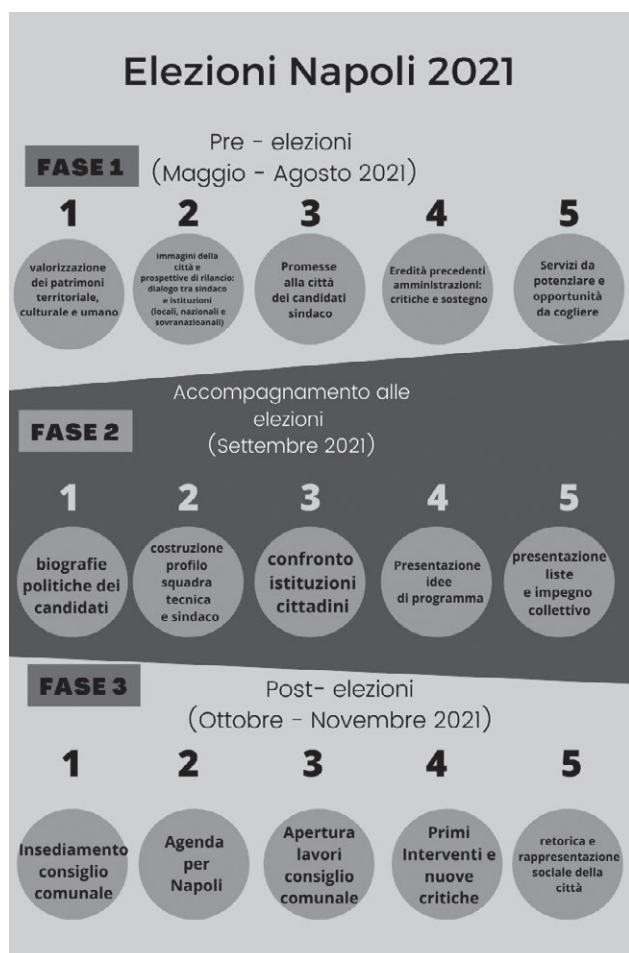
**Figura 4.** *Topic* per periodi.





Figura 5. Post e Tweet primo periodo.



Figura 5. (continua).

ancora in divenire, le proposte sono ampie, multi-area, inclusive, non perfettamente distinguibili per candidati, seppure i cavalli di battaglia e gli slogan attraverso l'uso degli hashtag già discussi nei paragrafi precedenti, si pongono come sedimenti della costruzione di un processo di riconoscibilità e strutturazione identitaria digitale volta all'intercettazione di diversi pubblici digitali:

L'oggetto posto al centro delle narrazioni dei candidati nel secondo periodo si sposta interamente sui pro-



Figura 6. Post e Tweet secondo periodo.

tagonisti dell'evento elettorale. È in questa fase che i processi di costruzione degli attori si concretizzano con maggior vigore. I discorsi si trasformano in narrazioni circoscritte ed esclusive, nelle quali si punta all'auto-presentazione di sé e dell'entourage entro il quale rendere forte e decisiva la propria presenza e il proprio apporto. Liste, squadre, programmi, presenza territoriale e strategie di attacco diretto sul merito diventano le argomentazioni centrali nel momento in cui c'è bisogno di farsi conoscere dalla città ricorrendo a ad argomentazioni orientate alla concretezza dei fatti, nonché a critiche mirate e precise. Qui la riconoscibilità diventa un elemento centrale che diventa motivo di proselitismo per i pubblici digitali. Il confronto con i cittadini e le istituzioni si fa carico di promesse, richieste, critiche e soluzioni spesso non dialogiche ma conclusive, dove ognuno presenta sé stesso come il candidato che può realmente intervenire e risolvere i problemi endemici della città:

Infine, nell'ultimo periodo che contraddistingue la fase post-elettorale vengono per buona parte accantonati i discorsi fino a quel momento carichi, fattivi, direzionati all'avversario o al problema. Ciò che diventa centrale non è più la retorica, ma la conquista di legittimazione sulla scena. Ora il Sindaco eletto non è più al tempo delle promesse, ma a quello delle dimostrazioni. Di converso, chi è all'opposizione deve mostrare attenzione per sottolineare in che direzione sarebbe andato se l'evento elettorale avesse avuto un risultato diverso.

Non è di tutta critica, però, che si vestono gli *ex competitors*. La retorica narrativa basata sull'identità della città, sulle sue rappresentazioni, sulle problematiche sociali e urbane, torna protagonista e lascia inalterata la componente narrativa di quei profili di sé digitali che non si sono costruiti solo per potenziare una comunica-





Figura 7. Post e Tweet terzo periodo.



Figura 7. (continua).

zione votata alla campagna elettorale o alla solo dinamica del gioco politico delle parti, ma che mantengono contenuti coerenti e multi-ambito anche quando questa retorica argomentativa non è più direttamente finalizzata alla competizione sull'arena digitale.

Per comprendere, però, chi siano i candidati che si sono spostati maggiormente rispetto alle retoriche argomentative tipiche della prima fase delle elezioni, è neces-

sario approcciare l'analisi dei singoli *topic* e la loro rappresentazione congiunta con tutte le altre informazioni raccolte nel nostro dataset. Ciò con la finalità di riconnettere i contenuti a chi li ha prodotti, alle reazioni che hanno ottenuto e al periodo specifico entro cui si sviluppano queste dinamiche. Ciò attraverso lo sviluppo di tre procedure distinte per periodo di *Analisi delle Corrispondenze Lessicali* (ACL) e *Cluster Analysis* (CA).

#### 4.2 Acl e Ca: Primo periodo

Come osservabile dal piano riprodotto in figura 8 e derivato dall'applicazione di una procedura di ACL, nel primo periodo di osservazione la comunicazione via social dei candidati sindaco si configura sulla base di due dimensioni ben distinte, inquadrando come variabili attive (ovvero caratterizzanti i fattori latenti che sistematizzano l'informazione contenuta nel dataset) il candidato, la piattaforma, la data di pubblicazione, il livello di *engagement*, i temi emersi e le parole usate nei contenuti presi in esame (ridotte seguendo un taglio di occorrenza a 10). Come variabili illustrative (che non contribuiscono alla costruzione fattoriale del piano, ma agevolano l'analisi in termini di comprensione dell'informazione contenuta nel dataset) sono state selezionate: il tipo di post e le fonti esterne. Il primo fattore, sull'asse delle *Y*, è connotato dalla linea temporale degli eventi: sul versante alto si posizionano parole che contestualizzano quella parte del discorso riconducibile alle riunioni e ai confronti tra le principali formazioni politiche (*M5S, alleanza, PD, politica, nazionale, locale*) nei primi due mesi di osservazione (Maggio e Giugno). Venendosi a sintetizzare in questa porzione di piano quegli elementi e quei momenti in cui iniziavano a farsi sempre più concreti i presupposti che avrebbero portato Bassolino, Clemente, Manfredi e Maresca a candidarsi per aspirare alla poltrona di sindaco, questo versante del fattore è stato rinominato: *Rumors sulle candidature*. Sul versante basso si posizionano invece parole che caratterizzano una narrazione che inizia a spostarsi verso elementi di contesto più focalizzati sulle dinamiche dell'evento elettorale (*Voto, Ballottaggio, partire, riuscire*). In questo versante, rinominato *Ufficializzazione delle candidature*, trovano posto anche gli ultimi tre mesi del primo periodo (Giugno, Luglio, Agosto) che porteranno, infatti, nei primi giorni di Settembre a ufficializzare i nomi degli aspiranti sindaco di Napoli.

Sul secondo fattore, *asse delle X*, si posizionano i temi emersi dai testi dei post e dei tweet pubblicati in questo periodo incentrati su azioni e progetti di prospettiva, considerati dai soggetti osservati ancora troppo acerbi da approcciare in modo concreto. Questo fatto-

re, che di fatto si concentra sulla *retorica politica*, vede il versante sinistro caratterizzato dalla presenza di temi inerenti al rilancio della città realizzabile attraverso un dialogo aperto con i vari livelli istituzionali (locali, nazionali e sovranazionali). Le parole che trovano posizione in questo versante sintetizzano i punti critici da affrontare durante il successivo mandato: *debito, difficoltà, problema, PNRR* accompagnate da parole che sottolineano quanto di Napoli c'è da valorizzare, come il patrimonio culturale, umano e territoriale, nonché i servizi da potenziare. Per tal motivo, questo versante del fattore è rinominato: *Retorica del fare*, in cui trovano posto la maggioranza delle fonti esterne giornalistiche di cui si avvalgono i candidati. In questa parte del piano si evidenzia infatti un carattere dominante delle fonti esterne giornalistiche legate alle testate locali ed un livello di *engagement* crescente proporzionalmente all'andamento della finestra di osservazione che si conclude con la comparsa di fonti legate al mondo della stampa e della radio-Tv di respiro nazionale. L'informazione contenuta in questo versante è prevalentemente veicolata attraverso la piattaforma Facebook, in cui trova posizione stabile il candidato Bassolino: una piattaforma piuttosto agile nella condivisione di contenuti di diverso formato, come si può notare in figura 8, attraverso diversi tipi di post (*status, link, foto, video etc.*). Il versante destro, rinominato *Retorica propagandistica*, vede il concentrarsi di quegli aspetti comunicativi tipicamente caratterizzanti i discorsi delle prime fasi di campagna elettorale, come le critiche alle precedenti amministrazioni e le promesse rivolte agli elettori sui progetti da implementare in città successivamente ad un potenziale successo alle votazioni. In questa parte del piano emerge una parte residuale del discorso costituita da quella narrazione a mezzo social che si arricchisce di parole contestualizzabili in dimensioni di significato precise, seppur non ancora problematizzate nel dettaglio come: *lavorare, turista, mobilità, efficiente, rifiuti, area metropolitana etc.* La narrazione concentrata in questo versante è maggiormente riconducibile ai i candidati Clemente, Maresca e Manfredi. Questa parte dell'informazione contenuta nel dataset è connotata da una quasi totale assenza di fonti esterne ed una presenza totalizzante della piattaforma Twitter: un ambiente sintetico, in cui occorrono pochi caratteri, in questo caso utili per una comunicazione *one-directed* e agevole per la condivisione di frammenti di comunicati e slogan propagandistici.

La *Cluster analysis*, a cui si ricorre per sintetizzare ulteriormente l'informazione contenuta nel dataset, consente in questo caso di chiarire gli aspetti di significato alla base delle narrazioni dei candidati: gli stili da loro adottati nella costruzione delle agende comunicative

social. L'esame degli stili e del cambiamento delle tematizzazioni lungo i vari periodi considerati diventa infatti esercizio utile per identificare il modo in cui i candidati configurano i rispettivi processi di costruzione dei *sé digitali*. La procedura di CA restituisce tre gruppi bene definiti. Il primo gruppo, in cui si concentra il 25,35% dell'informazione contenuta nel dataset, si posiziona nel secondo quadrante che incrocia i *Rumors sulle candidature* con la *Retorica del fare*. L'unico che trova posizione in questo gruppo è l'ex Sindaco Antonio Bassolino che tra i candidati è unico professionista della politica e figura esperta nella gestione di una città complessa come Napoli. Bassolino caratterizza la sua presenza sui social con uno stile fatto di contenuti polemici, che trovano risonanza anche nella stampa locale, nei confronti dei vertici del Partito Democratico per la scelta del candidato di riferimento. Per tal motivo il primo gruppo è stato rinominato *Stile provocatorio*. Il secondo gruppo trova posto nel terzo quadrante che incrocia l'*Ufficializzazione delle candidature* con la *Retorica del Fare* e in esso si concentra il 56,60% dell'informazione. Nessuno dei candidati trova posizione in questo gruppo, il quale però riflette i punti centrali su cui sembrano convergere tutti i candidati creando quel terreno comune sul quale si articola la reale competizione tematica dei *competitors*: i problemi della città da cui ripartire per la costruzione del suo futuro. Per tal motivo, questo gruppo è stato rinominato *Stile descrittivo*. Il Terzo gruppo (18,05% dell'informazione) si posiziona a cavallo tra il primo e il quarto quadrante che incrociano la *Retorica propagandistica* con l'intera dimensione temporale osservata è stato rinominato *Stile persuasivo*. Promesse, prospettive, obiettivi da raggiungere per migliorare la città e vantaggi per la cittadinanza: questi i punti centrali della *social media presence* degli aspiranti sindaco, in particolare modo di Clemente, Manfredi e Maresca che trovano posizione in questo *cluster*. La loro attività di *posting* cresce progressivamente con il sopraggiungere dell'ufficializzazione delle candidature. In questo gruppo emerge la maturità di una campagna elettorale che entra nel vivo e in cui i protagonisti iniziano man mano ad imporsi nelle agende dell'informazione nazionale nonché nei *feed* dei loro *followers*.

#### 4.3 Acl e Ca: Secondo periodo

Come per il primo periodo, anche nella *fase di accompagnamento alle elezioni* (Settembre 2021) due specifiche dimensioni emergono successivamente alla selezione delle stesse variabili poste in attivo ed in illustrativo per la fase pre-elettorale.

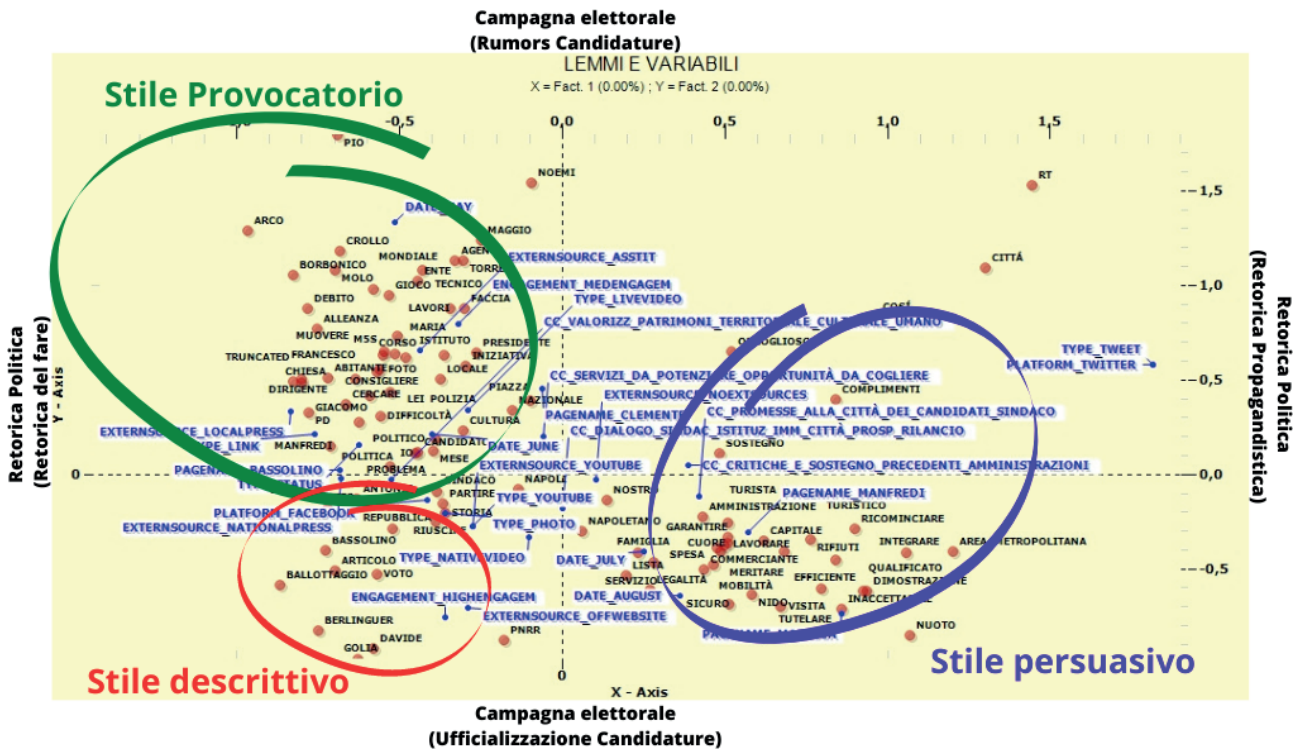


Figura 8. ACL e CA primo periodo.

I temi al centro delle argomentazioni del momento più intenso della campagna elettorale si concentrano tutti sul primo fattore, *asse delle Y*. L'oggetto centrale del discorso riguarda i protagonisti, la composizione delle squadre impegnate nella corsa elettorale e gli assi principali delle proposte dei candidati, motivo per cui questo fattore può essere interpretato come sintesi delle *soggettività politiche*. Sul versante alto troviamo concentrata la frequenza maggiore dei post e tweet in linea con i temi inerenti alle biografie politiche e professionali dei candidati, nonché la presentazione ufficiale delle candidature e delle relative liste. L'alta concentrazione di fonti esterne di cui i candidati si avvalgono, specialmente quelle dell'informazione locale e le parole più caratterizzanti questa parte del piano (*candidato, cominciare, candidare, municipalità, area, identità, consigliere, assessore*) permettono di identificare in questo versante gli *attori* coinvolti. Di converso sul versante basso, rinominato *forma e contenuti*, troviamo la maggior frequenza dei post inerenti i temi riguardanti la composizione delle squadre operative (parole: *fondatore, esperienza, professionista*), la pubblicazione dei programmi elettorali (parole: *grande, città, tornare, impegno, cittadini, ricostruire*) ed i canali di confronto tra cittadini ed istituzioni di respiro locale, nazionale e sovranazionale (parole: *patto, governo, classe dirigente, centrosinistra, centrodestra, Draghi*).

Il secondo fattore, *asse delle X*, prende forma nella definizione della *preferenza d'uso delle piattaforme* e vede sul versante sinistro concentrarsi una maggior frequenza d'uso della piattaforma Facebook inteso come *social media di cittadinanza* per la pubblicazione di post a cui maggiormente si preferisce accompagnare elementi provenienti da fonti esterne, come i siti ufficiali dei candidati o le testate giornalistiche, mentre sul versante destro Twitter inteso come *social media funzionale*, su cui i livelli di *engagement* risultano più bassi.

Come per il primo periodo, anche in questo caso la *Cluster analysis* aiuta a sintetizzare ulteriormente l'informazione contenuta nel dataset attraverso la sintesi di quattro gruppi ben distinti tra loro. Nel primo gruppo, posizionato nel quadrante che incrocia la preferenza d'uso di Facebook e le forme e contenuti delle soggettività politiche, si concentra buona parte nell'informazione contenuta nel dataset legata a questo periodo (34,77% sull'inerzia totale). Questo gruppo è stato rinominato *stile comparativo sul contenuto*, in quanto dall'informazione al suo interno emergono riferimenti agli altri *competitors*, seppur non corredati da toni critici o polemici. In questo gruppo trovano posizione Manfredi e Bassolino, la cui maggior frequenza dei post si lega prevalentemente al tema della pubblicazione dei programmi elettorali di tutti i candidati coinvolti. Tra





#### 4.4 Acl e Ca: Terzo periodo

Anche nel il periodo post-elettorale (Ottobre-Novembre 2021) emergono due dimensioni caratterizzanti le narrazioni dei candidati.

La prima, *asse delle Y*, è caratterizzata dai temi che conducono a due modi diversi di narrare l'evento riassumendo le variazioni di *atteggiamento post-elettorale*. Da un lato, sul versante alto, troviamo Bassolino la cui narrazione nell'ultimo mese di campagna, e nel primo mese di insediamento del nuovo sindaco, si sposta su tematizzazioni lontane dall'evento elettorale in sé e dai suoi risultati. A differenza dei suoi *competitors*, l'ex sindaco si concentra solo dopo le elezioni sulle rappresentazioni sociali e culturali della città che riconducono alle esigenze del rilancio per Napoli. Tra le parole più frequenti dei suoi post, che non stimolano grande reattività da parte dei suoi followers, troviamo difatti: *musica, Europa, piacere, cultura, prospettiva, ritrovare*. Questo periodo risulta quello in cui i candidati si distanziano, distinguendo maggiormente la loro narrazione. Sul versante basso del secondo fattore, difatti, troviamo la sola Alessandra Clemente la cui impronta narrativa negli ultimi due mesi della nostra osservazione la contraddistinguono come la candidata più pragmatica. I social media per lei diventano in questi ultimi due mesi una cassa di risonanza ulteriore per dare eco ai comunicati o ai suoi primi interventi in consiglio comunale durante il giorno di insediamento della nuova giunta (parole più frequenti: *nuovo, amministrazione, vigilare, donna, attualità, determinare, privilegio, responsabilità*).

Il secondo fattore, posto sull'*asse delle X*, che si concentra sull'*esito elezioni*, è caratterizzato da quella parte di contenuti del dataset che riflette i primi commenti sui risultati. Sul versante sinistro, in cui trova posto Maresca, si concentrano parti del discorso riguardanti l'insediamento del consiglio da parte degli sconfitti ai quali si ricollega la maggior frequenza dei post legati al tema *Primi interventi e nuove critiche*. Tra le parole più frequenti troviamo difatti *scelta, iniziare, proposta e opposizione*. Nel versante destro, invece, trova posizione Gaetano Manfredi, la cui narrazione nei mesi di Ottobre e Novembre si concentra totalmente sui punti fondamentali su cui si baserà il suo mandato e la sua agenda per Napoli. Nelle componenti della sua comunicazione social non emergono difatti elementi della *retorica della gratificazione* post risultato elettorale, quanto piuttosto parole che trasmettono l'intenzione e l'importanza di mettersi subito a lavoro: *insieme, spingere, atto, squadra, costruire, assemblea, occasione, proclamare rispondere*.

Come per il secondo periodo, anche nel terzo la *Cluster Analysis* restituisce quattro gruppi distinti. Il pri-

mo, posizionato sul versante basso, raccoglie il 42,03% dell'informazione contenuta nel dataset e concentra al suo interno i post che riguardano contenuti di comunicati ufficiali e frammenti degli interventi tenuti in occasione dell'insediamento della giunta comunale. Alessandra Clemente è l'unica candidata a posizionarsi in questo gruppo che riflette dunque l'adozione di uno *stile comunicativo fattivo-formale*. Il secondo gruppo, che incrocia entrambi i fattori in prossimità del loro punto di baricentro, contiene il 17,47% dell'informazione totale. Esso concentra al suo interno quegli elementi di sfida, prevalentemente pubblicati da Maresca, che rappresentano l'opposizione che avanza nei confronti dei vincitori delle elezioni sintetizzabili in uno *stile comunicativo conflittuale*. Il terzo gruppo si posiziona nel secondo quadrante e l'unico candidato che vi ricade è Bassolino. L'esito negativo delle elezioni condito da una retorica poco pragmatica basata su tematiche di *valence*<sup>14</sup>, dove non emerge alcun riferimento diretto a vincitori o vinti quanto piuttosto alle forme che dovrà assumere il nuovo assetto amministrativo in termini di deleghe e assessorati, sono veicolate prevalentemente attraverso fonti dell'informazione locale a cui segue un basso livello di interazione da parte dei followers, sintetizzando uno *stile comunicativo illustrativo-propositivo*. Nell'ultimo gruppo, posizionato sul versante destro del piano, contenente il 10,63 % dell'informazione totale, trova posto Gaetano Manfredi. La sua comunicazione social post-elezioni è caratterizzata da un registro interamente declinato al plurale in cui gli elementi trionfanti del discorso sono condivisi con l'elettorato intero in una chiave stilistica *inclusiva* e focalizzata sulla responsabilità che la cittadinanza gli ha legittimato per i prossimi anni.

## CONCLUSIONI

Come emerso dai risultati delle analisi sui tre periodi, i quattro candidati seguono percorsi diversi nella costruzione delle rispettive identità digitali. Ciò che accomuna Bassolino, Clemente, Manfredi e Maresca è il contributo che l'evento elettorale ha tracciato negli itinerari di costruzione dei *sé digitali*, ripercorribili seguendo l'adozione dei diversi stili di comunicazione adottati su Facebook e Twitter nelle diverse periodizzazioni della campagna.

Per rispondere alla DR 1 (*quali differenze possono essere rintracciate tra i candidati in termini di competenze digitali?*), ciò che maggiormente distingue i quattro

<sup>14</sup> Le tematiche di *valence* riguardano quegli argomenti centrali su cui l'elettorato è prevalentemente d'accordo ed in base al quale non si generano accesi dibattiti (Diodati, 2017; Greene, 2007; Stokes, 1963)





neità del *following*, meglio si presta a logiche di faziosità politica. A seguito dei risultati elettorali, che lo destinano a sedere all'opposizione in consiglio comunale, vira la sua narrazione su tematiche di *valence* generica, ossia sulle questioni di interesse generale per la cittadinanza intera, approssiata con una retorica meno propagandistica, al pari di come hanno fatto i suoi rivali che tuttavia riservano questa retorica alle finestre precedenti. Questa scelta di stile narrativo digitale mostra un uso dei social come mezzo mediatico e non come diretta arena sulla quale Bassolino semplicemente traspone il suo sé già strutturato al di là del digitale.

Clemente, invece, apre il divario in termini di visione politica rispetto ai suoi rivali cui non frequentemente rivolge attenzione o strategie di attacco, dedicandosi piuttosto a rimarcare i valori della sua squadra operativa e delle liste a lei legate, quello che hanno già fatto e quello che si propongono di fare godendo di un punto di osservazione privilegiato su Napoli data la posizione di governo ricoperta fino al momento elettorale. Il forte entusiasmo che trasmette su Facebook e Twitter nel periodo post-elettorale, in occasione ad esempio dell'apertura dei lavori della nuova giunta comunale, è indicatore di quanto la candidata sia impegnata nel cercare di costruire credibilità e autonomia intorno alla sua figura: un processo di ristrutturazione mediato attraverso la costruzione del suo *sé digitale* non ancora in corso di raggiungimento ed accentuato dall'evento elettorale.

Per quel che invece, in conclusione, riguarda Gaetano Manfredi (il vincitore delle elezioni), si tratta di una personalità nota in città e nel resto del Paese a seguito degli incarichi di prestigio ricoperti nel mondo dell'accademia e a livello ministeriale, il candidato di PD e Movimento 5 Stelle si rivolge ai pubblici digitali senza bisogno di presentazioni. Egli riflette sui social la sua immagine di credibilità e affidabilità politica. La sua presenza in rete non ha avuto dunque necessità di grandi manovre strategiche fino alla vittoria che lo ha visto affermarsi. Questi aspetti hanno contribuito all'adozione di uno stile comunicativo inclusivo e di spessore confezionato in un registro chiaro, sintetico e di impatto fanno del candidato eletto. Egli si configura dunque come l'unico tra i *competitors* ad aver realmente mostrato come un profilo di sé digitale possa nascere, costruirsi, rafforzarsi e consolidarsi in concomitanza dell'evento elettorale. Ciò nel collaudo di presupposti politici e programmatici solidi che non si esauriscono con l'esito della votazione, ma che piuttosto vengono in prospettiva ulteriormente integrati e rinforzati dopo i risultati.

## BIBLIOGRAFIA

- Arvidsson, A., & Caliandro, A. (2016), «Brand, public». *Journal of consumer research* 42(5), 727-748.
- Arvidsson, A., & Delfanti, A. (2013), *Introduzione ai media digitali*, Il mulino, Bologna.
- Barile, N. (2014), «Il politico come marca. Identità, posizionamento strategico e canali di comunicazione del brand Matteo Renzi», *Mediascapes journal*, (3), 1-18.
- Bentivegna, S. (2014), *La comunicazione politica nell'era dei social media*, Il mulino, Bologna.
- Bentivegna, S. (2014), *La politica in 140 caratteri: Twitter e spazio pubblico*, FrancoAngeli, Milano.
- Blei, D. M., Ng, A. Y., & Jordan, M. I. (2003), «Latent dirichlet allocation», *Journal of machine Learning research*, 3(Jan), 993-1022.
- Boccia Artieri, G. (2012), «Productive publics and trans-media participation», *Participations: International Journal of Audience Research*, 9(2), 448-68.
- Boccia Artieri, G., Gemini, L., Pasquali, F., Carlo, S., Farci, M. e Pedroni, M. (2017), *Fenomenologia dei Social Network. Presenza, relazioni e consumi mediatici degli italiani online*, Guerini Scientifica, Milano.
- boyd, d. (2008), «Why youth (love) social network sites: The role of networked publics in teenage social life», in D. Buckingham (a cura di), *Youth identity and digital media*, Mit Press, Cambridge, pp. 119-142.
- boyd, d. & Heer, J. (2006), «Profiles as conversation: Networked identity performance on Friendster», in *Proceedings of the 39th annual Hawaii international conference on System Sciences (HICSS '06)*
- boyd, d. (2009), «Streams of content, limited attention: the flow of information through social media», Web 2.0 Expo, New York (November 17th)
- Bossetta, M. (2018), «The Digital Architectures of Social Media: Comparing Political Campaigning on Facebook, Twitter, Instagram, and Snapchat in the 2016 U.S. Election», *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 95(2).
- Castells, M. (2007), *Mobile communication and society. A global perspective*, MIT Press, Cambridge.
- Castells, M. (2008), *Comunicazione e potere*, EGEA spa.
- Castells, M. (2014), *La nascita della società in rete*, EGEA spa.
- Cavallo, M., Spadoni, F. (2010), *I social network: come Internet cambia la comunicazione*, FrancoAngeli, Milano.
- Cepernich, C., & Novelli, E. (2018), «Sfumature del razionale. La comunicazione politica emozionale nell'ecosistema ibrido dei media», *Comunicazione politica*, 19(1), 13-30.

- Cioni, E., Marinelli, A. (2010), *Le reti della comunicazione politica. Tra televisioni e social network*, Firenze University Press, Firenze.
- Consolazio D. (2017), «Etnografia digitale», in M. Airol di, e P. Natale, *Web e social media. Tecniche ed analisi*, (a cura di) Maggioli Editore, Rimini, pp. 77-96.
- De Blasio, E., Matthew, H., Michael, H., Michele, S. (2012), *La leadership politica. Media e costruzione del consenso*, Carocci, Roma.
- De Rosa, R. (2014), *Cittadini digitali: l'agire politico al tempo dei social media*, Maggioli Editore, Rimini.
- Di Stasio, M., McCorkindale, T. (2013), «A Benchmark Analysis of the Strategic Use of Social Media for Fortune's Most Admired U.S. Companies on Facebook, Twitter and YouTube», *Public Relations Journal*, 7(1).
- Diodati, N.M. (2017), «Machine learning per le scienze sociali», in M. Airol di, M. e P. Natale, (a cura di) *Web e social media. Tecniche ed analisi*, Maggioli Editore, Rimini, pp. 97-109.
- Fabiano, P., & Gorgoni, S. (2017), *Disintermediazione e nuovi media: Come cambia la comunicazione*, Armando Editore.
- Fasano, L., Panarari, M. (2016), *Mass media e sfera pubblica: verso la fine della rappresentanza?* Fondazione Giangiacomo Feltrinelli, Milano.
- Gherghi, M. & Lauro C. (2004), *Appunti di analisi dei dati multidimensionali: metodologia ed esempi*. RCE edizioni, Napoli.
- Goffman, E. (1959), *The presentation of self in everyday life*, Anchor Books, New York.
- Green, J. (2007), «When Voters and Parties Agree: Valence Issues and Party Competition», *Political studies*, 55, 629-655.
- John, N.A. (2013), «The social logics of sharing», *The communication reviews*, 16(3), 113-131.
- Hanson, W. E., Creswell, J. W., Plano Clark, V. L., Petzka, K. S., & Creswell, J. D. (2005), «Mixed methods research designs in counseling psychology», *Journal of counseling psychology*, 52(2), 224.
- Howard, P.N., Parks, M.R. (2012), «Social Media and Political Change: Capacity, Constraint, and Consequence», *Journal of Communication*, 62(2), 359-362.
- Lebart, L., Salem, A., & Berry, L. (1998), «Correspondence Analysis of Lexical Tables, in Exploring Textual Data» in L. Lebart, A. Salem, & L. Berry (a cura di), *Springer Sciences & Business Media*. Dordrecht, Springer, pp. 45-79.
- Lupton, D. (2014), *Digital sociology*. Routledge.
- Manovich, L. (2012), *Il linguaggio dei nuovi media*, Olivares, Milano.
- Marwick, A. (2005), *I'm a lot more interesting than a Friendster profile: Identity presentation, authenticity, and power In social networking services*. Association of Internet Researchers 6.0, 2005, Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=1884356>
- Natale, P., & Airol di, M. (2017), *Web e social media. Le tecniche di analisi*, Maggioli Editore, Rimini.
- Palmieri, A. (2016), *Internet e comunicazione politica. Strategie, tattiche, esperienze e prospettive*, Franco Angeli, Milano.
- Punziano, G. (2022), «Digital Mixed Content Analysis on Digital Platform Social Data: The Revival of a Research Technique and Its Declination Between Mixed and Digital Methods», in Id (a cura di), *Handbook of Research on Advanced Research Methodologies for a Digital Society*, IGI Global, pp. 346-359.
- Reigh, K.H. & Schmitt, H. (1980), «Nine second order national election: a conceptual framework for the analysis of European elections results», *European journal of political research*, 8, 3-44.
- Rega, R. (2016), «Twitter as a New Engagement Opportunity. Analysis of the Questions and Answers between the Italian Prime Minister and Citizens». *Trípodos*, (39), 91-107.
- Rega, R., & Lorusso, D. (2014), «Twitter tra ibridazione e personalizzazione. Il caso di Matteo Renzi», *Problemi dell'informazione*, 39(2), 171-198.
- Sagolla, D. (2009), *140 characters: a style guide for the short form*, Wile&Sons Hoboken, New Jersey.
- Shenhav, S. R. (2006), «Political narratives and political reality», *International Political Science Review*, 27(3), 245-262.
- Skog, d. (2005), «Social interaction in virtual communities: The significance of technology», *International journal of web based communities*, 1(4), 60-72.
- Sorice M., Schlesinger P. (2011), «The transformation of society and public service broadcasting». CMCS Working Papers.
- Stier, S., Bleier, A., Lietz, H., Strohmaier, M. (2018), «Election Campaigning on Social Media: Politicians, Audiences, and the Mediation of Political Communication on Face-book and Twitter», *Political Communication*, 35(1), 50-74.
- Stokes, D. E. (1963), «Spatial Models of Party Competition», *The American Political Science Review*, 57 (2), 368-77.
- Van Dijk, J. (2013), «Facebook and the engineering of connectivity: a multi-layered approach to social media platforms», *Convergence*, 19(2), 141-155.
- Vittadini, N. (2018), *Social media studies. I social media alla soglia della maturità: storia, teorie e temi*. Franco Angeli, Milano.
- Wittel, A. (2011), «Qualities of sharing and their transformations in the digital age», *International review of information ethics*, 15, 3-8.



## Appendice bio-bibliografica su autori e autrici

**Pier Paolo Bellini** è Professore associato di Sociologia dei processi culturali (SPS08) presso l'Università del Molise dove insegna Sociologia della comunicazione, Sociologia dei processi formativi e comunicativi e Laboratorio di gestione del suono nella produzione multimediale. I suoi interessi di ricerca sono principalmente legati alla comunicazione creativa e artistica e ai processi formativi e identitari. Su queste tematiche ha pubblicato numerosi articoli sulle riviste scientifiche nazionali e internazionali e ha partecipato a diversi seminari e convegni presso varie università straniere. Ha pubblicato diverse monografie tra le quali si segnalano: 2005, *Pronipoti di Mozart. Modelli, teorie, condizioni delle professioni musicali in Italia*, Firenze, Società Editrice Fiorentina; 2009, *La comunicazione Artistica e i suoi attori. Sociologia della musica, dell'arte e della letteratura*, Milano, Mondadori Università; 2012, *La relazione come FORMA di apprendimento. Cooperative learning e teoria relazionale*, Soveria Mannelli, Rubbettino; 2015, *Il mio posto. Sociologia della realizzazione*, Milano, Mondadori Education; 2018, *Autorevolezza: la sfida della relazione educativa*, Milano, FrancoAngeli.

**Romano Benini** is Professor of Welfare sociology. He coordinates the degree course in Sustainable Innovation Economics at the Link University of Rome and is a contract professor at the Sapienza University of Rome in the sociology of Made in Italy. He is an expert for the Pnrr and the economic and social relaunch of internal areas at the Italian Presidency of the Council and an expert and advisor for labor policies and active inclusion to the Minister of Labour. He carries out research project coordination activities for Manageritalia, Fondimpresa and for some regional institutions. He is a member of the coordination of the Impresa Sensibile national Foundation. He is the author of numerous essays and scientific publications on economic, sociological and labor issues.

**Gianfranco Bettin** Lattes ha insegnato Sociologia nella Facoltà di Scienze Politiche "Cesare Alfieri" di

Firenze ed è Fondatore della Rivista Società Mutamento-Politica. Rivista italiana di sociologia.

**Luciano Brancaccio** è Professore associato di Sociologia dei Fenomeni Politici all'Università di Napoli Federico II dove insegna Movimenti sociali e politici e Sociologia dei fenomeni mafiosi. Tra le sue pubblicazioni recenti: *Politica e criminalità organizzata in Campania dopo il terremoto*, in Gribaudo G., Mastroberti F., Senatore F. (a cura di), *Il terremoto del 23 novembre 1980* (2021); *Violent Contexts and Camorra Clans*, in Massari M., Martone V. (eds.), *Mafia Violence* (2019); *Crisi del clientelismo di partito e piccole rappresentanze territoriali. Forme e spazi del consenso personale a Napoli*, in "Quaderni di Sociologia" (2018); *I clan di camorra. Genesi e storia*, Donzelli (2017).

**Enrico Damiani** di Vergada Franzetti, graduated in Law and PhD in Sociology of Law, is a contract professor of Sociology of the family, of Sociology of cultural processes at the University of Milan – "La Statale", where he is also a lecturer of the subject in Sociology of Human Rights and in Legal Sociology of Work and Social Policies. He is deputy editor of the paper and online journal Legal Sociology and Human Rights as well as deputy editor of the online journal Society and Rights.

**Piero Dominici** (PhD) is Associate Professor, Sociologist, Philosopher, Educator and Systems Thinker, is Scientific Director of CHAOS (2011) and UNESCO IPL Expert. Fellow of the World Academy of Art & Science and Vice President of the World Complexity Science Academy, he was selected as expert also in the SciArt JRC Group – European Commission. UN Expert and invited speaker, he is Director (Scientific Listening) at the Global Listening Center and IPSA Fellow. He teaches at the University of Perugia and he is a referee for prestigious scientific journals worldwide. As scientific researcher, for almost thirty years, his main areas of expertise encompass (hyper)complexity, complex systems, transdisciplinarity and knowledge sharing in the



fields of education, higher education, systems theory, technology, intelligence and communication. Member of the MIUR Register of Revisers and Fellow of the New England Complex Systems Institute and of European Complex Systems Society, he is author of numerous essays, scientific articles and books.

**Romina Gurashi**, Ph.D. is Research Fellow in General Sociology (SPS/07) at Sapienza University of Rome, Managing Editor of the prestigious journal “Rivista Trimestrale di Scienza dell’Amministrazione. Studi di Teoria e Ricerca Sociale”, Deputy Editor of the journal “Studime Sociale/Social Studies” of both the Albanian Institute of Sociology and Albanian Sociological Association and Board Member of the “Lab’s Quarterly”. In the context of the European Sociological Association she is Member of the Board of the Research Network 36 – Sociology of Transformations: East and West. Among her research topics there are the processes of mutual implication of peace and sustainable development; macro, meso and micro processes of social change; smart society and globalization; social conflict; processes of social recognition and identity through fashion and made in Italy. She has been awarded with the international Books for Peace award in 2020 and with the Award for Best Doctoral Dissertation on Cooperation to Development in 2019 by Sapienza Foundation.

**Ilaria Iannuzzi** (Ph.D.) is Lecturer in General Sociology and Sociology of Modern and Contemporary Processes at the Department of Political Science of the Sapienza University of Rome and Adjunct Professor at the University of International Studies of Rome (UNINT). She is the winner of the third edition of the “Vilfredo Pareto Prize for Sociology” in “Public speaking and methodological rigor” (2018), the “Minerva Prize for scientific research” (2021) and the PhD thesis prize of the Sapienza publishing house (2020). He is Assistant Editor of the “Rivista Trimestrale di Scienza dell’Amministrazione. Studi di teoria e ricerca sociale” (class A Anvur). His main focus is on capitalism and the history of sociological thought.

**Laura Leonardi** is a full Professor of General Sociology at the University of Florence. From 1999 to 2005 she was professor with Grant Jean Monnet, and in 2008 she was awarded a Jean Monnet Chair. She was responsible for the SharEU project (2016-2019) for the Jean Monnet Center of Excellence at the University of Florence, of which she leads the homonymous interdepartmental center. She has directed numerous international and national research projects. Her interests are mainly cen-

tered on sociological theories, conflict and social change, globalization and Europeanization, inequality and social citizenship.

**Gaspare Nevola** è Professore ordinario di Scienza politica presso il Dipartimento di Sociologia e Ricerca Sociale dell’Università di Trento. Fra le sue pubblicazioni più recenti si segnala *Luci e ombre di una democrazia antifascista: viaggio nella repubblica*, Carocci, Roma, 2022.

**Giuseppe Michele Padricelli**, dottore di ricerca in scienze sociali e statistiche è attualmente assegnista di ricerca presso l’Università degli studi di Salerno. I suoi interessi di ricerca riguardano le sfide e gli avanzamenti dei metodi di ricerca sociale alla luce delle evoluzioni dello scenario digitale, approcciati attraverso lo studio della comunicazione politica, dei movimenti sociali e dell’azione collettiva. Tra le sue ultime pubblicazioni: (Con Gabriella Punziano e Federico Esposito) *The Digital Role in Building Public Profiles of Political Actors*, in “Italian Sociological Review”, 2022, 12(7S): 801-837; (Con Noemi Crescentini) *The Relevance of Scientific Dissemination during the Vaccine Campaign: The Italian Virologist Communication on Social Media*, in “Athens journal of social science”, 2023, 10(1): 25-44.

**Sara Petroccia**, PhD, teaches Sociology of Cultural and Communicative Processes, Sociology of Communications and Sport Sociology at University of Cassino and Southern Lazio. She is recruiter partner and mentor at Lehigh University, PA – USA. Her research focuses on the interactions through identity, globalization and multiculturalism with intercultural communication as a key variable.

**Eugenio Pizzimenti** è Professore associato di Scienza Politica presso il Dipartimento di Scienze Politiche dell’Università di Pisa. I suoi interessi di ricerca si concentrano sullo studio del mutamento organizzativo dei partiti politici e sull’analisi istituzionale delle organizzazioni politiche.

**Gabriella Punziano**, è Professore Associato di Sociologia generale al Dipartimento di Scienze Sociali dell’Università di Napoli Federico II dove tiene insegnamenti di stampo metodologico su metodi misti e digitali. I suoi interessi di ricerca includono: la metodologia della ricerca sociale; le prospettive miste e digitali; le politiche sociali e i regimi di welfare; l’analisi dei fenomeni di comunicazione pubblica, istituzionale e politica; l’analisi della comunicazione del rischio sulle piattaforme social

e digitali; gli effetti socioeconomici sul Terzo Settore, il mutamento dei comportamenti individuali, la governance del rischio, la comunicazione della scienza e il ruolo degli esperti nell'era del Covid-19. Tra le sue ultime pubblicazioni: (Con Ciro De Falco e Domenico Trezza) *Digital Mixed Content Analysis for the Study of Digital Platform Social Data: An Illustration from the Analysis of COVID-19 Risk Perception in the Italian Twittersphere*, in "Journal of Mixed Methods Research", 2023 17(2): 143–170; *Digital Place Narratives and Content Analysis in Tourism Research*, in "Italian Sociological Review", 2022, 12(7S): 839-864.

**Massimiliano Ruzzeddu** is tenured Researcher in sociology at University Niccolò Cusano in Rome. In the last years, his research interests have focused on System and Complexity Theories. Recently, together with Jiri Subrt e Alemayehu Kumsa, he published the book *Explaining social processes* and the monographic issue of International Review of Sociology *Sustainable Development: Beyond National Welfare. Possible Models for Welfare Systems in the XXI Century*.

**Gianluca Senatore** was a Researcher on Fixed-term Contract in General Sociology at the Department of 'Communication and Social Research' at Sapienza University of Rome where he taught collective behaviour and socio-environmental sustainability. Since the beginning of his career, he has worked on the sociological origins of the concept of Sustainability and the socio-economic impacts of the Transition to Sustainability. He was a member of the Working Group for MIUR: School, University and Research for the 2030 Agenda. He is currently a member of the Sustainability Transitions Research Network (STRN) and of the Technical Scientific Committee on Sustainability Sciences at Sapienza University of Rome.

**Melissa Sessa** is a PhD in Political Studies at Sapienza University of Rome, Italy, and also a Phd for Sapienza School for Advanced Studies (SSAS). Her doctoral dissertation was rated "excellent with distinction". She is currently an administrative officer at C.N.R. During her career she conduct part of her studies at Helsinki University and at London School of Economics and Political Studies. She is currently a member of the Board of the RN24 – Science and Technology Research Network of the European Sociological Association. During her academic career, she has been concerned with the relationship between technologies and society, particularly smart technologies, as evidenced by the numerous articles and books she has published including M. Sessa

(2021). *The Processes and theories of smart city*. Cambridge Scholars Publishing. With her dissertation, *The social dimension of the smart home*, she won the prestigious "Vincenzo Dona" Prize. She was among the top 400 graduates in Sapienza in 2019.

**Emanuela Susca** is a member of the Department of Economia Società Politica (DESP) and a researcher in General Sociology at the University of Urbino "Carlo Bo," where she lectures General Sociology and Methodology of Human Sciences. Her research interests mainly concern social theory, the history of sociological thought and the theory of socialization processes, with particular reference to the impact of digital technologies and gender issues. In addition to various articles and book chapters, she is the author of *Vilfredo Pareto: tra scienza e ideologia* (2006), *Pierre Bourdieu: il lavoro della conoscenza* (2011), *Per una sociologia che comprende* (2012), *Logiche dell'irrazionale: la sociologia di Vilfredo Pareto* (2023). She is a member of the scientific committee of the series *Soggettività e Potere. Ricerche di Teoria sociale* (NovaLogos Publishing House – Rome), member of the editorial board of *The Lab's Quarterly* (ISSN 1724-451X) and member of the board of *Officina Bourdieu* (University of Pisa).

**Hubert Treiber** is Professor em. of Administrative Sciences (Verwaltungswissenschaften) at the Leibniz University of Hannover (Germany). He is a social scientist who worked in a Faculty of Law. He has published widely on Max Weber and worked on Friedrich Nietzsche and Paul Réé. He also published in the field of public administration, the implementation of law and history of science. In 1986/87 he was Jean-Monnet-Fellow at the Europe-an University Institute (Florence), in 1991 he got a scholarship by the Beinecke Rare Manuscript Library/ Yale University Library (New Haven/Con.). April 2000: Award 184Manuel Anselmiof the national "Law and Society" academic prize, endo-wed by the Christa-Hoffmann-Riem Foundation, by the "Deutsche Vereinigung für Rechtssoziologie" (lawyers' association). This prize is awarded to promote "the use-ful application of social science research in legal connections". His books include (selection): (as editor) *Per leggere Max Weber* (1993); (as editor together with Karol Sauerland) *Heidelberg im Schnittpunkt intellektueller Kreise* (1995); (together with Gerd Grasshoff) *Naturgesetz und Naturrechtsdenken im 17. Jahrhundert* (2002); (together with Heinz Steinert) *Die Fabrikation des zuver-laessigen Menschen. Ueber die „Wahlverwandtschaft“ von Kloster- und Fabrikdisziplin* (2005). Articles (selection): *La genesi del concetto di ascesi in Max Weber*, in: *Humanitas* 6 (2004): 1115-1154;

“Der „Eranos“ – Das Glanzstück im Heidelberger Mythenkranz”, in: W. Schluchter, F.W. Graf (Hrsg.): *Asketischer Protestantismus und der „Geist“ des modernen Kapitalismus*, 2005: 75-153; *Moderner Staat und moderne Bürokratie bei Max Weber*, in: A. Anter, S. Breuer (Hrsg.): *Max Webers Staatssoziologie*, 2007: 121-155; *Max Weber and Eugen Ehrlich: On the Janus-headed Construction of Weber’s Ideal Type in the Sociology of Law*, in: Max Weber Studies 2008: 225-246; *Insights into Weber’s Sociology of Law*, in: Knut Papendort et al. (eds.), *Understanding Law in Society*. Zuerich/Berlin: LIT Verlag 2011: 21-79; *The dependence of the concept of law upon cognitive interest*, in: *The Journal of Legal Pluralism* 66 (2012): 1-47. Details of his academic career and the complete list of his publications are to be found: Juristische Fakultät Hannover Emeriti/weblinks: Details, see below: Publikationsverzeichnis \* hier \*)



Finito di stampare da  
Logo s.r.l. - Borgoricco (PD) - Italia



# SOCIETÀ MUTAMENTO POLITICA

## INDICE

VOL. 14, N° 28 • 2023

### WORLD COMPLEXITY AND GLOBAL SYSTEM

(a cura di Laura Leonardi e Melissa Sessa)

- 5 World Complexity and Global System: An intriguing debate, *Laura Leonardi, Melissa Sessa*
- 11 COMPLEX IS EASY. A Complex Evolutionary Social System Approach to Global Governance, *Emilia Ferone, Andrea Pitasi*
- 21 Democracy is Complexity. Social Transformation from Below, *Piero Dominici*
- 33 Social Conflicts and Citizenship in the Context of Societal Complexity, *Laura Leonardi*
- 41 Dispute Resolution Methods, *Fundamental or Human Rights and Legal Pluralism*, *Enrico Damiani di Vergada Franzetti*
- 49 From Mathematical Theory of Communication to Network Society: a Sociological Transformation, *Sara Petroccia*
- 61 The Smart Society and Its Enemies. Meanings and Limits in the Criticism of Smartness, *Emanuela Susca*
- 69 The "Playful Paradigm". A Smart Transformation for the Contemporary Society?, *Ilaria Iannuzzi*
- 77 Smart Working and Remote Working: Innovation within European Union, *Massimiliano Ruzzeddu*
- 87 The Smart Society Between Semantic Indefiniteness and Efficientistic Reductionism, *Melissa Sessa*
- 95 Hard and Soft Smart Cities: An Integrated Approach, *Gianluca Senatore, Melissa Sessa*
- 103 Poised Between Order and Conflict: What Future for the Smart City?, *Romina Gurashi*

### PASSIM

- 113 Materiali per una sociologia dell'amicizia, *Gianfranco Bettin Lattes*
- 127 Costituzione, ieri e oggi, *Gaspare Nevola*
- 143 Un dialogo possibile? Teoria delle organizzazioni e studio dei partiti, *Eugenio Pizzimenti*
- 159 Comunicazione autorevole e disintermediazione. Mutazioni prossemiche del post-pandemia, *Pier Paolo Bellini*
- 171 Le due vie weberiane del patrimonialismo. Potere personale e reti politiche, *LUCIANO BRANCACCIO*
- 183 Réflexions de nature conceptuelle sur la sociologie du droit de Max Weber au regard de sa *Wissenschaftslehre*, *Hubert Treiber*
- 193 Processi di *self-digital identity building* dei protagonisti della politica locale: narrazioni social nel caso dei candidati sindaco a Napoli, *Gabriella Punziano, Giuseppe Michele Padricelli*
- 211 Appendice bio-bibliografica su autori e autrici