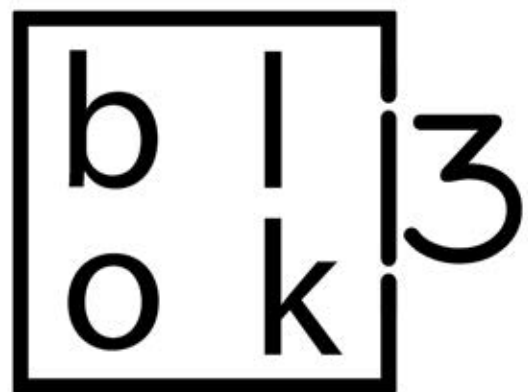


отворени анкетни
једноstepени анонимни
урбанистичко-архитектонски
конкурс за део блока
13 у Новом Београду





Београд

www.beograd.rs



ДИРЕКЦИЈА ЗА ГРАЂЕВИНСКО
ЗЕМЉИШТЕ И ИЗГРАДЊУ БЕОГРАДА Ј.П.

Инвеститор:

Град Београд

Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу Београда ЈП

Спроводилац конкурса:

Удружење архитеката Србије

ОТВОРЕНИ АНКЕТНИ ЈЕДНОСТЕПЕНИ АНОНИМНИ УРБАНИСТИЧКО-АРХИТЕКТОНСКИ КОНКУРС
ЗА ДЕО БЛОКА 13 У НОВОМ БЕОГРАДУ

ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ЖИРИЈА

отвореног анкетног једностепеног анонимног урбанистичко-архитектонског конкурса за део блока 13 у Новом Београду, конкурс за дизајн – ЈН број К-2/16.

Инвеститор конкурса, наручилац:

Град Београд, Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу Београда, ЈП.

Спроводиолац конкурса: Удружење архитеката Србије.

Закључком Градоначелника града Београда број: 350-883/15-Г од 23.децембра 2015.године, образован је жири у следећем саставу:

Председник жирија: Милутин Фолић, дипл. инж. арх., градски урбаниста

и чланови жирија:

Небојша Мињевић, дипл. инж. арх.,

Ирина Коробина, дипл. инж. арх.,

проф. Дејан Миљковић, дипл. инж. арх.,

Бојан Ковачевић, дипл. инж. арх.,

заменик члана жирија: Милана Јочић, дипл.инж.арх.

Известиоци су радили у саставу:

Ана Лазовић, дипл.инж.арх. и Јелена Ђерић, дипл.инж.арх.

Секретаријат конкурса:

Удружење архитеката Србије – Ана Главички

Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу Београда ЈП у сарадњи са спроводиоцем конкурса Удружења архитеката Србије – УАС, огласила је дана 12.10.2016. године, конкурсну документацију за јавну набавку за урбанистичко-архитектонски конкурс за део блока 13 у Новом Београду конкурс за дизајн број ЈН К-2/16 и програм конкурса на интернет странама Дирекције за грађевинско земљиште и изградњу Београда (www.beoland.com) и Удружењем архитеката Србије (www.u-a-s.rs). О стручним и техничким аспектима расписаног конкурса стигло је укупно 9 група питања учесника, на које је жири конкурса одговорио у датим роковима, са продуженим роком за постављање питања. Конкурсни материјал и подлоге су се преузимали у просторијама Удружења архитеката Србије, или слали поштом на захтев учесника конкурса. Укупно је преузето 64 конкурсних материјала од стране учесника на конкурс. Осим из Београда, конкурсни материјали су преузети или слати поштом у: БИХ – (Бања Лука, Сарајево, Дрвар) Нови Пазар, Нови Сад, Зрењанин, Крагујевац, Велико Орашје, Чачак, Италију и Швајцарску.

До датума предвиђеног за крајњи рок за предају радова, 13.12.2016. године у Удружењу архитеката Србије, Кнеза Милоша 7а у Београду, примљено је укупно 34 конкурсна рада. Одржано је укупно 6 састанака жирија.

Први састанак жирија и известилаца је одржан дана 14.12.2016.године у 16,00 часова, у Удружењу архитеката Србије, како би се формално констатовао број предатих конкурсних радова, радови шифрирали радним шифрама, парафирали и жири дао упутство известиоцима за даљи, што ефикаснији рад. Након званичне констатације да је предато 34 конкурсна рада и верификације, сваки конкурсни рад је шифриран радном шифром од 01 -34. Затим су се чланови жирија договорили о динамици и начину рада известилаца и жирија на оцењивању радова, термин плану и осталим техничким питањима. Дато је упутство известиоцима за њихов рад, са задатком да детаљно прегледају и изанализирају сваки рад понаособ са потребним подацима меродавним за даљи рад жирија: садржај конкурсног рада – евиденција, текстуални прилози, графички прилози и др. Концепт за сваки рад са кратким образложењем: програмски захтеви према програму и задатку конкурса.

Други састанак жирија одржан је дана 20.12.2016. године у 17,00 часова у сали Удружења архитеката Србије. Известиоци су презентовали жирију, концепт решења са кратким образложењем и исказ о испуњености програмских захтева конкурса, за сваки конкурсни рад понаособ и то: Садржај конкурсног рада – евиденција прилога, Испуњеност обавезних програмских услова, Кратко образложење општег концепта сваког појединачног рада, Урбанистичко – архитектонско обликовање Блока 13, Саобраћајно решење, Планиране намене и садржаји Блока 13, Урбанистичко решење зоне објекта палате „Србија“, Концепт решења објекта филхармоније, Решење простора ван заштићене целине споменика културе, Однос према ограничењима и Посебне напомене.

У првом вредновању, елиминисани су конкурсни радови са радним шифрама: 01, 05, 10, 11, 12, 16, 19, 21, 22, 24, 25, 26, 27, 30, 33 и 34 (укупно 16 радова).

У даљем току детаљног разматрања преосталих радова жири је направио другу елиминацију конкурсних радова и то: 28 и 31 (укупно 2 рада).

Жири је за даље разматрање за трећу седницу једногласно издвојио радове са следећим радним шифрама: 02, 03, 04, 06, 07, 08, 09, 13, 14, 15, 17, 18, 20, 23, 29 и 32 (укупно 16 радова), с тим што је жири закључио на крају друге седнице да се сваки рад који је елиминисан у претходним корацима, се може, вратити на поновно разматрање, већином гласова чланова жирија.

Трећи састанак жирија је одржан 21.12.2016. у 16,00 часова у сали Удружења архитеката Србије. На трећем састанку жирија, разговарало се и образлагало поново о свим конкурсним радовима (укупно 34 рада), с обзиром да је била и присутна архитекта Ирина Коробина члан жирија из Москве - Русија, како би јој се образложиле претходне елиминације и закључци жирија. Члану жирија из Русије су и радови такође послати дигитално да би се пре доласка у Београд упознала са њима.

Истовремено, компарирани су они радови који су претпостављено остали у ширем избору за награде и откупе пре но што се у рад укључила И. Коробина. Посебно је апострофиран, од свих чланова, аспект шта је наредна фаза у изради планске документације и шта и како конкурсни радови нуде у том правцу.

Четврти састанак жирија је одржан 22.12.2016. у 17,00 часова у сали Удружења архитеката Србије. Жири конкурса се сагласио да је потребно изабрати решење које ће најбоље одговорити на задате просторне анализе просторних ограничења непосредног и ширег окружења, потенцијала, потреба, трендова и захтева, јер ће изабрана решења представљати основ за формулисање планског решења и израду урбанистичко-планске документације за предметно подручје, као што је и наведено у конкурсној документацији анкетног, једноступеног, анонимног, урбанистичко – архитектонски конкурса за део Блока 13 на Новом Београду.

Пети састанак жирија је одржан 23.12.2016. године у 16,00 часова у сали Удружења архитеката Србије и сходно једногласним Одлукама издвојио радове за даља разматрања: 03, 04, 07, 08, 17, 20, 23 и 32 – укупно 8 радова и заједнички их дискутовао са чланом жирија Ирином Коробином, с тим што је жири закључио да се сваки рад који је елиминисан у претходним корацима, се може, вратити, на поновно разматрање.

Такође је Ирина Коробина исказала своје мишљење о целини приспелих радова и потом образложила конкурсне радове који, по њеном избору и с њене стране изнетим критеријумима, треба да уђу у ужи избор за даље разматрање, а то су конкурсни радови са радним шифрама: 03, 08, 09, 11, 17, 26 и 33.

Шести састанак жирија је одржан 27.12.2016. у 16,00 часова у сали Удружења архитеката Србије. Жири је пре доношења коначних Одлука, једногласно одлучио да се рад са радном шифром 28 укључи у даље разматрање за откупе а елиминисао радове са радним шифрама 04 и 08, тако да су следећи радови са радним шифрама: 03, 07, 17, 20, 23, 28 и 32 – укупно 7 радова, остали за доношење коначних Одлука.

Такође жири је једногласно имајући у виду и предлоге И. Коробине, донео следеће Одлуке (сходно Распису и Конкурсној документацији – тачка 6.7. Врста и висина награда - „ Жири ће расподелу награда извршити у свему према одредбама Правилника, са могућношћу и другачије расподеле награда у оквиру предвиђеног наградног фонда од нето 2.688.000,00 динара), како следи:

- Прва умањена награда у нето износу од 1.000.000,00 динара, Друга умањена награда у нето износу од 650.000,00 динара, Трећа умањена награда у нето износу од 300.000,00 динара и четири једнаковредна умањена Откупа од по нето 184.500 динара.

Затим су чланови жирија једногласно донели следеће Одлуке:

- Да се Прва умањена награда у нето износу од 1.000.000,00 динара додели раду са радном шифром 23;
- Да се Друга умањена награда у нето износу од 650.000,00 динара додели раду са радном шифром 03;
- Да се Трећа умањена награда у нето износу од 300.000,00 динара додели раду са радном шифром 17;
- Да се четири једнаковредна умањена откупа у нето износа од по 184.500,00 динара доделе радовима са радним шифрама : 07, 20, 28 и 32.

Након тога приступило се отварању ауторских коверти ради идентификације аутора.

ПРВА УМАЊЕНА НАГРАДА

додељена је раду са ауторском шифром **51056** – радна шифра **23**

Ауторски тим: **Драган Марчетић**, дипл.инж.арх., **Милан Максимовић**, дипл.инж.арх.
Сарадници: Михаило Пејчиновић, мастер инж.арх., 3Д моделовање и рендеринг
Димитрије Пузовић, студент МАСА, графичка обрада амбијената

ДРУГА УМАЊЕНА НАГРАДА

додељена је раду са ауторском шифром **01758** – радна шифра **03**

Ауторски тим ARCVS

Арх. **Бранислав Реџић** (носилац свих ауторских и осталих права),
арх. **Драган Ивановић**, арх. **Зоран Миловановић**, арх. **Милица Тасић**, арх. **Душан Милошев**, арх. **Борис Хусановић**, арх. **Сузана Тисовец**
Консултанти
Конструкција: инж.грађ. Срето Кузмановић
HVAC и енергетска ефикасност: инж.маш. Александар Живковић
Акустика: Бојан Вулин

ТРЕЋА УМАЊЕНА НАГРАДА

додељена је раду са ауторском шифром **13754** – радна шифра **17**

Аутори: **Зоран Дмитровић**, дипл.инж.арх., **Зорица Савичић**, дипл.инж.арх.

Пројектант: Ненад Благојевић, дипл.инж.арх.

Консултанти за акустику: Проф др Миомир Мијић, проф. др Драгана Шумарац Павловић

Додељена су ЧЕТИРИ ЈЕДНАКОВРЕДНА УМАЊЕНА откупа радовима по редоследу радних шифри од најмање до највеће:

Ауторска шифра **34343** – радна шифра **07**

Аутори: **Мирослава Петровић Балубџић**, дипл.инж.арх., **Александра Стефановић**, дипл.инж.арх., **Ана Ковенц Вујић**, дипл.инж.арх.
Сарадник: Марија Кочовић

Ауторска шифра **47240** – радна шифра **20**

Аутор: **Милан Вујовић**, дипл.инж.арх.

Пројектантски тим: Ксенија Пантовић, дипл.инж.арх., Ања Милојевић, м.арх., Јована Јелисавац, м.арх.

Ауторска шифра **80808** – радна шифра **28**

Ауторски тим: КАНА архитекти

Љиља Брајковић, дипл.инж.арх., **Дениса Премиловац**, маст.инж.арх., **Немања Ђурчић**, маст.инж.арх.,
Александра Крачуновић, маст.инж.арх., **Сања Бокић**, маст.инж.арх., **Јелена Ђуровић**, маст.инж.арх.
Сарадници: Стеван Лазић, маст.инж.арх., Cecilia Castanharo Baraldi, student Universidade Federal de OuroPreto, Architecture and urban planning

Ауторска шифра **77777** – радна шифра **32**

Аутор: **Јован Митровић**, дипл.инж.арх.

Пројектантски тим:

Драгана Ћипријановић, дипл.инж.арх. – руководилац пројекта

Вера Станишић, дипл.инж.арх.- пројектант – сарадник

Леа Леви, дипл.инж.арх. – сарадник

Милена Станојевић, дипл.инж.арх. - сарадник

ИЗВЕШТАЈ ЖИРИЈА

О завршеном отвореном анкетном једноступеном анонимном урбанистичко-архитектонском конкурс за део блока 13 у Новом Београду, конкурс за дизајн – ЈН број К-2/16

Тема конкурса била је изузетно сложена, с обзиром на захтев за концепцијски и програмски оквир нове градске структуре на кључном месту подручја Блока 13, у самом средишту централне зоне Новог Београда, а које за град представља изузетан функционални и просторни ресурс, који се данас потпуно неадекватно користи (изузећ зоне у којој се налази и коју користи Палата Србија), девестиран и неприступачан становницима. Истовремено, постоји потреба и озваничена спремност Града Београда да приступи реализацији објекта концертне дворане од националног значаја - нове зграде Београдске филхармоније.

Основна намена конкурса била је испитивање простора и програма у сврху израде Плана детаљне регулације, ПДР-а. Конкурс је био анкетни и то урбанистичко-архитектонског типа и сви добијени предлози и резултати су самерени том и таквом профилу конкурса. У јавности и код једног броја учесника тема конкурса је доживљена, обрађивана и расправљана превасходно кроз обликовање саме зграде за Филхармонију што се показало као извесна замка и за учеснике и за јавност. Као анкетни, конкурс не производи, у даљој процедури, разраду првонаграђеног решења у архитектонски пројекат Филхармоније већ служи као основ за израду ПДР-а. Параметри за пројектовање Филхармоније били су дати ради провере габарита и његовог лоцирања у зони конкурса. Укупно гледано, могућа неразумевања противуречности из Расписа су, заправо, отворене теме од великог значаја за Нови Београд као изузетно наслеђе градитељства на нашим просторима.

На основу приспелих радова може се лако уочити "притисак" да се у северозападном делу Блока 13 покрене дефинисање и регулација која би омогућила капацитетну градњу што Жири сматра неприхватљивим. Томе је допринела, у укупној претходној урбанистичкој и пракси заштите градитељског наслеђа, чињеница да један део земљишта у Блоку 13, парцела са западне стране некадашње чувене трасе "ка подвожњаку", није правно регулисана у заштићену зону СИВ-а односно Палате Србија. То, евидентно, може да се либерално тумачи као посредни "позив на градњу" што су многи учесници конкурса тако и разумели. У истом смеру размишљања, показали су приспели радови, доприноси и већинско незадовољство струке ликом бочног фронта Блока 12 који је, објективно, ван атмосфере и духа новобеоградске матрице.

Конкурс је показао, делом самим расписом сачињеним на бази постојеће документације, а још битно више предлозима конкурената да се зона заштите, мере техничке заштите, регулационих дефинисаности по вертикали и по хоризонтали због заштите Палате Србија морају редефинисати. Не у правцу либерализације већ у правцу прецизнијег дефинисања. У перцепцији Блока 13 као да се потпуно изгубила чињеница да је његов изворни облик и површина одавно смањен, преобличен, изградњом Блока 12. Једна изразито симетричка урбанистичка композиција као што је СИВ/Палата Србија, одувек био неједнако је третирана на правцу бочних крила комплекса, па је, тако, регулациона линија на југоисточној половини Блока 13 прилично строго дефинисала линију преко које се не би смело прећи – иако је она повучена кроз сам угао габарита Палате – док су на супротној страни бројни учесници предлагали крајње обимну градњу на самом Булевару Михаила Пупина. На све то треба додати, ако не и ко прву опаску, да у неком идеолошком, или "идеолошком", смислу Палата Србија није оно што је била у време настанка и довршетка, и још три деценије касније: недодирљиво Место Власти. Данас она, са неокрњеном архитектонском вредношћу једне од најизузетнијих архитектура у Београду, не треба да буде потпуно лако доступна али ни тако симболички далека и сама. Поготово ако јој се приближава један, или први од, објеката културе као што Филхармонија јесте.

Поштујући актуелне ставове и документе комуналних институција Града Београда, распис конкурса је садржао и могућност (не и обавезу!) поштовања или чак коришћења остатака почетка градње Музеја Револуције арх. Рихтера у простору који је био задатак конкурса. За будућу регулациону и уопште урбанистичку праксу Београда неопходно је разумети да је институција музеја Револуције, у време конкурса и његовог микролоцирања, имала један третман потпуно изван категорија, што се, уз сва уважавања, не може рећи за Србију данас и за зграду Београдске филхармоније, такође уз сво поштовање према њој. Музеј Револуције је лоциран, ономад, на средокраћу између тадашњих симбола социјалистичке Југославије – СИВ-а и Палате ЦК (данас прве куле, реконструисане, у Блоку 16). У том смислу, "трошио" је, зарад своје посебности, симболичности, врло много простора. Данас се поново разматра укупан простор Блока 13, овим конкурсом, али и предстојећом израдом Регулационог плана, па се намеће дилема да ли у југоисточном делу Блока 13 Филхармонија треба да буде први или треба да буде једини објекат.

Сагледавајући све приспеле радове, Жири констатује да је у немалом броју њих предложено решење унеколико генерисано и захтеваном програмском одредницом "летње сцене Филхармоније". На равном постојећем терену и са акустичким окружењем какво јесте, због изузетно фреквентног саобраћаја, та намена је донекле противуречна околностима и треба је додатно размотрити наменски и капацитивно. За летњу сцену могло би се закључити да

је није лако спровести у великом капацитету, да је реалније да буде, у наредним корацима програмирања и планирања, мања и намене за камернија извођења младих уметника за шта би тада и акустички и други услови могли бити мање ригорозни.

У складу са укупним резултатима конкурса и виђењима кад је тема саобраћаја анализирана, у свим приспелим радовима, а не само у награђенима, општи је закључак да треба преиспитати укупно функционисање колског саобраћаја у предметној зони. И колске и пешачке приступе објекту Филхармоније при изради ПДР-а треба размотрити, свакако и моделски симулирати, јер је већина радова, због задате регулационе линије у односу на Булевар Михајла Пупина - чија је претходно заснована логика била неремећење погледа на СИВ, као и привидне "привлачности" микролокације бившег онога што је требало да буде Музеј Револуције, стекла прилично немалу удаљеност од данас постојећих стајалишта и линија доминантног саобраћаја. Из анализе свих радова јасно се види да постоји неопходност семафоризације и увођења раскрснице у Булевару Николе Тесле на потезу од Улице Ушће ка Палати Србија, у висини скретања лево из правца Блока 16 ка унутрашњости Блока 13, нарочито у већој фреквенцији моторизованих посетилаца Филхармоније у доба дана када су концерти. У одређеном смислу може се, такође, констатовати да је од стране скоро свих учесника конкурса остао непримећен значај раскрснице Булевара М. Пупина, улице М. Поповића и улице Ушће, укрсница блокова 13, 16, 20 и 21. Може се закључити да је томе допринео и регулацијски услов везан за Палату Србија као у овом тренутку важећи параметар мера заштите зграде СИВ-а. Теме паркирања, мирујућег саобраћаја, третиране су углавном на прихватљив начин, с тим што је неопходна додатно промишљање тог аспекта, а не нормативистички приступ, у даљој разради планске документације.

Што се парковског уређења тиче Жири је закључио да је рад коме је доделио први пласман постигао изузетан, заправо најхармоничнији однос функције Филхармоније и површина парка. Овакав приступ "чува" архитектуру Палате Србије у њеној пуној изражајности. Радови приспели на конкурс могу се, према начину одговора на задатке, сврстати у неколико категорија. Јасно је да је приступ који је "уденуо" објекат за Филхармонију у парковски амбијент био најзаступљенији међу награђеним и откупљеним радовима, а посебно као првонаграђени. Због тога се и чини, у извесним аспектима анализирања, да је "потрошња простора" за функцију БФ прилично велика, у односу, на пример, на наспрамни Блок 21 (и све његове суперструктуре, грађевине) који заузима отприлике исту површину као и део Блока 13 између улице Ушће и Палате Србија. Но, ако се ипак вратимо логици да је тај простор Блока 13 "Парк са Филхармонијом" претходни утисак губи на заснованости.

У будућем планирању, обликовању и одржавању парковског простора, без обзира на веома лоше искуство са таквом легислативом, потребно је реафирмисати категорију привремених објеката. Ефемерне, односно несталне, инсталације од дрвене конструкције врло су пожељне у укупном уређењу парковског простора Блока 13, чиме се потенцијали простора трајно задржавају а у исто време парковски потези бивају опремљени и осмишљени.

Развојност, као основ сваке грађевне перспективе и намере, наметнула се као један од основних критеријума при вредновању радова. Такође, због изузетно сложене програмско-просторне проблематике Жири је сматрао да при вредновању и оцени радова и додељивању награда и откупа треба извршити прерасподелу унутар предвиђеног фонда награда.

Жири у саставу:

Председник Жирија:

Милутин Фолић, дипл. инж. арх.

Небојша Миљевић, дипл. инж. арх.

Ирина Коробина, дипл. инж. арх.

проф. Дејан Миљковић, дипл. инж. арх.

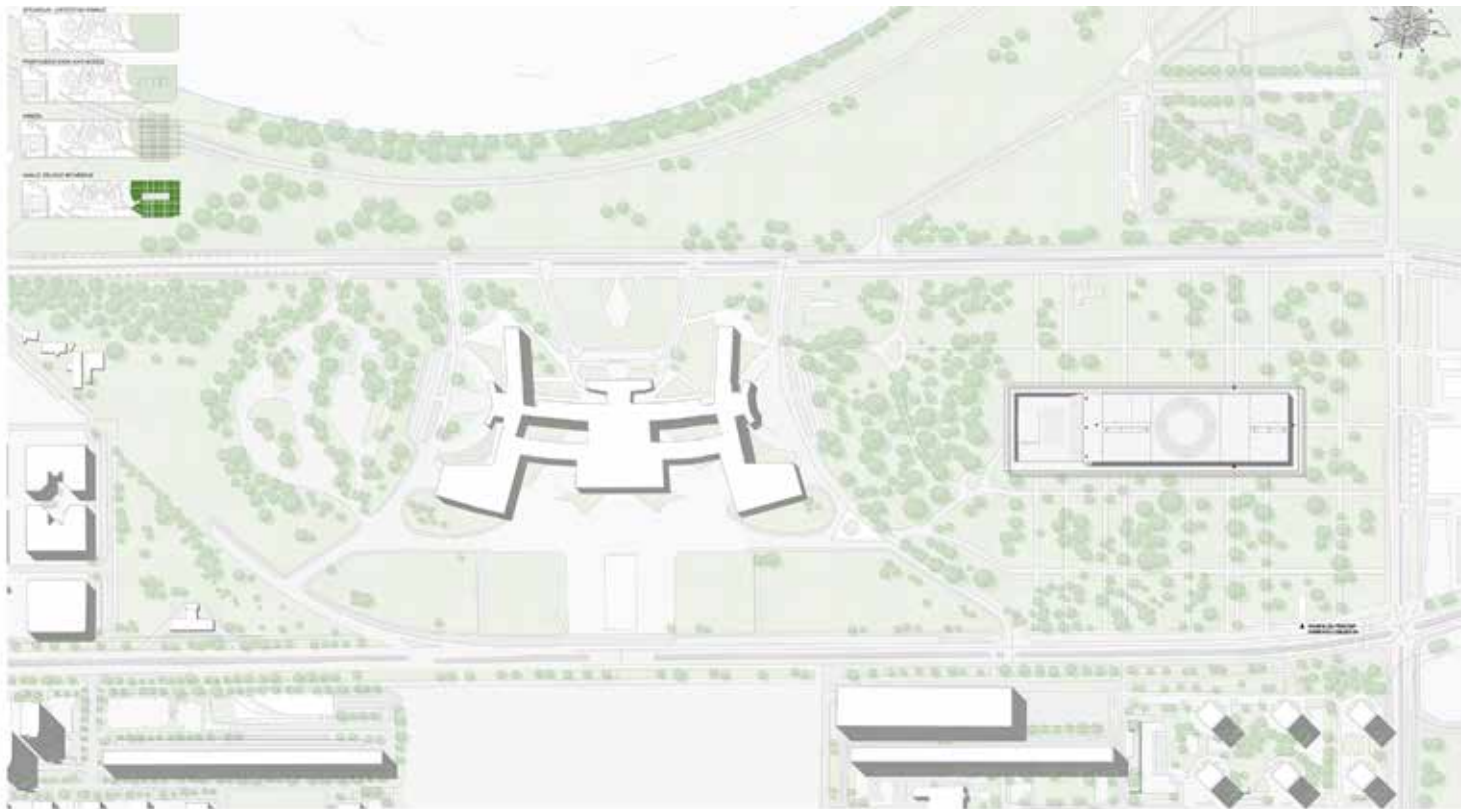
Мр Бојан Ковачевић, дипл. инж. арх.

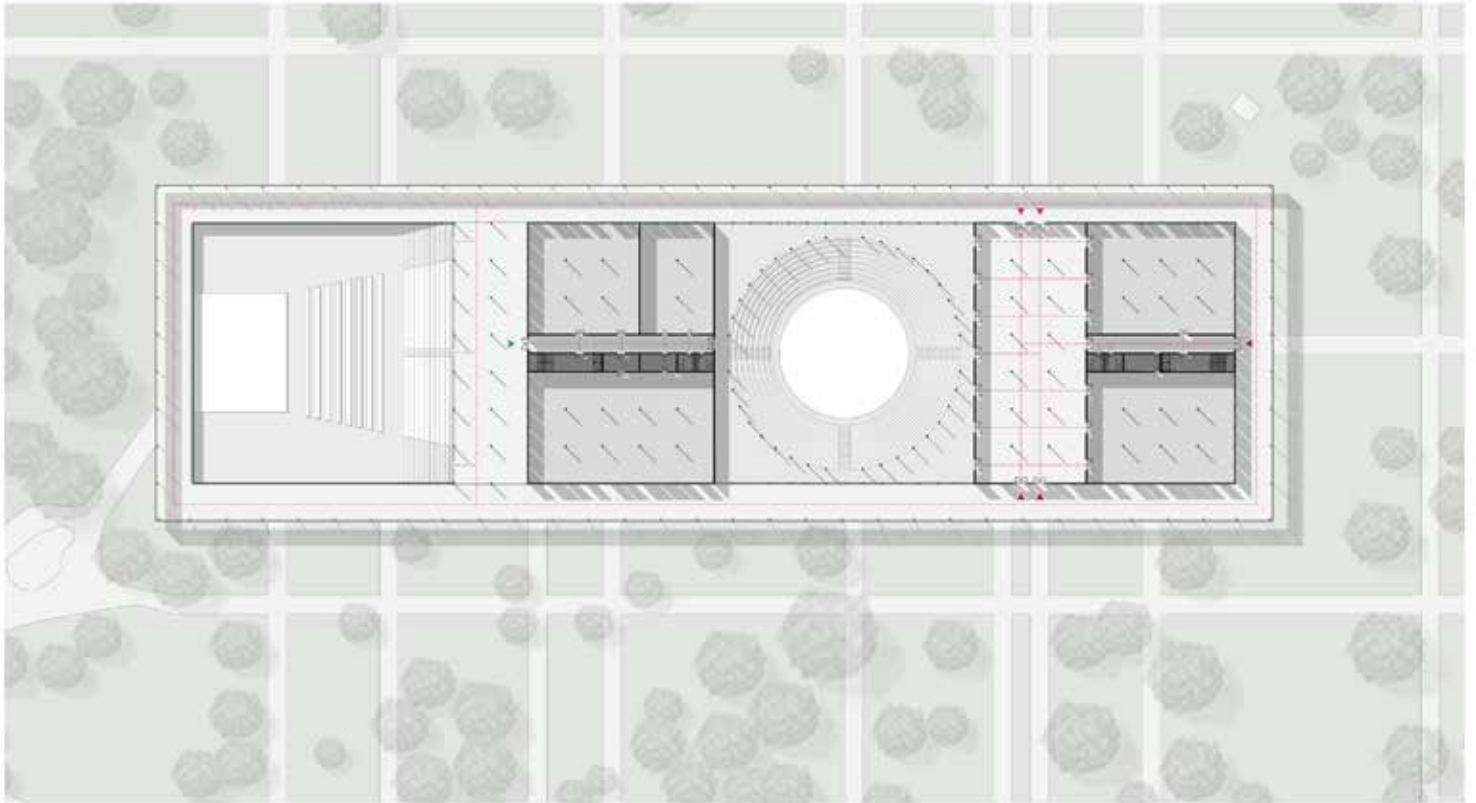
Заменик члана жирија:

Милана Јочић, дипл. инж. арх.

06 80591

Чланови ауторског тима: Архитектонски студио RRS studio, Фиренца, Италија
Арх. Riccardo Renzi
Сарадници: Јована Марковић, Arokia Gracy Sagayam, Giacomo Troiani





за издавача:

Удружење архитеката Србије (УАС)
др арх. Игор Марић, председник

дизајн:

Саша Јеличић

штампа:

CICERO doo

тираж:

200 ком.

датум:

децембар 2016. год.
