

temprana edad moderna, no poseía otro tipo de dispositivo lo suficientemente plástico como para lograr la organización de la población y la creación de marcos municipales de derecho, como los necesarios en América.

Compartiendo el marco teórico pluralista, Brian Owensby (*The Theater of Conscience in the "Living Law" of the Indies*) se dedica a estudiar el teatro de la conciencia, en su muy prolijo estudio sobre el derecho vivido en Indias, observando de qué manera el derecho de la modernidad temprana encontraba en la conciencia, especialmente en la del rey, un elemento vital para fundar todo el edificio de la justicia. El autor propone como hipótesis que los abusos de los oficiales de gobierno del rey, en los que éste depositaba su conciencia, junto a los de los particulares que actuaban con licencia del monarca, han sido la más profunda amenaza para la construcción de un orden social en el Nuevo Mundo.

En una línea diferente, Tamar Herzog (*Did European Law Turn American? Territory, Property and Rights in an Atlantic World*) se plantea una pregunta muy sugerente, sobre la utilización del derecho en el proceso de desposesión de los indios y la transformación de la figura de la propiedad de la tierra. Busca responderla, sobre todo, a la luz de las campañas de repoblación de los siglos XVII y XVIII. El concepto de « bien común » que ella utiliza como un oportuno observatorio, es un significante sobre el cual los significados fueron mostrándose, no sólo como distintos sino casi como opuestos, desde la época de las definiciones de Solorzano Pereyra hasta la de Jovellanos. Ese concepto estaba unido intrínsecamente a la evolución de la comprensión de la economía, sin que haya casi similitudes entre el bien común de la economía católica y el bien común de la economía política, tan diversos como los conceptos de propiedad de la tierra que involucraba cada uno.

El volumen se completa con dos artículos, que aún tienen la fuerza suficiente como para empujar el horizonte hacia adelante. Me refiero a los trabajos de Marta Lorente, sobre la herencia del derecho colonial en los derroteros constitucionales después de 1808, y el del propio Tau Anzoátegui, sobre el derecho provincial y local. Ambos parten de tomarse « en serio » las consecuencias de asumir una cultura jurídica plural, descentralizada, cuyo objetivo era resguardar no sólo el orden jurídico de la monarquía católica, sino también, en primer lugar, el orden local de cada territorio.

La primera consecuencia, la más evidente, es la cantidad innumerable de fuentes del derecho, que se desbarrancan sobre la cabeza del historiador del derecho americano de los siglos modernos. Para asumirlo con rigurosidad, Tau Anzoátegui (*Provincial and Local Law of the Indies. A Research Program*) propone un método. En primer lugar, reducir el territorio desde el que se produce el derecho a la mínima unidad posible, que él considera como provincial y local. Propone acercarse, no sólo a los diferentes niveles de la estructura normativa y

doctrinal, sino, sobre todo, a la mentalidad de la sociedad y a la multiplicidad de poderes jurisdiccionales, incluido el paternal, para trazar así un marco de referencia socio-jurídico desde la praxis, que permita atender a la diversidad de realidades, que se hacen evidentes al asumir, entre otras cosas, la autonomía político-legal de cada espacio local.

Es importante comprender que el derecho indiano se mantuvo vigente más allá de las emancipaciones nacionales, hasta los albores del siglo XX. Marta Lorente (*More than just Vestiges. Notes for the Study of Colonial Law History in Spanish America after 1808*), en un trabajo interesado más en la historia de la cultura constitucional, pone la lupa sobre los llamados « vestigios » o remanentes coloniales en los derechos nacionales. Señala un hecho histórico innegable, esto es, que los primeros textos constitucionales, a ambos lados del Atlántico, estaban dando validez constitucional a elementos propios de un antiguo estado de las cosas. Otro punto es la estabilidad de la tradición casuística, todavía en el siglo XIX, que afectaba y anulaba el nuevo modo de concebir el poder político, en tanto determinaba los instrumentos necesarios para ejercitarlos. Se pregunta si acaso la historia del derecho no deba realizar algunos cambios sustanciales en su práctica epistémica, para asumir que algunos postulados que se consideraban ciertos, son, en realidad, todavía preguntas abiertas.

Como suele ocurrir con las compilaciones de diversos autores, resulta difícil reducir todas las contribuciones a una sola hipótesis de trabajo, ni siquiera a una sola teoría. Su multiplicidad, aunque sea puesta de manifiesto es trabajos de desigual factura, nos demuestra que una obra de estas características no sólo era necesaria para poner en un solo lugar, al alcance del investigador, las transformaciones disciplinares y conceptuales que ha ido sufriendo este campo iushistoriográfico y específico, sino también para ampliar el horizonte en todas direcciones. Hacia adelante, en el tiempo; hacia los costados, en la interdisciplinariedad, y hacia arriba, en los resultados.

ROMINA ZAMORA

Lettres de François Gény à Raymond Saleilles. Une trajectoire intellectuelle 1892-1912, a cura di Christophe Jamin, Frédéric Audren e Sylvain Bloquet, Paris, Dalloz, 2015.

Cristophe Jamin, parlando dell'opera monumentale di Gény, sottolinea come essa non sia il risultato di un progetto, ma semmai il punto di arrivo di un percorso, di una *traiettorie*, di un tragitto. Una

traiettoria che si definisce un po' alla volta attraverso una moltitudine di *tours* e di *détours*.

Si tratta di un'opera colossale di cui Gény non è propriamente l'autore. Questo perché l'autore si 'costruisce', acquista consapevolezza di se stesso, getta luce sulla propria storia personale, via via che l'opera cresce e prende forma. Jamin non a caso ci ricorda che Gény, da principio, non aveva in mente di scrivere un trattato. O addirittura pensava di non scrivere affatto, ma semplicemente di approfondire la questione per un desiderio di arricchimento personale.

Sappiamo che Gény e Saleilles discutono insieme di metodo verso la fine di dicembre del 1896. La questione affiora per la prima volta con chiarezza nella lettera del 24 gennaio 1897.

In questa fase, dopo aver letto la recensione di Saleilles all'ultimo lavoro di Capitant, Gény afferma candidamente che in tema di metodo c'è poco da fare se non ripetere le idee formulate dal collega e amico. Sennonché, nella stessa lettera, Gény manifesta l'intenzione di

approfondire la questione per la sua formazione personale, per arricchire i suoi studi e per conferire loro un orientamento inedito. Il risultato è una immersione totale in letture di carattere metodologico in compagnia delle quali il grande giurista lorenese trascorre l'inverno 1896/1897.

Nella lettera del 1 marzo 1897 torna sulla questione del metodo: i frutti sono evidenti: Gény ha già in testa le linee generali del lavoro che intende svolgere. Ed è evidente che non si tratta più di uno studio destinato a restare nascosto, condotto al solo scopo di una crescita scientifica esclusivamente personale.

Colpisce la lucidità con la quale, già in questa fase, Gény individua gli elementi decisivi del lavoro da svolgere.

Il punto di partenza è rappresentato dalla diagnosi cruda della situazione presente, un *topos* nella riflessione di molti *juristes inquiets* dell'epoca: il pervertimento subito dal Codice e dal ruolo della codificazione. Vuole ammetterlo, ma le previsioni infauste di Savigny si sono rivelate più che fondate: l'ordinamento giuridico francese è caduto nella trappola prefigurata a suo tempo dal padre della Scuola storica. Qual è allora la soluzione?

Il diritto scritto è insufficiente. Tuttavia un mero ritorno al diritto consuetudinario appare del tutto implausibile.

Ecco la strada da percorrere: elaborare, al di là delle formule scritte, un diritto più vivo, più « souple », un diritto che non invecchierà mai perché sarà sempre capace di trasformarsi e di auto-rigenerarsi.

Non sarà il diritto consuetudinario di Savigny. Sarà un diritto consuetudinario « nouveau style », costruito a partire dai dati offerti dalla « science sociale », un diritto in grado di adattarsi per sua stessa natura al mutare del contesto economico-sociale di riferimento.

Questo *droit nouveau* ha però bisogno di un metodo capace di sostenerlo e di promuoverlo. Ecco il problema.

L'idea iniziale di Gény è quella di affrontare la questione in un saggio, da pubblicare nella *Revue Internationale de l'Enseignement*. Ma le cose non vanno secondo i piani stabiliti. Alle soglie dell'estate del 1897, Gény ha a mala pena terminato la *pars destruens*. E già così, il manoscritto è sufficiente a riempire più di 50 pagine a stampa. Nel mese successivo (luglio del 1897) il 'saggio' ha già raggiunto le 140 pagine. Con tutta evidenza, il progetto iniziale, ovvero la pubblicazione di un semplice articolo di carattere generale è già naufragato.

Che cosa è successo?

All'improvviso, il progetto, per così dire, 'esplode' tra le mani al suo autore al punto che egli ne perde il controllo. Gény ci appare sempre di più impegnato in una sorta di serratissima lotta corpo a corpo con il proprio lavoro. Il demone che ha evocato senza saperlo si rivela incontrollabile. L'opera sembra animarsi e assumere una vita propria. Inesorabile, essa possiede l'autore con la forza di una misteriosa Ananke, e lo porta con sé lungo un cammino accidentato, fatto di entusiasmi, di cadute, di slanci, di frustrazioni.

Agli occhi di un esploratore della Terza Repubblica o di un cultore della *Belle Époque*, la vicenda di Gény ricorda molto da vicino quella di uno dei mostri sacri della letteratura europea del XX secolo.

Neppure Marcel Proust, da principio, aveva intenzione di scrivere un'opera monumentale. La sua idea era semplicemente quella di scrivere un saggio. Un saggio impegnativo, certamente. Ma nulla più di un saggio.

Tale saggio avrebbe dovuto avere un oggetto circoscritto, apparentemente semplice; si sarebbe dovuto limitare a esporre una tesi, chiara e precisa. Il suo obiettivo doveva essere quello di confutare le idee fondamentali di Sainte-Beuve in tema di creazione artistica, e precisamente di creazione letteraria.

Sainte-Beuve, com'è noto, riteneva essenziale la conoscenza del dato biografico per la comprensione dell'opera d'arte. La creazione artistica non è mai disgiunta dalla vita concreta, dalla parabola esistenziale dell'autore. Si tratta di due profili intimamente legati. L'uno non si comprende, o si comprende solo a metà, in assenza dell'altro.

L'idea di Proust era diametralmente opposta. L'opera letteraria, in quanto opera d'arte, è il prodotto di un processo di sublimazione dell'io-individuale (« un livre est le produit d'un autre moi que celui que nous manifestons dans nos habitudes, dans la société, dans nos vices [...] »).

Ne consegue che l'opera letteraria non sarà mai 'soltanto' il riflesso della vita del suo autore. Anzi, non di rado, la conoscenza della vita dell'autore di un'opera letteraria rischia di gettare un'ombra di fraintendimento sulla comprensione del contenuto autentico dell'opera stessa. Questa, in poche parole, la tesi di Proust.

Sennonché, a un certo punto, succede qualcosa di singolare. Il *Contre Sainte-Beuve*, per così dire, 'esplode' tra le mani del suo autore.

Tanto per cominciare, in quelle pagine non troviamo affatto una netta divisione tra biografia e critica, e neppure una divisione tra letteraria e critica letteraria. In primo luogo, Proust si avvicina a remoti episodi della propria infanzia e li racconta: il bacio della buona notte, la spiaggia normanna, i ricordi d'infanzia. In secondo luogo, nei frammenti del *Contre Sainte-Beuve* compaiono già i nomi dei personaggi che troveremo nella *Recherche*: i Guermentes, la marchesa di Villeparisis, un primo abbozzo di Gilberte Swann.

A questo punto sorge spontanea una domanda: questi personaggi appartengono davvero (o meglio, appartengono ancora) al *Contre Sainte-Beuve*, o sono già abbozzi di un'opera che sta inesorabilmente prendendo forma?

Lo stesso Proust, del resto, in una lettera al direttore del *Mercure de France* definiva il suo libro un romanzo, e per di più estremamente impudico.

Quindi, riassumendo, quella che doveva essere un'opera di critica letteraria, un saggio sulla metodologia della produzione artistica, contiene, neanche troppo in controtacco, i frammenti dell'opera futura. Che sarà l'opera di una vita.

Questa parentesi proustiana, benché assai distante dall'universo del diritto, non è tuttavia priva di senso. Tale vicenda, come quella di Géný, dimostra la naturale tendenza delle questioni metodologiche a trasformarsi in questioni esistenziali. Ogni discorso sul metodo, in altre parole, finisce per investire, nella sua interezza, la personalità umana e scientifica di chi vi si applica.

Si tratta di un profilo evidenziato a suo tempo da Natalino Irti⁽¹⁾. Irti ha paragonato il metodo a un « detergente chimico », che avrebbe l'ambizione di pulire e di rendere nette e decorese le norme, raccogliendole infine in una sorta di superiore unità. In questo senso, il metodo ambisce a porsi come strumento asettico e rigorosamente a-temporale.

Si tratta di una concezione che non regge alla prova dei fatti: la a-temporalità del metodo genera ben presto nei giuristi disagio e malessere, poiché si rivela in contraddizione con lo scopo cui il metodo tende. Ovvero, l'organizzazione e l'accrescimento del sapere. Nel momento in cui i giuristi sottraggono il metodo alla sua insostenibile a-storicità e lo calano nel tempo, il metodo diventa il problema del metodo.

Il metodo si trasforma in un problema perché esso diventa, per così dire, un modo di essere dei giuristi. Non è più uno strumento anodino applicabile a tutti i bisogni, ma diventa uno strumento auto-comprensione, un continuo interrogarsi sulla propria temporalità: « Il metodo non ci appare più come un utensile, qualcosa con cui

(1) Cfr. N. Irti, *Nihilismo giuridico*, Roma, 2004, p. 5 e ss.

operiamo su qualcosa, ma la nostra stessa auto-comprensione. Non uno strumento, che venga ad uso del giurista, e risponda a canoni immobili ed a-storici, ma intima consapevolezza della situazione. Alla visione ausiliaria va contrapposta una visione, per così dire, *temporale ed esistenziale*, tutta immersa e calata nella storicità delle forze, da cui il mondo è agitato e diviso»⁽²⁾. Questo succede perché chiunque si occupa di metodo, in qualsiasi ambito, scopre ben presto che il metodo non è una via già tracciata. Al contrario, il metodo è una via che « passa attraverso di noi e la meta dipende dalla direzione dei tempi ».

Se ciò è vero, dobbiamo credere che Géný, imboccata la strada della riflessione metodologica, finisca per interrogarsi sulla sua temporalità.

E trovandosi a vivere in una temporalità quanto mai complessa, non c'è da stupirsi se il piccolo saggio iniziale si trasforma rapidamente in una sorta di chimera mostruosa che prende possesso del suo creatore e lo accompagna per tutta la vita.

La temporalità nella quale vive Géný e sulla quale inevitabilmente si interroga è particolarmente complessa. È una temporalità nella quale l'appello al metodo, inteso come volontà di ricercare un significato complessivo, ha ancora senso: i grandi miti post-rivoluzionari (la sovranità statale, la razionalità dei Codici) traballano, ma sono ancora in piedi. È però una temporalità già segnata da fortissime antitesi, che può descriversi sinteticamente per coppie dicotomiche: storia/ragione, fatti/sistema, concetti giuridici/dinamica sociale, movimento/istituzione (carisma/istituzione, come avrebbe detto Sabatier).

Copie dicotomiche sulle quali la dottrina posteriore, anche italiana (per tutti: Emilio Betti e Salvatore Pugliatti) si interrogherà a lungo, e rispetto alle quali la riflessione di Géný rappresenta una tappa davvero decisiva.

La temporalità di Géný è dominata da un imperativo. Ovvero dall'esigenza di governare giuridicamente il movimento. Fioccano a questo punto gli interrogativi: com'è possibile raggiungere tale obiettivo? Una concezione sistematica del fenomeno giuridico è ancora razionalmente sostenibile? Ha ancora senso elaborare una teoria generale, oppure qualsiasi discorso teorico-generale è condannato a crollare come un castello di carte dinanzi a una dinamica sociale convulsa in preda a una accelerazione inarrestabile?

Quel che è certo è che se la scienza giuridica, nel suo insieme, non cambia, è destinata a inaridirsi e a morire (Lettera del 29 Aprile 1900: « Le gros de nos chefs de file ne paraît pas s'apercevoir que c'est fini des études de droit, au point de vue scientifique, si l'on ne décide pas à secouer la routine ancienne et à constituer de nouveaux cadres pour contenir tout un ordre de recherches à peines entrevues jusqu'alors »).

(2) Cfr. ivi, p. 15.

L'unica strada, per l'appunto, è quella del metodo inteso come dimensione esistenziale. Occorre cioè ripensare il proprio essere-nel-tempo come giuristi attraverso la riflessione metodologica per far sì che l'esercizio del proprio *munus* non tradisca le aspettative emergenti da una società in ebollizione. Il che significa essere in grado, attraverso un diritto *nouveau style* di tradurre nelle categorie della razionalità giuridica gli stimoli, le esigenze, le contraddizioni che provengono dal contesto politico-sociale.

Il tutto senza dare l'impressione di una risposta episodica, frammentaria, occasionale. Ma, al contrario, elaborando una risposta che tragga la propria forza e credibilità da una concezione sistematica del fenomeno giuridico, alla quale i nostri eroi credono ancora.

Dall'epistolario emerge un dato assai significativo: l'assoluta cordia e comunanza di vedute che unisce i due amici e colleghi. È evidente che Génys e Saleilles lavorano a un progetto comune, del quale condividono interamente gli obiettivi, al di là delle differenze di dettaglio. Génys, non a caso, definisce ripetutamente « notre cause » il progetto al quale i due stanno lavorando. « Cause » da promuovere e da affermare contro i conservatori, i cosiddetti « partisans de la routine ».

Identico è anche lo scenario psicologico, lo stato d'animo che fa da premessa al programma. La consapevolezza cioè di vivere in un'epoca di « transition prolongée ». Un'epoca nella quale il compito del giurista non consiste più « à suivre la ligne droite, toujours en vue de l'œil, ma à tâtonner au jour le jour à travers la complication des idées naissantes ».

« Tâtonner au jour le jour » nel tentativo di governare il movimento significa ripensare il ruolo della scienza giuridica e in generale di tutti gli attori presenti sul palcoscenico del diritto. Se da un lato a balzare in primo piano è la dimensione applicativa, dall'altro il ruolo principale della scienza viene colto nella funzione di elaborare quelle che Génys chiama « directions générales », e Saleilles chiamerà « conceptions générales ».

Significativa da questo punto di vista è la piena adesione alla concezione del diritto di Eugen Huber testimoniata ad esempio dalla lettera del 14 Maggio 1902: « Au surplus, notre science peut-elle prétendre à autre chose qu'à fixer des directions, et ne faut-il pas, à l'exemple des Suisses, tenir que le droit ne se réalise complètement qu'en s'incorporant aux faits dans les espèces concrètes? ».

Nella lettera del 19 Maggio e del 10 Agosto del 1900, Génys formula quasi lo slogan del progetto comune: lo scopo dev'essere quello di rendere possibile il « progrès du droit positif par la pénétration de la vie sociale »; detto altrimenti, è necessario « ébranler notre juridisme dans le sens de la vie et de l'action ».

Lo strumento privilegiato per raggiungere gli obiettivi prefissati è la simbiosi con la sociologia (lettera del 21 Febbraio 1900). Essa rappresenta dal suo punto di vista la via preferenziale per creare diritto

nuovo al di là della legge (o nel recinto della legge reso elastico dalla interpretazione).

Génys nota infatti come la filosofia contemporanea, nei suoi rappresentanti più vivaci e consapevoli, si occupi ormai quasi esclusivamente di *psicologia fisiologica* e di *sociologia*. La psicologia fisiologica è stata sufficientemente esplorata grazie agli studi di diritto penale e penitenziario. Non così nel caso della sociologia: in questo ambito nessuno si è ancora seriamente occupato di *sociologia pratica*. I cultori della sociologia non riescono a passare dalle teorie generali all'applicazione concreta, dal pensiero all'azione. Non vi riescono perché ignorano le condizioni di applicazione dei loro principi. E tali condizioni si rinvengono soltanto nel diritto positivo. Solo il diritto può rendere viventi e concretamente operanti le teorie dei sociologi.

È fondamentale per questo accogliere quanti più giuristi possibile attorno a questo progetto. Génys pensa di ricorrere, come *trait d'union*, al carisma e all'autorevolezza di Gabriel Tarde, le cui ricerche intersecano il diritto e la sociologia in un confronto e in una sintesi assai efficaci. In sostanza, il progetto che ha in mente Génys deve ispirarsi a un'idea estremamente semplice, che egli formula con lucidità in questa lettera: « Le droit étant la science sociale positive ne se peut alimenter qu'aux sources de la sociologie. Celle-ci est nécessaire pour mettre en valeur tous les règlements humains ».

Per dare concretezza e visibilità a tale progetto, è opportuno pensare alla creazione di un organo ufficiale: in questa lettera Génys evoca per la prima volta l'idea di dar vita a una associazione con lo scopo di promuovere il progresso giuridico e lo sviluppo delle ricerche scientifiche.

L'oggetto e lo scopo della futura *Société d'études législatives* vengono chiariti nella lettera del 3 Maggio del 1900. Essa deve avere l'obiettivo di promuovere il progresso del diritto positivo in Francia. Génys indica le forme (le fonti) attraverso le quali il diritto positivo si manifesta e progredisce, in ordine decrescente di importanza: la legislazione, specie qualora venga elaborata scientificamente; la giurisprudenza, quando da essa si sviluppino delle linee interpretative uniformi suscettibili di essere condensate in teorie generali; la pratica e la consuetudine, che possono talora essere ordinate e indirizzate scientificamente; la dottrina, l'insegnamento, la ricerca disinteressata. Entrano poi in scena l'economia politica, la sociologia e in generale le fantomatiche *sciences sociales*. Dal momento infatti che il diritto positivo non è altro che la messa in pratica di determinate idee morali, l'interlocuzione con le *sciences sociales* si rivela irrinunciabile. Con la precisazione che le scienze sociali devono essere studiate in un'ottica prettamente strumentale, ovvero al fine di renderle concrete e operanti nella vita pratica, attraverso una loro traduzione in chiave giuridica.

Ai nostri occhi non è un caso che la realizzazione del progetto scientifico di Génys sfoci nella creazione di un organismo istituzionale

del tipo della *Société d'études législatives* e si chiarisca ulteriormente proprio nel momento in cui si definiscono gli obiettivi di tale associazione. Si tratta anzi di un particolare decisivo. In realtà, infatti, alla base di tale progetto vi è l'affermazione del ruolo di avanguardia svolto dalla dottrina.

Gény si rende conto che la dialettica conservazione/progresso tipica della dinamica giuridica è interna alla comunità degli interpreti. Ed è a tale comunità che devono essere affidate le chiavi dell'ordinamento. Si opera in tal modo una sorta di riappropriazione del principio di evoluzione e del principio di legalità da parte della comunità dei giuristi, in seno alla quale viene ricollocato il baricentro del sistema. L'affermazione del primato della scienza consente infatti di neutralizzare la contraddizione in apparenza più difficile da superare, ovvero l'esigenza di conciliare « l'idée d'une sorte de droit coutumier judiciaire avec la suprématie légale ». In questo modo si raggiunge un compromesso che sembrava impossibile: si concilia il principio di evoluzione con il principio di gerarchia delle fonti, mentre la riflessione metodologica perde per così dire il suo carattere centrifugo e svela la sua logica interna: l'attribuzione alla dottrina del compito di ordinare l'insieme delle fonti, di custodire la legalità, di assicurare l'efficienza evolutiva del sistema.

In primo luogo, la dottrina svolge questo ruolo di avanguardia attraverso la elaborazione di adeguate « constructions générales ». Si tratta di modelli teorici il cui obiettivo è predeterminare le condizioni dell'evoluzione organica del sistema/ordinamento nonché tradurre in formule di carattere razionale gli elementi di interpretazione ricavati dalla osservazione del contesto economico-sociale.

Il ruolo della dottrina va perciò incontro a un mutamento radicale. Essa non è più la guardiana dell'ortodossia legale contro l'« opportunisme flottant des tribunaux », diventa invece l'attore istituzionalmente deputato al controllo e all'indirizzo di un opportunismo che si rivela al contrario « heureux », in quanto fattore indispensabile di progresso giuridico. Le costruzioni generali di origine dottrinale costituiscono in tal modo le basi indispensabili per predeterminare le modalità di sviluppo del diritto giurisprudenziale, ovvero per il corretto svolgimento della « fonction historique » del giudice.

In secondo luogo, il ruolo di avanguardia della dottrina si manifesta attraverso la progettazione della legislazione futura e quindi nell'ambito specifico della riforma legislativa. La comunità dei giuristi, in quanto custode dell'ordinamento, si riscopre protagonista del processo nomopoietico. Si riappropria del diritto nella sua manifestazione più autorevole e formale, la *loi*.

Come si vede, da uno studio iniziato in sordina, a titolo esclusivamente privato, si sviluppa un programma scientifico ambizioso, teso a ridefinire i ruoli, le relazioni, le responsabilità, di ciascuno dei protagonisti dell'universo giuridico.

Che ne è, a distanza di oltre un secolo, del progetto visionario elaborato da un giurista appartato nella solitudine di uno studio lorenese?

Gény probabilmente non ignorava che la libertà inaudita di cui schiava dalla *libre recherche scientifique* avrebbe finito per esporre la maggior parte dei suoi colleghi a un *horror vacui* non tollerabile. Ma forse neanche nei suoi incubi peggiori avrebbe immaginato che alla vecchia ed esangue esegesi se ne sarebbe sostituita un'altra, non meno pervasiva e tenace. Un'esegesi che alla legge, quale oggetto prediletto ed esclusivo dei suoi affanni, avrebbe sostituito le sentenze dei giudici, risolvendo in esse l'ambito ben altrimenti vasto e stimolante della *science sociale*, che della *libre recherche* di Gény, con tutta la sua insostenibile libertà, rappresentava un capitolo così significativo.

MARCO SABBIONETTI

NICOLAS ROUSSELLIER, *La force de gouverner. Le pouvoir exécutif en France, XIXe-XXIe siècles*, Paris, Gallimard, 2015.

Il volume di Roussellier è destinato a rimanere un punto di riferimento e a fornire un modello di metodologia della ricerca, non solo in Francia, ma nel continente europeo, su un tema ormai decisivo: la storia politica del potere esecutivo, del governo di uno Stato. Le storiografie occidentali, quindi anche quella italiana, non dispongono ancora di numerose opere monografiche dedicate a questo argomento nel suo complesso. In Italia, l'ultimo, e unico, tentativo rimane forse quello di Ettore Rotelli (1) nei lontani anni Settanta.

L'obiettivo del volume è di afferrare la trasformazione del potere esecutivo in tutte le sue dimensioni per comprendere come processi e confronti politici abbiano largamente preceduto gli sviluppi giuridici e costituzionali. Il lavoro è diviso in due grandi periodi e quindi da una fase spartiacque, che separa la stagione repubblicana del rifiuto ideologico del « potere personale », dall'inizio della lenta *remonte* della Presidenza della Repubblica fino all'affermazione della « *démocratie exécutive* », in realtà già incubatasi dai primi decenni del XX secolo, negli ultimi anni della Prima Guerra mondiale.

(1) *La Presidenza del Consiglio. Il problema del coordinamento amministrativo centrale in Italia (1848-1948)*, Milano, Giuffrè, 1972 a cui sono seguiti dagli anni Novanta in poi alcuni lavori prettamente politologici: S. VASSALLO, *Il governo di partito in Italia (1943-1993)*, Bologna, il Mulino, 1994 e da ultimo M. COTTA, F. MARANGONI, *Il Governo*, Bologna, il Mulino, 2015.